

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 19Csp/41/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124226639
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Novotná
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2025:6124226639.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou Mgr. Andreou Novotnou v spore žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom 921 22 Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, právne zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom 911 01 Trenčín, 1. mája 173/11, IČO: 47 234 679 a žalovaného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom C. XX, adresa na ktorej žalovaný preberá písomnosti: XXXX D., E. X/X, B., o zaplatenie 5.781,79 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica elektronicky dňa 06.02.2024 sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 5.781,79 eur, ďalej úroku vyčísleného vo výške 116,10 eur, úroku z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 5.806,99 eur od 14.12.2023 do 08.01.2024 a úroku z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 5.781,79 eur od 09.01.2024 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom - spotrebiteľom dňa 01.10.2021 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „úverová zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „ÚZP“), ktoré obsahujú Sadzobník poplatkov. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie revolvingového úveru s výškou úverového rámca 6000,- eur zo strany žalobcu žalovanému, tento úver žalovaný čerpal prostredníctvom úverovej karty. Žalovaný bol odo dňa účinnosti revolvingovej zmluvy v pravidelných mesačných výpisoch z úverového účtu, ktoré boli zasielané na adresu žalovaného v listinnej forme, informovaný o výške mesačnej splátky, o výške úroku a poplatku, o výške úverového rámca, ako aj o celkovom zostatku na úverovom účte a jednotlivých transakciách na úverovom účte. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením zmluvných povinností, keď úver riadne a včas nesplácal. Napriek opakovaným upozorneniam dlžné splátky nedoplatil, a teda nedošlo k riadnemu a včasnému splácaniu úveru. Na základe tejto skutočnosti žalobca pristúpil k zosplateniu budúcich splátok úveru a vyzval žalovaného k splateniu celého zostatku úveru a dlžných splátok. Žalobca poskytol žalovanému lehotu 15 dní na splnenie povinností, žalovaný v lehote na plnenie dlžnú sumu neuhradil, a preto si žalobca okrem dlžnej sumy uplatňuje v žalobe aj zákonné úroky z omeškania. Prostredníctvom úverovej karty čerpal žalovaný poskytnutý revolvingový úver spolu vo výške 6.166,27 eur a žalobcovi uhradil čiastku 2.825,53 eur.

3. Ako prílohy žaloby žalobca súdu doručil nasledovné listinné dôkazy: Predžalobná výzva na zaplatenie dlhu a oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia zo dňa 03.01.2024, Podací hárok zo dňa 04.01.2024,

Zmluva o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.10.2021, Stručný prehľad práv a povinností vyplývajúcich z úverových podmienok, Úverové podmienky spoločnosti platné od 01.08.2021, Výzva na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 22.10.2023, Podací hárok zo dňa 25.10.2023, Výzva k splateniu celého úveru zo dňa 28.11.2023, Podací hárok zo dňa 29.11.2023 a Výpis čerpania splátok a úhrad.

4. Následne na výzvu Okresného súdu Banská Bystrica žalobca prostredníctvom právneho zástupcu dňa 06.05.2024 doručil nasledovné listinné dôkazy: Posúdenie schopnosti klienta splácať spotrebiteľský úver, Úverová správa, Potvrdenia o transakcií zo dňa 30.06.2021, dňa 02.08.2021, dňa 30.09.2021 a dňa 31.08.2021 a Výpisy z účtu za obdobie od 01.09.2021 do 30.09.2021.

5. Dňa 16.05.2024 bol Okresným súdom Banská Bystrica vydaný platobný rozkaz sp.zn. 8Up/280/2024, ktorým vo výroku I. určil, že žalovaný je povinný do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi istinu 5.781,79 eur, úrok 116,10 eur, úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 5.806,99 eur od 14.12.2023 do 08.01.2024 a úrok z omeškania v výške 9,5 % ročne zo sumy 5.781,79 eur od 09.01.2024 do zaplatenia alebo v tej istej lehote podať odpor a vo výroku II. určil, že žalovaný je povinný do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu zaplatiť náhradu trov konania vo výške 945,49 eur, a to žalobcovi prostredníctvom jeho zástupcu v konaní.

6. Nakoľko platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, žalobca dňa 23.09.2024 na výzvu Okresnému súdu Banská Bystrica zo dňa 19.09.2024 doručil prostredníctvom jeho právneho zástupcu podanie, ktorým navrhol súdu pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

7. Následne prípisom zo dňa 24.09.2024 Okresný súd Banská Bystrica vec túto vec postúpil Okresnému súdu Námestovo, na ktorom bola zapísaná dňa 25.09.2024 pod sp.zn. 19Csp/41/2024.

8. Žaloba (vrátane príloh) bola žalovanému doručená na adresu: XXXX D., E. X/X, B. do vlastných rúk dňa 31.01.2025. Spolu so žalobou boli žalovanému doručené aj poučenia o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach podľa § 292 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“) a tiež uznesenie tunajšieho súdu č.k. 19Csp/1741/2024-81 zo dňa 04.11.2024, ktorým bol žalovaný vyzvaný, aby sa v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril k žalobe, vyjadril sa či žalobcom uplatnený nárok uznáva alebo nie, v prípade, že uplatnený nárok neuznáva, aby uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

9. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 13.10.2025 v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní prostredníctvom právneho zástupcu ospravedlnil, ako aj neprítomnosti žalovaného, ktorého žiadosti o odročenie pojednávania nebolo vyhovené.

10. Súd nárok uplatnený podanou žalobou posúdil ako nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, keďže pri uzatváraní a plnení zmluvy žalobca konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda vystupoval ako dodávateľ podľa § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), účinného do 30.06.2024 a naopak žalovaný, ako fyzická osoba, takto nekonal, teda bol spotrebiteľom podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka.

11. Vzhľadom na toto posúdenie súd v danej veci použil procesné ustanovenia §§ 290 až 300 CSP.

12. Po zhodnotení vykonaného dokazovania, vychádzajúc zo skutkových tvrdení žalobcu a žalovaného, ako aj z oboznámenia sa s listinnými dôkazmi, súd zistil, že žalobca a žalovaný dňa 01.10.2021 uzatvorili Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“). Výška úverového rámca (kreditného limitu) bola dohodnutá vo výške 1.600,- eur s minimálnou výškou mesačnej splátky 2,43 % z výšky úverového rámca, teda 38,88 eur (uvedená suma bola vypočítaná z dohodnutého úverového rámca vo výške 1.600,- eur). Splatnosť splátok bola dohodnutá vždy do 20. dňa mesiaca. V zmluve bola dohodnutá ročná úroková sadzba 24,90 %, RPMN 27,95 %, celková čiastka k zaplateniu tak predstavovala 1.815,80 eur.

13. V súlade s bodom 1. Zákonných informácií k zmluve na strane č. 3 zmluvy je uvedené, že zmluva o úvere a zmluva o platobných službách sa uzatvára na dobu neurčitú. Zároveň v bode č. 2 na strane č. 1 zmluvy je uvedené, že úverový rámec je možné v priebehu trvania zmluvy o úvere zvýšiť. Za týmto účelom môže žalobca zaslať písomný návrh novej výšky úverového rámca s tým, že horný limit je 15.000,- eur. Novú výšku úverového rámca musí žalovaný odsúhlasiť. V prípade, že o zvýšenie úverového rámca bude mať záujem žalovaný, môže za týmto účelom žalobcu kontaktovať.

14. V bode č. 6. na strane č. 1 zmluvy je uvedené, že za splnenia dohodnutých podmienok (najmä v prípade porušenia zmluvných povinností žalovaným) musí byť žalobcovi celý úver na požiadanie splatený (tzv. zosplatenie úveru). V takom prípade prirastá neuhradený úrok (na ktorý vznikol nárok do zosplatenia) a neuhradené úhrady za poistenie a prípadné poplatky k poskytnutej istine. Zároveň v Hlave 7. § 2 písm. a) Úverových zmluvných podmienok je uvedené, že v prípade ak sa žalovaný oneskorí s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskorí s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace, musí žalobcovi celý čerpaný úver na požiadanie splatiť.

15. Z platobnej histórie na č.l. 22 p.v. spisu vyplýva, že k čerpaniu úveru v celej sume 1.600,- eur došlo dňa 06.10.2021. Následne žalovaný dňa 24.03.2022 čerpal čiastku vo výške 29,- eur, dňa 11.04.2022 čiastku vo výške 1.500,- eur, dňa 22.04.2022 čiastku vo výške 1.000,- eur, dňa 13.06.2022 čiastku vo výške 8,27 eur, dňa 13.06.2022 čiastku vo výške 600,- eur, dňa 16.06.2022 čiastku vo výške 150,- eur, dňa 16.06.2022 čiastku vo výške 350,- eur, dňa 17.06.2022 čiastku vo výške 50,- eur, dňa 20.06.2022 čiastku vo výške 80,- eur, dňa 20.06.2022 čiastku vo výške 50,- eur, dňa 20.06.2022 čiastku vo výške 50,- eur, dňa 04.07.2022 čiastku vo výške 140,- eur, dňa 18.07.2022 čiastku vo výške 300,- eur, dňa 25.07.2022 čiastku vo výške 200,- eur a dňa 25.07.2022 čiastku vo výške 59,- eur. Spolu tak žalovaný čerpal revolvingový úver vo výške 6.166,27 eur. Počas postupného navyšovania úverového rámca sa zároveň navyšovala aj výška minimálnej splátky, a to v súlade s podmienkami dohodnutými v zmluve, t.j. na výšku zodpovedajúcu 2,43 % z výšky úverového rámca. Žalovaný uhradil čiastku spolu vo výške 2.825,53 eur. Následne žalovaný v mesiacoch 08/2023 až 11/2023 splátku v dohodnutej minimálnej výške neuhradil.

16. Listom datovaným ku dňu 22.10.2023 označeným ako Výzva na zaplatenie dlžnej sumy (č.l. 19 p.v. spisu) žalobca žalovanému oznámil, že k uvedenému dátumu je celková dlžná suma 398,- eur, ktorá pozostáva z nezaplateného úroku vo výške 335,34 eur, zmluvnej pokuty vo výške 36,- eur a istiny vo výške 26,66 eur. Zároveň žalovaného upozornil, že v prípade nezaplatenia dlžnej sumy do 15 dní od doručenia tejto výzvy bude žalobca požadovať okamžité jednorazové vrátenie celého úveru, vrátane úrokov, nákladov a sankcií.

17. Listom datovaným ku dňu 28.11.2023 označeným ako Výzva k splateniu celého úveru (č.l. 21 spisu) žalobca žalovaného vyzval k splateniu celého úveru čerpaného na základe zmluvy, pričom žalovanému oznámil sumu dlžnej čiastky vo výške 6.478,89 eur.

18. V konaní nebolo sporné, že žalovaný úver spolu s príslušenstvom je úverom spotrebiteľským, na ktorý tak dopadá právna úprava zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru (ďalej len ako „zákon o spotrebiteľských úveroch“).

19. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka účinného od 01.12.2019, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

22. Nakoľko žalobca žiadal priznať žalovanú pohľadávku z revolvingového úveru na základe toho, že ju predčasne zosplatnil na základe oprávnenia zakotveného v zmluve o spotrebiteľskom úvere, súd sa s ohľadom na aktuálnu rozhodovaciu prax súdov vyššieho stupňa zaoberal tým, či k tomuto zosplatneniu došlo na základe platných právnych úkonov.

23. Podľa rozsudku Krajského súdu v Žiline sp.zn. 6CoCsp/2/2023 zo dňa 31.07.2023: „Výzvu veriteľa podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka („OZ“), ako aj žiadosť veriteľa o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky podľa § 565 OZ je nesporne bez najmenších pochybností potrebné považovať za právne úkony, t.j. za prejav vôle konajúcej osoby smerujúci k vzniku, zmene alebo zániku práv alebo povinností, ktoré s takýmto prejavom spájajú uvedené ustanovenia OZ. Tieto právne úkony tak pre svoju platnosť vyžadujú v zmysle § 37 OZ určitosť a zrozumiteľnosť. Inak povedané, z prejavu vôle veriteľa podľa § 53 ods. 9 a § 565 OZ musí byť jednoznačne, určito a zrozumiteľne zrejmé naplnenie podmienok/hypotézy týchto právnych noriem. V prípade výzvy veriteľa podľa § 53 ods. 9 OZ by tak malo byť z tohto právneho úkonu veriteľa nepochybné, že spotrebiteľ je v omeškaní so zaplatením tej ktorej individualizovanej splátky / splátok, pre ktoré omeškanie v prípade jeho trvania viac ako tri mesiace, bude môcť veriteľ uplatniť právo podľa § 565 OZ, pričom táto výzva sa musí dostať spotrebiteľovi najneskôr 15 dní predtým, ako veriteľ toto právo uplatní. Rovnako tomu je aj v prípade právneho úkonu veriteľa podľa § 565 OZ, keďže pre nesplnenie niektorej splátky môže veriteľ požiadať o zaplatenie celej pohľadávky len do splatnosti nasledujúcej splátky. Pri zohľadnení podmienok uplatnenia práva veriteľa „zosplatniť“ celú svoju pohľadávku podľa § 53 ods. 9 OZ uvedené znamená, že veriteľ môže požiadať spotrebiteľa o zaplatenie celej pohľadávky pre nezaplatenie určitej konkrétnej splátky v období, kedy od omeškania spotrebiteľa so zaplatením tejto splátky uplynula doba troch mesiacov, avšak zároveň len do splatnosti splátky najbližšie nasledujúcej po uplynutí doby troch mesiacov omeškania spotrebiteľa so zaplatením tejto splátky. Teda aj z právneho úkonu veriteľa podľa § 565 OZ by malo byť zrejmé naplnenie podmienok podľa tohto ustanovenia a súčasne § 53 ods. 9 OZ. Len takýto právny výklad je spôsobilý korešpondovať s vyššie uvedeným zmyslom a účelom § 53 ods. 9 v spojení s § 565 OZ.“.

24. Obdobne Krajský súd v Žiline v uznesení č.k. 8CoCsp/61/2022-145 zo dňa 31.05.2023 dospel k záveru, že: „Predčasné zosplatnenie úveru je právom veriteľa, v prípade spotrebiteľského vzťahu toto právo uplatniť za splnenia podmienok v § 53 ods. 9 OZ. Práve z dôvodu, že sa jedná o právo veriteľa vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru (toto môže využiť podľa vlastného uváženia k hociktovej omeškanej splátke), je nutné, aby v upozornení spotrebiteľa ako dlžníka bolo konkretizované, ku ktorej omeškanej splátke využíva svoje právo predčasného zosplatnenia úveru. Preto z jednostranného právneho úkonu veriteľa musí byť zrejmé splnenie podmienok v § 53 ods. 9 OZ - uplatnenie režimu § 53 ods. 9 OZ a výslovné upozornenie spotrebiteľa na vykonanie práva veriteľa podľa § 565 OZ, pretože je dlžník v omeškaní so zaplatením konkrétnej splátky. Právny úkon je určitý len vtedy, keď nie je vnútorne rozporný jeho obsah, alebo keď prípadný rozpor možno odstrániť výkladom, pričom výklad nemôže doplniť právny úkon. Určitosť, čo do identifikácie omeškanej splátky, je podstatná aj pre vyhodnotenie dodržania lehôt vyplývajúcich z § 53 ods. 9 OZ a aj s ohľadom na určenie, kedy sa stáva zročným celý dlh naraz. Opodstatnenosť správnosti uvedeného názoru je podporená aj komentárom k § 53 ods. 9 OZ z vydavateľstva C.H. Beck od autorov Marek Števec a kol. Občiansky zákonník I, 2. vydání, 2019.“.

25. Krajský súd v Žiline takisto v uznesení č.k. 9CoCsp/16/2023-190 zo dňa 05.09.2023 konštatoval, že: „Ak vo výzve pred zosplatnením a vo vyhlásení úveru za predčasne splatný žalobca určito neuviedol, pre nesplnenie ktorej splátky žiadal zaplatiť celú pohľadávku, ide o skutočnosť zakladajúcu absolútnu neplatnosť právneho úkonu (§ 37 ods. 1 OZ, § 565 OZ) a súd prvej inštancie sa ňou musí zaoberať ex offo.“.

26. Zároveň Najvyšší súd SR v uznesení č.k. 6Cdo/152/2022 zo dňa 13.02.2025 uviedol, že: „Žiadosť o jednorazové splatenie a/alebo upozornenie musí obsahovať aj identifikáciu splátky, pre omeškanie s ktorou má dôjsť k strate zodpovedajúcej výhody) totiž platí, že ak právo veriteľa žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky môže zmluvný partner spotrebiteľa využiť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (kde inak špeciálna úprava z ustanovenia § 53 ods. 9 OZ spôsobuje v drvivej väčšine prípadov vrátane všetkých dojednaní o splátkach s mesačnou a kratšou frekvenciou nepoužiteľnosť všeobecnej úpravy z § 565 vety druhej OZ o možnosti použitia práva veriteľom najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky) a takému využitiu má (musí) predchádzať upozornenie spotrebiteľa na uplatnenie práva v lehote nie kratšej ako 15 dní; bez konkretizácie splátky, pre ktorú prichádza zosplatnenie, nie je možné spoľahlivo určiť, či k

uplatneniu práva došlo za splnenia preň zákonom určených podmienok (uplynutia oboch v zákone ustanovených lehôt). Na právny úkon nekonkretizujúci splátku preto je dôvod nazerať ako na úkon zákon obchádzajúci (nakoľko napriek nezakotveniu výslovnej zákonnej požiadavky na takúto náležitosť jej absencia spôsobuje nedodržanie účelu úpravy, ktorým je možnosť overenia si splnenia požiadaviek slúžiacich zvýšenej ochrane spotrebiteľa) a i nedostatočne určitý, v oboch prípadoch sankcionovaný neplatnosťou (či už podľa § 39 alebo § 37 ods. 1 OZ).“.

27. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že nedošlo k predčasnej splatnosti úveru a úver je tak splatný podľa podmienok dohodnutých v úverovej zmluve, keď zosplatňovací úkon, ako aj výzvu, ktorá mu predchádzala súd vyhodnotil ako neplatné právne úkony podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Je zrejme, že dlžná čiastka 398,- eur zodpovedá viac ako jednej omeškanej splátke a jednoznačne nemožno (z tejto samotnej výzvy) ustáliť, o ktorú konkrétnu splátku ide. Pokiaľ ide o samotný obsah zosplatňovacieho úkonu, v ňom špecifikácia, s ktorou konkrétnou splátkou/splátkami sa žalovaný dostal do omeškania a v akom rozsahu, absentuje úplne.

28. Zhrnúc doteraz uvedené súd uzaviera, že výzvu na zaplatenie dlžnej sumy uvedenú v bode 16. tohto rozsudku a výzvu k splateniu celého úveru uvedenú v bode 17. tohto rozsudku nemožno považovať za určité a tým platné právne úkony podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z tohto dôvodu neboli splnené podmienky stanovené v § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka na predčasné zosplatnenie úveru.

29. Keďže úver nebol predčasne zosplatnený platne, ohľadne jeho splatnosti s poukazom na výsledky dokazovania platí, že je splatný tak, ako to bolo dohodnuté v zmluve, t.j. v mesačných splátkach splatných 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

30. Vzhľadom na uvedené, nakoľko k predčasnej splatnosti úveru nedošlo, žalobcovi nevznikol nárok na zaplatenie zosplatnenej istiny v sume 5.781,79 eur. V dôsledku toho žalobcovi nevznikol ani nárok na úroky za úver vyčíslené v sume ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 116,10 eur, pretože úroky, rovnako ako istina, sú naďalej splatné v splátkach dohodnutých v úverovej zmluve. Z tohto dôvodu žalobcovi nevznikol ani nárok na úrok z omeškania uplatnený vo výške 9,5 % ročne zo sumy 5.806,99 od 14.12.2023 do 08.01.2024, ako aj úrok z omeškania uplatnený vo výške 9,5 % ročne zo sumy 5.781,79 od 09.01.2024 do zaplatenia.

31. Súd tak z dôvodu neplatného zosplatnenia úveru žalobu v celom rozsahu zamietol.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa § 255 ods. 1, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému, ktorý mal vo veci plný úspech (keďže žaloba bola zamietnutá), v dôsledku čoho by mu prináležal voči žalobcovi nárok na náhradu dôvodne vzniknutých trov, ich náhradu nepriznal, nakoľko zo spisu nevyplýva, že by žalovanému v tomto konaní vznikli nejaké trovy.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).