

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 9PP/64/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125011408
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Lucia Novosedláková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125011408.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému A. B., nar. XX.XX.XXXX v Čadci, trvale bytom mesto Zvolen, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v NOO a ÚVTOS Trenčín, o návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 13.10.2025, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ing. Lucie Novosedlákovej a prísediacich JUDr. Jany Markechovej a C. D. D., v pomere hlasov 3:0, takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. sa návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Čadci, trvale bytom mesto Zvolen, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v NOO a ÚVTOS Trenčín, o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Dňa 02.09.2025 bol Okresnému súdu Trenčín (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) doručený návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Čadci (ďalej len „odsúdený“), o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý bol s poukazom na právoplatné rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/77/2023 zo strany odsúdeného odôvodnený tým, že formálna podmienka na podanie návrhu bola splnená dňa 08.09.2025. Následne podaním zo dňa 20.09.2025, doručeným na okresný súd dňa 24.09.2025, odsúdený súdu oznámil, že súhlasí s akýmikoľvek obmedzeniami, ako aj s alternatívnym trestom vo forme monitorovacieho zariadenia.

Z hodnotenia Nemocnice pre obvinených a odsúdených a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Trenčín (ďalej len „NOO a ÚVTOS Trenčín“) zo dňa 09.09.2025 vyplynulo, že odsúdený bol dodaný z cudziny do výkonu trestu dňa 09.12.2024 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody (ďalej len „ÚVV a ÚVTOS“) Ilava. Do NOO a ÚVTOS Trenčín bol premiestnený dňa 04.02.2025. Správanie, vystupovanie, dodržiavanie ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa bolo zo strany odsúdeného na požadovanej úrovni. Zásady slušného správania k osobám, s ktorými prichádzal do styku zachovával, príkazy a nariadenia príslušníkov a zamestnancov zboru plnil, avšak sporadicky sa pri dosahovaní svojich požiadaviek u odsúdeného objavovali prvky nátlaku a komunikácia s odsúdeným bola miestami náročná, nakoľko odsúdený akceptoval zákonné predpisy a postupy spočiatku iba s ťažkosťami. Neskôr však došlo u odsúdeného k prehodnoteniu svojho správania a spomínané nedostatky sa už nevyskytovali. Adaptácia na podmienky výkonu trestu prebehla bez zaznamenaných nedostatkov. V sociálnych interakciách s ostatnými odsúdenými sa nedostatky nevyskytovali. Poriadok v osobných veciach si udržiaval na predpísanej úrovni. Počas výkonu trestu odňatia slobody sa disciplinárneho previnenia nedopustil, disciplinárne odmenený taktiež nebol. Na prednáškach, besedách a komunitných stretnutiach organizovaných v rámci oddielu sa odsúdený zúčastňoval. Z dostupných záznamov a individuálnych pohovorov s odsúdeným je možné usúdiť, že u odsúdeného došlo síce k určitému prehodnoteniu svojho náhľadu na trestnú minulosť, avšak páchanie trestnej činnosti ľutuje najmä iba z toho dôvodu, aký dopad malo jeho odsúdenie na jeho rodinu a blízkych. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam možno označiť jeho postoj k trestnej činnosti ako čiastočne kritický. Odsúdený sa vo svojom voľnom čase priebežne zúčastňuje na aktivitách organizovaných v rámci

kultúrno osvetovej činnosti ako sú prednášky, besedy a komunitné stretnutia a aj na voľnočasových aktivitách v rámci oddelenia ako sú športové súťaže, kultúrno zábavné činnosti a kvízy. V ostatnom voľnom čase sa venuje hraniu spoločenských hier, čítaniu dostupnej literatúry a dennej tlače, sledovaniu televízneho vysielania alebo počúvaniu rozhlasových relácií. Odsúdený sa snaží svoj voľný čas tráviť aktívnejším spôsobom. V ÚVV a ÚVTOS Ilava pracovne zaradený nebol. Po premiestnení do NOO a ÚVTOS Trenčín bol najskôr zaradený na pracovisko kuchyňa ako pomocník v kuchyni, no neskôr bol z organizačných dôvodov preradený na pracovnú pozíciu skladník. Svoje pracovné povinnosti si plní, k zverenej práci pristupuje aktívne, bezpečnosť práce pozná a dodržiava, negatívne poznatky pri výkone prác zaznamenané neboli. Zo strany nadriadených na pracovisku bola vyjadrená spokojnosť s prístupom odsúdeného k zvereným pracovným úlohám. V prípade potreby sa zúčastňuje aj pri drobných prácach v rámci oddielu a ústavu, zameraných na utužovanie pracovných návykov a všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody udržiava kontakt s vonkajším svetom prostredníctvom korešpondencie, prostredníctvom pravidelného telefonovania a kontaktných návštev so svojou družkou a synom. Možnosť zaslania nárokového balíka využil jedenkrát. O video návštevy doposiaľ záujem neprejavil. Z uvedeného hodnotenia vyplýva, že stanovený program zaobchádzania sa plní. Resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA menej priaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. S ohľadom na uvedené NOO a ÚVTOS Trenčín záverom odsúdeného odporučila podmieniene prepustiť s odporúčením určenia skúšobnej doby v hornej hranici zákonnej sadzby a s odporúčením nariadenia probačného dohľadu.

Súd na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.10.2025 okrem vyššie uvedeného návrhu odsúdeného (vrátane jeho doplnenia) a hodnotenia NOO a ÚVTOS Trenčín oboznámil aj ďalšie listinné dôkazy. Spolu s hodnotením boli súdu doručené aj skrátené výpisy klienta a príslušné súdne rozhodnutia, pričom súd zabezpečil aj ilustrácie k osobe odsúdeného a príslušný súdny spis Okresného súdu Trenčín, pracovisko Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/197/2017. Tieto listinné dôkazy tiež oboznámil.

Z oboznámených listinných dôkazov súdu súhrnne vyplynulo, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody v strednom stupni stráženia a vykonáva spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky, uložený v trestnej veci Okresného súdu Trenčín, pracovisko Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/197/2017 zo dňa 19.03.2021 v spojení s opravným uznesením sp. zn. 1T/197/2017 zo dňa 15.06.2023 a rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23T/77/2023 zo dňa 23.04.2024, a to pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák.. Týmto rozsudkom došlo podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. k zrušeniu výrokov o vine a treste rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 2T/41/2012 zo dňa 12.07.2012, právoplatného dňa 28.07.2012, rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/61/2012 zo dňa 17.10.2012, právoplatného dňa 17.10.2012, trestného rozkazu Okresného súdu Žilina sp. zn. 1T/37/2012 zo dňa 29.03.2012, právoplatného dňa 03.05.2012, rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/172/2012 zo dňa 06.02.2013, právoplatného dňa 06.02.2013 a rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/132/2013 zo dňa 02.10.2013, právoplatného dňa 02.10.2013, ako aj ďalších výrokov, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad. Predmetným rozhodnutím súd zároveň zrušil podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. výrok o treste uložený odsúdenému trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T/3/2016 zo dňa 19.01.2016, právoplatným dňa 26.02.2016, ako i výrok o treste uložený odsúdenému rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/152/2012, právoplatným dňa 24.09.2013, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovom nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Výkon trestu má odsúdený so zohľadnením doby zápočtov (od 27.07.2012 do 20.03.2014, od 29.08.2024 do 30.08.2024 a od 30.08.2024 do 09.12.2024; pozn. súdu) predpokladane vykonať dňa 08.01.2027.

Podľa odpisu registra trestov má odsúdený doposiaľ evidovaných spolu 18 záznamov, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť.

1. Odsúdenie rozhodnutím Okresného súdu Nové mesto nad Váhom sp. zn. 1T/128/2002 zo dňa 09.12.2002 pre majetkovú trestnú činnosť má odsúdený zahladené.

2. V trestnej veci Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/43/2006 bol odsúdený rozsudkom zo dňa 31.01.2007 uznaný za vinného pre prečin podvodu na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením do I. nápravno-výchovnej skupiny. Tento výrok o treste bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Košice 1 sp. zn. 5T/16/2017 zo dňa 25.03.2019 (bod 15).

3. V trestnej veci Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/80/2009 bol odsúdený trestným rozkazom zo dňa 17.06.2009 uznaný za vinného pre prečin podvodu, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Tento výrok o treste bol zrušený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/209/2011 zo dňa 18.10.2011 (bod 4).
4. V trestnej veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/209/2011 bol odsúdený trestným rozkazom zo dňa 18.10.2011 uznaný za vinného pre prečin podvodu a bol mu uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 1 mesiac so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Týmto trestným rozkazom bol zrušený výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/80/2009 (bod 3).
5. V trestnej veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 1T/37/2012 bol odsúdený trestným rozkazom zo dňa 29.03.2012 uznaný za vinného pre trestný čin podvodu. V tejto veci súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/209/2011 (bod 4). Tento výrok o treste bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. NM-1T/197/2017 zo dňa 23.04.2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/77/2023 zo dňa 23.04.2024.
6. V trestnej veci Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 2T/41/2012 bol odsúdený rozsudkom zo dňa 12.07.2012, uznaný za vinného pre prečin podvodu, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 2 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Tento výrok o treste bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/172/2012 zo dňa 06.02.2013 (bod 9).
7. V trestnej veci Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/61/2012 bol odsúdený rozsudkom zo dňa 17.10.2012 uznaný za vinného pre prečin podvodu. V tejto veci súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza zn. 3T/209/2011 (bod. 4) v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 2T/41/2012 (bod. 6). Tento výrok o treste bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom Trenčíne sp. zn. NM-1T/197/2017 zo dňa 23.04.2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23 To/77/2023 zo dňa 23.04.2024.
8. V trestnej veci Okresného súdu Košice 2 sp. zn. 4T/114/2012 bol odsúdený rozsudkom zo dňa 28.01.2013 uznaný za vinného pre trestný čin podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Tr. zák.. V tejto veci súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/43/2006 (bod. 2) v spojitosti s trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/209/2011 (bod 4) v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 21/41/2012 (bod 6). Tento výrok o treste bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Košice 1 sp. zn. 5T/16/2017 (bod 15).
9. V trestnej veci Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/172/2012 bol odsúdený rozsudkom zo dňa 06.02.2013 uznaný za vinného pre trestný čin podvodu, za čo mu bol uložený spoločný a súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Na základe uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5Pp/4/2024 zo dňa 20.03.2014 bol odsúdený podmiennečne prepustený. Odsúdený sa osvedčil dňa 10.08.2018. Týmto rozsudkom bol zrušený výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 2T/41/2012 (bod 6). Tento výrok o treste bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. NM-1T/197/2017 zo dňa 23.04.2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/77/2023 zo dňa 23.04.2024.
10. V trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/152/2012 bol odsúdený rozsudkom zo dňa 24.09.2013 uznaný za vinného pre trestný čin podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.. V tejto veci súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/172/2012 (bod 9). Tento výrok o treste bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. NM-1T/197/2017 zo dňa 23.04.2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/77/2023 zo dňa 23.04.2024.
11. V trestnej veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/132/2013 bol odsúdený rozsudkom zo dňa 02.10.2013 uznaný za vinného pre trestný čin podvodu. V tejto veci súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/172/2012 (bod 9). Tento výrok o treste bol rušený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. NM-11/197/2017 zo dňa 23.04.2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/77/2023 zo dňa 23.04.2024.
12. V trestnej veci Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 12T/1/2013 bol odsúdený rozsudkom zo dňa 23.10.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 23.10.2014 uznaný za vinného pre trestný čin podvodu, za čo mu bol uložený spoločný a súhrnný nepodmienečný trest odňatia

slobody vo výmere 1 rok a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Týmto rozsudkom bol zrušený výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/80/2009 (bod 3).

13. Pod týmto bodom má odsúdený v RT evidované odsúdenie Okresným súdom Plzeň – mesto sp. zn. 9T/20/2014 zo dňa 27.05.2015.

14. V trestnej veci Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T/3/2016 bol odsúdený trestným rozkazom zo dňa 19.01.2016 uznaný za vinného pre trestný čin podvodu. V tejto veci súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/172/2012 (bod 9). Tento výrok o treste bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. NM-1T/197/2017 zo dňa 23.04.2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/77/2023 zo dňa 23.04.2024.

15. V trestnej veci Okresného súdu Košice 1 sp. zn. 5T/16/2017 bol odsúdený rozsudkom zo dňa 25.03.2019 uznaný za vinného pre trestný čin podľa § 250 ods. 1, § 250 ods. 4 písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením do I. nápravných výchovnej skupiny. Dňa 31.08.2020 bol určený spoločný spôsob výkonu trestu so stredným stupňom stráženia. Týmto rozsudkom bol zrušený výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/43/2006 (bod 2) v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Košice 2 sp. zn. 4T/114/2012 (bod 8).

16. Pod bodom 16 má odsúdený v RT evidované odsúdenie Okresným súdom Trenčín, pracovisko Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/197/2017 zo dňa 23.04.2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/77/2023 zo dňa 23.04.2024, v rámci ktorého si aktuálne vykonáva trest odňatia slobody a žiada o podmienené prepustenie.

17. V trestnej veci Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/131/2021 bol odsúdený trestným rozkazom zo dňa 30.09.2021 uznaný za vinného pre trestný čin podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 4 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 20 mesiacov. Tento výrok o treste bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 29T/15/2021 (bod 18).

18. V trestnej veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 29T/115/2021 bol odsúdený rozsudkom zo dňa 03.05.2022 uznaný za vinného pre trestný čin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 24 mesiacov. Týmto rozsudkom bol zrušený výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/131/2021 (bod 17).

Podľa lustrácie v databáze GP SR v súčasnosti už voči odsúdenému nie je vedené žiadne iné neskončené trestné konanie.

Zástupca NOO a ÚVTOS Trenčín na verejnom zasadnutí zotrval na podanom hodnotení, pričom od jeho vypracovania nedošlo k žiadnym zmenám a jeho záver ostal nezmenený.

Odsúdený na verejnom zasadnutí vypovedal a z jeho výpovede vyplynulo, že si založil rodinu a plnohodnotne sa jej venoval. S priateľkou si založil i spoločnosť s ručením obmedzeným, ktorej sa postupom času začalo dariť, avšak v dôsledku obmedzenia jeho osobnej slobody došlo k totálnej deštrukcii tejto obchodnej spoločnosti, v rámci ktorej mali 2 úvery vo výške 70 000 eur, z ktorých časť peňazí bola poukázaná pre poškodených, ale nedostali sa k nim. Nakoľko sa toho času úvery nesplácajú a nesplácali, situácia dospela až k exekučným titulom. Ušlý zisk (ktorý sa pred obmedzením jeho osobnej slobody pohyboval vo výške 90 000 eur) tak za posledné 2 daňové obdobia po súdnych a exekútorických poplatkoch, ako aj DPH predstavuje výšku 200 000 eur, pričom celkový psychický následok aktuálne znáša jeho priateľka, nakoľko tlaky zo strany exekútorov majú veľmi negatívny dosah na jej zdravie. Za ďalší negatívny dôsledok obmedzenia osobnej slobody odsúdený označil ukončenie vysokej školy STÚ v Košiciach zo strany jeho najstaršieho syna, nakoľko ho nemá ako finančne podporovať. Samotný výkon trestu odňatia slobody, správanie a vystupovanie je podľa názoru odsúdeného na požadovanej úrovni, rešpektuje ústavný poriadok, ako aj časový rozvrh dňa, konflikty nevyhľadáva, pôsobí slušne, pracovne je zaradený ako upratovač na sektore A, B s voľným pohybom, svoje povinnosti si plní zodpovedne, pričom svojim vnímavým prístupom mal zabrániť plánovanému úteku. Telefonický kontakt využíva denne, je v kontakte s priateľkou a svojimi maloletými deťmi. K spáchanej trestnej činnosti podľa jeho názoru zaujal kritický postoj, ktorý je a bude nemenný. Vzhľadom na uvedené mal dať podanie na Ústavný súd Slovenskej republiky. Taktiež poukázal na skutočnosť, že v roku 2014 bol podmienené prepustený z výkonu trestu odňatia slobody z ÚVTOS Kráľová, kde mu okrem skúšobnej doby bol

nariadený aj probačný dohľad s tým, že sa jednalo o trestnú činnosť, ktorá bola spáchaná po tomto trestnom čine, ktorý aktuálne vykonáva. Počas skúšobnej doby sa osvedčil.

Záverom dodal, že ak by 26 000 eur skončilo u poškodených alebo ak by krajský súd na základe pozastavenia prerušil trestné konanie, eventuálne ak by krajský súd akceptoval porušenie jeho práva na prejednanie veci v primeranej lehote, nemusel by podávať predmetný návrh na podmiennečné prepustenie vzhľadom k tomu, že by bolo už s veľkou pravdepodobnosťou podmiennečne rozhodnuté. Aj napriek uvedenému však súd, ako aj prokuratúru požiadal, aby zväžili jeho podmiennečné prepustenie a dali šancu jemu, ako i jeho najbližším, ktorí do neho vložili lásku, dôveru a nádej, a s ktorými je zviazaný budúcnosťou. Čas späť už nevráti, avšak budúcnosť si vie napláňovať tak, aby sa chybám stránil a vyhol. V prípade podmiennečného prepustenia by ihneď nastúpil do firmy Reutter SK, kde pracoval, a začal by aktívne riešiť vzniknutú situáciu, dlžoby a plnohodnotne sa venovať rodine. Priateľka bude mať za 2 týždne 40 rokov, bol by to pre ňu najkrajší darček, keby spolu s deťmi mohli oslavovať.

V rámci konečného návrhu odsúdený súd uviedol, že by chcel, aby súd neublížil jeho rodine a aby to bolo iba potrestanie pre neho.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín na verejnom zasadnutí uviedla, že berie na vedomie vyjadrenie odsúdeného a oceňuje jeho snahu o nápravu, avšak vzhľadom na jeho trestnú minulosť má za to, že doterajší výkon trestu v prípade odsúdeného nespĺnil svoj účel v plnej miere, a toho času nie sú splnené materiálne podmienky pre možné kladné rozhodnutie súdu. Z uvedeného dôvodu súdu navrhol návrh odsúdeného zamietnuť.

Predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1. Tr. zák. je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to že:

1. odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka),
2. vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (prvá materiálna podmienka) a
3. môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy (druhá materiálna podmienka).

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vrátane jeho doplnenia, s hodnotením ústavu a k nemu pripojeným prílohám, skrátenými výpismi klienta, odpisom registra trestov a po oboznámení sa s ďalšími listinnými dôkazmi, ako aj po vylúčení odsúdeného zistil, že u odsúdeného síce bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody; pozn. súdu), nebola však u neho dôsledne splnená prvá materiálna podmienka a kumulatívne u neho nebola splnená i druhá materiálna podmienka. Na tomto základe preto súd dospel k záveru, že návrh odsúdeného nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je totiž kumulatívne splnenie troch podmienok v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zák., a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy.

Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na povahu spáchaného trestného činu.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, odsúdený už s prihliadnutím na údaje uvedené v skrátenom výpise klienta a vyplývajúce aj z ústavom predložených súdnych rozhodnutí

(ktoré boli súčasťou i pripojeného súdneho spisu Okresného súdu Trenčín, pracovisko Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/197/2017; pozn. súdu) vykonal podľa § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák. potrebnú pomernú časť z výmery uloženého, nariadeného a aktuálne vykonávaného trestu odňatia slobody. Teda ku dňu 08.09.2025 (aj so zohľadnením zápočtov) vykonal tri štvrtiny z výmery spoločného a súhrnného trestu uloženého za pokračovací zločin v trestnej veci Okresného súdu Trenčín, pracovisko Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/197/2017. Táto podmienka je teda splnená.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, či odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal dodržiavanie podmienok vo výkone trestu (preukázal polepšenie v podmienkach výkonu trestu), tak táto druhá podmienka bola podľa názoru súdu s prihliadnutím na správanie sa odsúdeného čiastočne splnená. V prípade tejto podmienky súd skúmal, či je odsúdený schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných, ako aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody. Hoci pôsobenie odsúdeného v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody bolo z tohto hľadiska pozitívne, problém súd vzhliadol v nazeraní odsúdeného na trestnú činnosť, ako jeden z výrazov polepšenia sa odsúdeného. Postoj odsúdeného bol v rámci hodnotiacej správy označený ako čiastočne kritický, nakoľko z dostupných záznamov a individuálnych pohovorov s odsúdeným bolo vyhodnotené, že hoci došlo k určitému prehodnoteniu svojho náhľadu na trestnú činnosť zo strany odsúdeného, páchanie trestnej činnosti ľutoval najmä z toho dôvodu, aký dopad malo jeho odsúdenie na jeho rodinu a blízkych. Uvedené závery hodnotiacej správy ohľadom čiastočnej kritickosti postoja odsúdeného vo vzťahu k spáchanej trestnej činnosti boli v tomto smere potvrdené i samotnou výpoveďou odsúdeného na verejnom zasadnutí, ktorý počas svojej výpovede neprejavil ľútosť nad svojim konaním v kontexte značného počtu poškodených v dôsledku ním spáchanej trestnej činnosti či v kontexte následkov, ktoré svojim konaním týmto osobám spôsobil a práve naopak ľútosť vzhliadol najmä v súvislosti s poukazom na obmedzenie jeho osobnej slobody vo vzťahu k ušlému zisku ním založenej obchodnej spoločnosti, o ktorý mala spoločnosť prísť v dôsledku „jej totálnej deštrukcie“, vo vzťahu k psychickému zdraviu jeho partnerky, ako i vo vzťahu k životu jeho detí a rodiny ako celku. S ohľadom na závery hodnotiacej správy, najmä však s poukazom na samotnú výpoveď odsúdeného na verejnom zasadnutí súd konštatuje, že postoj odsúdeného k spáchanej trestnej činnosti sa javí ako formálne kritický, bez skutočnej sebareflexie a empatie voči poškodeným. Odsúdený ľútosť smeruje najmä vo vzťahu k dôsledkom, ktoré ním spáchaná trestná činnosť mala na neho samého – teda na obmedzenie osobnej slobody, ušlý zisk z podnikania či na dopady na jeho rodinu. Podľa názoru súdu v prípade odsúdeného absentuje úprimné uvedomenie si závažnosti svojho konania voči poškodeným a zodpovednosť za spôsobené škody, v dôsledku čoho vyjadrenia odsúdeného vyznievajú skôr povrchno a účelovo, čo oslabuje dôveru súdu v jeho skutočnú vnútornú zmenu a schopnosť viesť riadny život po prípadnom podmienenečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Súd sa s ohľadom na uvedené v plnom rozsahu stotožnil so závermi hodnotiacej správy ústavu v časti, v ktorej ústav postoj odsúdeného k spáchanej trestnej činnosti vyhodnotil ako čiastočne kritický.

Správanie sa odsúdeného na požadovanej úrovni počas výkonu trestu podľa názoru súdu automaticky (samo osebe) neznamena, že od odsúdeného možno očakávať, že v prípade podmienenečného prepustenia povedie riadny život. Odsúdený už bol v minulosti opakovane súdne trestaný a taktiež už bol v minulosti opakovane vo výkone trestu odňatia slobody a tiež bol podmienenečne prepustený, a tak pozná prostredie výkonu trestu a dokáže sa svojím správaním prispôbiť jeho podmienkam, ktoré dokáže dodržiavať, iba ak je pod neustálou kontrolou, čomu zodpovedajú podmienky výkonu trestu. V prípade pobytu na slobode však dochádzalo k jeho opakovaným zlyhaniam, čomu zodpovedá jeho trestná minulosť, ktorá je pri hodnotení osoby odsúdeného výrazným negatívom.

Z lustrácie generálneho riaditeľstva ZVJS, odboru kontroly a organizačno-právnych činností zo dňa 21.03.2025 (č. I. 3146 pripojeného súdneho spisu) vyplynulo, že odsúdený bol vo výkone trestu uloženého rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/43/2006 od 14.08.2006 do 20.03.2007 (pričom bol z výkonu tohto trestu z ÚVV a ÚVTOS Košice podmienenečne prepustený), vo výkone trestu od 27.06.2011 do 27.06.2012, a to za odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/80/2009, rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/209/2011, rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 2T/41/2012 (pričom bol z výkonu tohto trestu z ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová podmienenečne prepustený), vo výkone uloženého trestu rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/172/2012 od 04.03.2013 do 20.03.2014 (pričom bol z výkonu tohto trestu z ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová podmienenečne prepustený), ako i vo výkone trestu od 31.07.2020 do 25.05.2021, a to za odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T/16/2017 a rozsudkom Okresného súdu

Vranov nad Topľou sp. zn. 12T/1/2013. Toho času je odsúdený vo výkone trestu uloženého rozsudkom Okresného súdu Trenčín, pracovisko Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/197/2017.

Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Urtos/2/2019 zo dňa 05.06.2019, v ktorom sa okrem iného uvádza : „Najvyšší súd k tomu úvodom pripomína, že podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je jedným z inštitútov, ktoré umožňujú zmiernenie uloženého trestu odňatia slobody, a to skrátením priamych účinkov jeho výkonu na odsúdeného. Ide o významný výchovný prostriedok trestného práva, avšak jeho podstata netkvie v tom, aby páchatel bol za dobré správanie, prípadne dobrú prácu vo výkone trestu, automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby. Podmienené prepustenie bude odôvodnené len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti existuje odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude aj na slobode viesť riadny život, a že pre spoločnosť tu nie je príliš veľké riziko jeho recidívy (k tomu viď aj uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo 14. februára 2008, sp. zn. IV. ÚS 53/08, publikované v Zbierke nálezov a uznesení Ústavného súdu Slovenskej republiky pod č. 87/2008). Rozhodnutie o podmienenom prepustení má fakultatívnu povahu, čo znamená, že naň neexistuje právny nárok, ktorého by sa mohol odsúdený domáhať ihneď, ak sa po určitú zákonom stanovenú dobu správal vo výkone trestu slušne a vzorne si plnil uložené povinnosti.”

V prípade osoby odsúdeného podľa názoru súdu rovnako nebola splnená ani tretia z citovaných podmienok (druhá materiálna podmienka), ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného, s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti, je podľa názoru súdu riziko recidívy značné a nesporné. V rámci hodnotiacej správy bolo riziko recidívy u odsúdeného označené za stredné. Rovnako resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA menej priaznivá.

Ako už bolo vyššie uvedené, v odpise registra trestov má odsúdený evidovaných spolu 18 záznamov. Na odsúdeného bolo opakovane pôsobené aj tým najprísnejším spôsobom, teda opakovaným výkonom nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Zohľadniac aj tieto záznamy z odpisu registra trestov tak možno konštatovať, že odsúdenému bola zo strany súdov daná opakovaná možnosť na nápravu aj na slobode, keďže odsúdený bol podmienené prepustený napríklad Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 5Pp/4/2014 dňa 20.03.2014, avšak ani táto súdom poskytnutá šanca nevedla k jeho náprave, pretože aj po tomto podmienenom prepustení pokračoval v páchaní ďalšej trestnej činnosti (trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/131/2021 zo dňa 30.09.2021 – záznam pod č. 17 v RT , rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 29T/15/2021 zo dňa 03.05.2022- záznam pod č. 18 v RT).

Odsúdenému už tak v minulosti bola daná šanca v podobe podmieneného prepustenia a túto nevyužil a nevyhol sa ďalšiemu páchaniu úmyselnej trestnej činnosti. Teda nespĺnil požiadavku na takú nápravu jeho osobnosti, aby dokázal viesť riadny život na slobode. Na uvedenej skutočnosti nemení nič samotný fakt, že trestnej činnosti, za spáchanie ktorej aktuálne vykonáva trest odňatia slobody a žiada o podmienené prepustenie sa dopustil v časovom horizonte pred predchádzajúcim podmieneným prepustením zo strany Okresného súdu Banská Bystrica v konaní vedenom pod sp. zn. 5Pp/4/2014 tak, ako to udával v priebehu jeho výsluchu na verejnom zasadnutí.

Vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam má súd odôvodnené pochybnosti o tom, že by sa odsúdený v prípade jeho podmieneného prepustenia zaradil do bežného života tak, že by už viac neskĺzol k ďalšej protiprávnej činnosti. Síce možno pozitívne hodnotiť, že odsúdený má sociálne (rodinné) zázemie, partnerka s deťmi ho podporuje aj počas výkonu trestu a odsúdený rovnako prezentuje záujem mať legálny príjem (počas výsluchu na verejnom zasadnutí uviedol, že v prípade podmieneného prepustenia by ihneď nastúpil do firmy Reutter SR, kde predtým pracoval; pozn. súdu), avšak tieto skutočnosti nie sú dostatočné na elimináciu rizika recidívy v jeho prípade.

I napriek pozitívnemu záveru hodnotenia ústavu (keďže ústav odporúča odsúdeného podmienené prepustiť; pozn. súdu) tak v prípade odsúdeného považuje súd za nevyhnutné, aby tento aj naďalej pokračoval vo výkone trestu odňatia slobody a snažil sa naďalej plniť stanovený program zaobchádzania, nakoľko podľa názoru súdu u odsúdeného prevažuje potreba represívnej funkcie trestu (pôsobenie na odsúdeného v podmienkach výkonu trestu), pretože u neho nebol s prihliadnutím na jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti, ako i na jeho trestnú minulosť preukázaný dostatočný dlhodobý záujem

o takú kvalitatívnu nápravu, z ktorej by vychádzalo aj dostatočné očakávanie vedenia riadneho života, keďže ani predchádzajúce opakovane ukladané tresty, vrátane tých nepodmienečných a ani šance, ktoré mu boli dané v podobe podmiennečného prepustenia, na neho nemali dostatočný pozitívny vplyv, a preto nie je daná dostatočná záruka, že by v prípade opätovného podmiennečného prepustenia viedol riadny život. Doterajší život odsúdeného na slobode bol sprevádzaný jeho opakovanými zlyhiami (protiprávnym konaním, pre ktoré bol súdne trestaný).

Súd vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu spáchaného trestného činu a vzhľadom na ústav, v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody (odsúdený si vykonáva trest odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia; pozn. súdu), dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený kumulatívne nespĺňal všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote 3 pracovných dní od oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.