

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8Tos/60/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621010302
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Michalanský
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7621010302.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského, sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Ing. Milana Husťáka v trestnej veci proti obvinenému P. L. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák., o sťažnosti obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 6T/45/2021 zo dňa 23. 6. 2021, na neverejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 12. júla 2021 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť obvineného P. L..

odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením sp. zn. 6T/45/2021 zo dňa 23. 6. 2021 podľa § 79 ods. 2, 3 Tr. por. s použitím § 72 ods. 1 písm. b/, e/ Tr. por., § 238 ods. 4 Tr. por. zamietol žiadosť obvineného P. L. o prepustenie z väzby na slobodu a ponechal ho naďalej vo väzbe z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nenahradil väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený sťažnosť. V písomných dôvodoch prostredníctvom svojho obhajcu uviedol, že nie je možné, aby v tak závažnej veci súd neodôvodnil trvanie väzby podrobne, ale sa uspokojil len s konštatovaním, že po preskúmaní doposiaľ všetkých skutočností skutky, ktoré sú mu kladené za vinu boli spáchané, tieto skutky možno posúdiť ako trestné činy a zo spisu vyplýva dôvodné podozrenie, že tieto skutky spáchal obvinený. Má zato, že prokurátor, ako aj sudca by sa nemal zaoberať len dôvodnosťou podozrenia zo spáchania trestného činu, ktorý je mu kladený za vinu, ale by mal preskúmať komplexne spisový materiál. Súd by mal vziať v úvahu čl. 5 ods. 1 písm. c/ Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a mal by nahradiť dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. dohľadom probačného a mediačného úradníka podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por., spolu s primeraným obmedzením. Jeho ďalšie ponechanie vo väzbe by bolo porušením základného práva, ktoré vyplýva z čl. 5 ods. 1 písm. c/ Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Krajský súd ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná.

Zo spisového materiálu vyplýva, že Okresná prokuratúra Spišská Nová Ves dňa 28. 5. 2021 podala na okresný súd obžalobu na obvineného P. L. stíhaného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. c/, e/ Tr. zák. pre skutok tam uvedený.

Obvinený bol vzatý do väzby uznesením okresného súdu sp. zn. 3Tp/19/2021 zo dňa 11. 3. 2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Tpo/7/2021 zo dňa 29. 3. 2021 z dôvodov

podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. s tým, že väzba začala plynúť dňa 9. 3. 2021 od 19.45 hod. a vykoná sa v ÚVV Košice.

Zo spisového materiálu je zrejmé, že prokurátor podal obžalobu v lehote podľa § 76 ods. 2 Tr. por., väzba je vykonávaná v zákonnej lehote v zmysle § 76 ods. 7 písm. a/ Tr. por., ako aj v celkovej lehote podľa § 76 ods. 6 písm. a/ Tr. por.

Po preskúmaní obsahu predloženého spisového materiálu sa krajský súd stotožnil s názorom okresného súdu, že aj v tomto štádiu trestného konania, t. j. po podaní obžaloby možno konštatovať, že doposiaľ zistené skutočnosti vyjadrené v podanej obžalobe nasvedčujú tomu, že skutok bol spáchaný, má znaky prečinu a sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obžalovaný.

Ako to už konštatoval krajský súd v predchádzajúcich rozhodnutiach, dôvodnosť podozrenia a v danom prípade už dôvodnosť podanej obžaloby vyplýva predovšetkým z výpovede svedka N. L., svedkyne F. F., svedka I. P. P., svedka L. F. a nepriamo aj z výpovede svedka T. L. ako aj z prepisu hovoru na tiesňovú linku PZ a znaleckého dokazovania. Podaním obžaloby nielenže nedošlo k zmene rozhodujúcich okolností, z ktorých vychádzali aj pôvodné uznesenia súdov o vzatí obvineného do väzby, resp. o zamietnutí žiadosti o prepustenie z väzby, ba práve naopak, dôvodnosť podozrenia zo spáchania stíhaného trestného činu obvineným naďalej pretrváva a bola zosilnená.

Pokiaľ ide o samotnú obavu z pokračovania v páchaní trestnej činnosti krajský súd opätovne poukazuje na osobu obvineného a jeho náchylnosť k páchaniu trestnej činnosti, o čom bezpochyby svedčia predchádzajúce odsúdenia v ôsmich prípadoch a to dokonca aj za rovnakú trestnú činnosť. Navyše obvinený žije v spoločnej domácnosti s poškodeným-otcom N. L., voči ktorému sa už aj v minulosti a to aj opakovane správal agresívne. V tejto súvislosti poukazuje aj krajský súd na skutočnosť, že obvinený bol naposledy odsúdený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/39/2020 zo dňa 9. 6. 2020, právoplatný dňa 9. 6. 2020, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák., pričom sa vyhrážal zabitím a fyzicky napadol svojho otca, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 20. 8. 2020.

Správny a zákonný je tak záver okresného súdu, že u obvineného hrozí reálna obava, že pri ponechaní na slobode bude pokračovať v páchaní trestnej činnosti, čím je daný dôvod tzv. preventívnej väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Krajský súd sa stotožnil aj so záverom okresného súdu o nenahradení väzby obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka, nakoľko ani krajský súd nepovažoval tento inštitút za dostatočný s poukazom tak na povahu prejednávanej veci, ako aj na osobu obvineného, keďže z vyššie uvedeného je celkom zjavné, že obvinený je dôvodne podozrivý zo spáchania rovnakého prečinu, pre ktorý len dňa 20. 8. 2020 vykonal trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o celkovú dĺžku trvania väzby krajský súd konštatuje, že táto predovšetkým vzhľadom na osobu obvineného zodpovedá kritériám proporcionality, primeranosti a zdržanlivosti.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.