

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 20T/63/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3825010853
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Čerňanská Pindejová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3825010853.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou Mgr. Alexandrou Čerňanskou Pindejovou podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku dňa 13. októbra 2025 v Bánovciach nad Bebravou vydáva tento

rozhodol:

Obvinený A. B., narodený XX. XXXXXXXX XXXX v C., trvale bytom D. E. F. E., prechodne bytom G. XXXX/XX, E. F. E.

je vinný, že

hoci mu z ustanovenia § 62 odsek 1 a nasledovných ustanovení zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine vyplýva povinnosť prispievať na výživu nezaopatreného dieťaťa a rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 6P/69/2022 - 137 zo dňa 16.03.2023 právoplatným a vykonateľným dňa 28.03.2023 bol zaviazaný prispievať na výživu svojej maloletej dcéry D. B., narodenej XX.XX.XXXX sumou 100,-€ mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Reedukačného centra C., do ktorého starostlivosti bola zverená a s účinnosťou od 22.05.2024 na účet Reedukačného centra H., do ktorého starostlivosti bola maloletá v zmysle neodkladného opatrenia Okresného súdu Prievidza č. k. 29P/54/2024 zo dňa 22.05.2024 vykonateľného dňom 22.05.2024 premiestnená, svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť vyživovať iného si v období od mesiaca máj 2024 vrátane až do mesiaca máj 2025 vrátane riadne neplnil v mieste svojho bydliska v E. F. E. a iných miestach, kde sa v rozhodnom období zdržiaval, hoci bol v uvedenom období zamestnaný v spoločnosti I. C. s. r. o., so sídlom J. J. F. XX, H., kde dosahoval pravidelný mesačný príjem, ktorý mu umožňoval plniť si vyživovaciu povinnosť v plnom rozsahu, ani si vyživovaciu povinnosť u zamestnávateľa nenahlásil, čím sa plneniu svojej vyživovacej povinnosti v uvedenom období úmyselne vyhýbal a vznikol mu tak celkový dlh na nezaplatenom výživnom vo výške 1.036,61 €,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona, § 353 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona súd ukladá obvinenému povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností zaplatil zameškané výživné vo výške 1.036,61 € (slovom tisíctridsaťšesť eur a šesťdesiatjeden centov), a to do rúk Reedukačného centra H., F. K. J. X, H..

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu na tunajší súd podať proti tomuto trestnému rozkazu do 8 dní odo dňa jeho doručenia odpor. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku. Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. Ak proti tomuto trestnému rozkazu bude v lehote podaný odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pričom pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v tomto trestnom rozkaze. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a tiež môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor. Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.