

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 37Er/595/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1713211134  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Michálek  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2025:1713211134.2

## Uznesenie

37Er/595/2013

3

Okresný súd Pezinok, v Pezinku v exekučnej veci toho času už plnoletého oprávneného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. E. XXX, D. F., proti povinnému: G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. H. E. XX – I. J., okres Brezno, pre vymożenie dlžného a bežného výživného a na vymożenie príslušenstva, vedenej pred súdnym exekútorom JUDr. Peter Stano, so sídlom úradu Michalská 7, 917 01 Trnava, o návrhu oprávneného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

37Er/595/2013

3

I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Súd súdnej exekútorke náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a**.

III. Oprávnenému a povinnému sa náhrada trov exekučného konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

37Er/595/2013

2

1. Na základe návrhu na vykonanie exekúcie, doručeného súdnemu exekútorovi dňa 17.07.2013, začalo vo veci exekučné konanie, na podklade rozsudku Okresného súdu Trnava, č.k. 8P/42/2012-73 zo dňa 18.09.2012, právoplatného dňa 16.10.2012 a vykonateľného dňa 16.11.2012 (ďalej len „exekučný titul“), na vykonanie ktorého bol tunajším súdom poverený JUDr. Peter Stano, poverením č. 5107 054346, dňa 22.07.2013. Poverenie bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 02.08.2013.

2. Dňa 14.07.2025 súdny exekútor doručil súdu podanie, označené ako Žiadosť o zrušenie exekúcie od zákonnej zástupkyne v tom čase maloletého oprávneného, ktoré bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 10.07.2025. Predmetnú žiadosť na zrušenie exekúcie zákonná zástupkyňa odôvodnila tým, že všetky záväzky boli uhradené. Súdny exekútor v sprievodnom liste zo dňa 11.07.2025 súdu oznámil, že trovy exekúcie si nebude uplatňovať.

3. Podľa 243h ods. 1 prvá veta Ex. por., „Ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1.aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 30.marca 2017.“

4. Podľa § 57 ods. 1 písm. c) Ex. por., „Exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.“

5. Podľa § 196 Ex. por., „Za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.“

6. Podľa § 199 Ex. por., „Výšku odmeny exekútora, náhrady hotových výdavkov, náhrady za stratu času, spôsob ich určenia a výšku primeraného preddavku na odmenu a na náhradu hotových výdavkov exekútora (§ 196 a 197 ods. 2) ustanoví ministerstvo po dohode s Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky všeobecne záväzným právnym predpisom.“

7. Podľa § 200 ods. 1 prvá a druhá veta Ex. por., „Trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.“

8. Podľa § 200 ods. 5 Ex. por., „Ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.“

9. Súd Žiadosť na zrušenie exekúcie od zákonnej zástupkyne v tom čase maloletého oprávneného posúdil podľa obsahu ako návrh na zastavenie exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 písm. c) Ex. por.. A preto, keďže oprávnený svojím Návrhom na zastavenie exekúcie, doručeným súdu dňa 14.07.2025, navrhol zastavenie exekúcie súd rozhodol tak, že predmetnú exekúciu v súlade s § 57 ods. 1 písm. c) Ex. por. zastavil. Súd poznamenáva, že exekučné konanie je ovládané dispozičnou zásadou, čo znamená, že ten kto inicioval exekučné konanie má právo aj na podanie návrhu na jeho skončenie.

10. O trovách exekúcie súd rozhodol tak, že súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznal, nakoľko tento prehlásil, že si ich neuplatňuje.

11. O trovách účastníkov exekučného konania súd rozhodol tak, že oprávnenému a ani povinnému náhradu trov konania nepriznal, nakoľko im žiadne trovy konania nevznikli.

**Poučenie:**

37Er/595/2013

2

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (opak § 58 ods. 5 Ex. por.).