

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 104P/95/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125207095
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Vrbjar
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125207095.2

Uznesenie

Okresný súd v Trnave, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, D., t.č. bytom ako otec, zastúpené procesným opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova7/A, Bratislava, (pracovisko Svoradova 1, Bratislava) dieťa rodičov - matka A. A., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, D., a otec A. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. G. XXX, právne zastúpený JUDr. Tomáš Sninčák, PhD. LL.M., advokát so sídlom Žabotova 2/B, Bratislava, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým maloleté dieťa A. B., narodený XX.XX.XXXX, dočasne zveruje do osobnej starostlivosti otca.

II. Súd udeľuje otcovi, A. B., narodený XX.XX.XXXX, súhlas namiesto matky A. A., narodená XX.XX.XXXX, k tomu, aby maloletý A. B., narodený XX.XX.XXXX, navštevoval počnúc školským rokom 2025/2026 Základnú školu s materskou školou vo G., H. I. XXX/X, XXX XX G..

III. Otec je povinný podať na Okresný súd Trnava návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému A. B., narodený XX.XX.XXXX, ktorého účastníkmi budú obaja rodičia a maloleté dieťa a to do 6 (šiestich) mesiacov odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

IV. Počas trvania neodkladného opatrenia pozastavuje účinnosť rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 09.09.2020 sp. zn. 27P/32/2020 vo výroku II. o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky a výroku III. o úprave vyživovacej povinnosti otca na maloletého.

V. V zostávajúcej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 12.09.2025, sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadal maloleté dieťa A. B. (ďalej len „maloletý“) zveriť do jeho osobnej starostlivosti, styk matky s maloletým ponechať na dohodu rodičov, udeliť súhlas otcovi namiesto matky, že maloletý môže plniť povinnú školskú dochádzku v školskom roku 2025/2026 v Základnej škole s materskou školou vo G., H. I. XXX/X, vyživovaciu povinnosť neurčovať, a rozhodnúť o tom, že otec oprávnený uplatňovať si daňový bonus a poberať rodičovské prídavky.

2. Otec v návrhu uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 27P/32/2020 zo dňa 09.09.2020 bolo rozvedené manželstvo Navrhovateľa s Matkou a Maloletý A. B. bol zverený do osobnej starostlivosti Matky; zastupovať a spravovať majetok Maloletého boli oprávnení obaja rodičia; Styk Navrhovateľa s Maloletým nebol upravený a bol ponechaný na dohodu rodičov (ďalej ako „rozsudok“). Po rozvedení Matka

uzatvorila nové manželstvo s J. A., s ktorým nemá žiadne deti. Toto manželstvo je podľa jeho vedomosti v kríze a J. A. požiadal Matku, aby aj s Maloletým odišla z ich spoločnej domácnosti.

3. Matka mala navrhovateľa kontaktovať, niekedy začiatkom prvého septembrového týždňa 2025 s tým, že sa chce stretnúť a porozprávať sa, kvôli problémom s manželom. Matka sa s Maloletým v tom čase nachádzala pri svojej sestre, kde ju mal navštíviť. To sa udialo v nedeľu 05.09.2025. Keď dorazil na adresu, kde sa Matka v danom čase podľa jej slov zdržiavala u jej sestry v obci K. L., pri A., bolo mu už len zo strany jej sestry p. C. B. oznámené, že ju vzala rýchla zdravotná služba, nakoľko sa necítila dobre. Následne sa navrhovateľ dozvedel, že jej bola indikovaná liečba psychiatrického charakteru, pričom nevie presne o aké ochorenie ide. Vzhľadom na to, že už sú rozvedení, tak aktuálne nedisponuje žiadnymi relevantnými informáciami týkajúcimi sa jej zdravotného stavu. V kontexte toho nevie konajúcemu súdu predložiť lekárske správy či stanoviská, ktoré by deklarovali jej zdravotný resp. psychický stav.

4. Vzhľadom na okolnosti Navrhovateľ v pondelok dňa 08.09.2025 chcel navštíviť Matku v Psychiatrickej nemocnici Philippa Pinela v Pezinku. Potreboval riešiť situáciu ohľadom Maloletého, nakoľko v zmysle právoplatného rozsudku je zverený do osobnej starostlivosti Matky. Nakoľko s Matkou maloletého sú rozvedení, tak na návštevu do nemocnice ho sprevádzala prababka Maloletého (babka Matky Maloletého). Okrem styku s Maloletým navrhovateľ s Matkou chcel riešiť aj ostatné záležitosti týkajúce sa Maloletého a to najmä veci ohľadom prestupu na Základnú školu s materskou školou vo G., na adrese H. I. XXX/X, XXX XX G. (ďalej ako „ZŠ G.“), na ktorej sme boli s Matkou dohodnutí.

5. Zo strany lekárskeho personálu psychiatrickej nemocnice J. J. mu nebolo umožnené sa s Matkou stretnúť za účelom podpisu dokumentov ohľadom Maloletého. V kontexte nevyhnutnosti zabezpečenia starostlivosti o Maloletého potreboval podpísať dokumenty, ktorými by Matka vyjadrila explicitne súhlas s prestupom Maloletého zo Základnej školy, Ružová dolina 29, 821 09 Bratislava (ďalej ako „ZŠ Bratislava“) do ZŠ G., tak aby bolo zabezpečené plnenie povinnej školskej dochádzky. Uvedené nedokázal zrealizovať a to z dôvodu, že ich lekársky personál odmietol dať podpísať Matke s odôvodnením, že Matka aktuálne nie je spôsobilá tieto podpísať vzhľadom na jej psychický stav – napriek tomu, že nie je obmedzená v spôsobilosti na právne úkony.

6. V kontexte uvedeného preto požiadal o bezodkladný autoritatívny zásah súdu v podobe vydania neodkladného opatrenia.

7. Konajúc o uvedenom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd primárne posudzoval či ide o návrh podľa § 365, a dospel k záveru, že tomu tak v tomto prípade nie je, nakoľko maloletý sa neocitol bez akejkoľvek starostlivosti alebo jeho život, zdravie a priaznivý vývoj nie sú ohrozené. Rovnako tak sa nejedná o situáciu, kedy osoby, ktoré zabezpečujú jeho starostlivosť vykonávajú túto starostlivosť nedostatočne. Následne súd ustanovil maloletému procesného opatrovníka v osobe Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, (pracovisko Svoradova 1, Bratislava), a zároveň požiadal o správu a prešetrovanie pomerov príslušný úrad, ktorý ju podal dňa 29.09.2025. Súd vykonal dopyt na Psychiatrickú nemocnicu Philippa Penela v Pezinku, kde je matka aktuálne hospitalizovaná na jej aktuálny zdravotný stav. Nemocnica doručila správu súdu o stave matky dňa 18.09.2025.

8. Súd sa oboznámil s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 27Pc/32/2020 a pripojenými a predloženými listinami a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Aktuálne je výkon osobnej starostlivosti rodičov o maloletého upravený rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 09.09.2020 sp. zn. 27P/32/2020, ktorým bolo manželstvo rodičov rozvedené a schválenou rodičovskou dohodou bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia, otec sa zaviazal platiť výživné na maloletého 80 Eur mesačne, styk otca s maloletým upravený nebol.

10. Príslušný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len „orgán SPODaSK“) v podanej správe z prešetrovaných pomerov uviedol, že rodina býva v 4-izbovom, štandardne zariadenom rodinnom dome. Mesačné náklady na bývanie otec mal. dieťaťa uvádza vo výške 200,- Eur mesačne, hypotéka 470,-

Eur mesačne, platba za vodu 120,- Eur ročne. Rodinný dom je kompletne a vkusne zariadený, kuchyňa obsahuje všetko príslušenstvo. Hygiena v domácnosti bola počas šetrenia na požadovanej úrovni, v priestoroch bolo upratané a čisto. Zásoby potravín boli v dostatočnom množstve.

11. Maloleté dieťa má v domácnosti otca vlastnú detskú izbu. Izba je prispôbena potrebám maloletého dieťaťa, so zreteľom na jeho vek. V detskej izbe sa nachádza samostatná posteľ, písací stôl, stolička a veľká šatníková skriňa. Maloletý má v izbe vytvorený priestor na učenie, oddych a voľný čas.

12. Počas šetrenia sa v domácnosti nachádzal otec maloletého dieťaťa, maloletý A. a snúbenica otca, pani K. M., nar. XX.XX.XXXX. Otec je zamestnaný v spoločnosti ŽOS Trnava, na pracovnej pozícii obchodný referent, s pravidelným mesačným príjmom 1250,- Eur netto. Snúbenica otca, pani M. je zamestnaná v spoločnosti Deutsche Telekom, na pracovnej pozícii účtovník, s pravidelným mesačným príjmom 1200,- Eur netto. Pani M. pracuje 2 krát v týždni v kancelárii v Bratislave a zvyšné dni sa nachádza doma na home office. Otec pravidelne prispieva na výživu a potreby maloletého matke sumou 80,- Eur mesačne. Maloletý A. je prihlásený na futbalovú voľnočasovú aktivitu v klube FK G., ktorú financuje otec vo výške 90,- Eur polročne. Od novembra 2025 maloletý absolvuje 5-dňový kurz angličtiny.

13. Maloletý sa nachádza v domácnosti otca od 05.09.2025, z dôvodu hospitalizácie matky. Styk maloletého s otcom dovtedy prebiehal pravidelne, vždy podľa dohody rodičov. Do Základnej školy v Bratislave maloletý, z dôvodu choroby, od 01.09.2025 nenastúpil. Otec podal žiadosť do Základnej školy G., kde maloletý od 15.09.2025 aj nastúpil. Otec uviedol, že s maloletým má vynikajúci vzťah. Maloletý má v novej škole a v bydlisku otca kamarátov. Vo voľnom čase navštevuje otec s maloletým rodinu z matkinej strany a so snúbenicou otca vyrába hand made výzdoby.

14. Orgán SPODaSK vykonal počas šetrenia pohovor s maloletým A.. Pohovor bol realizovaný bez prítomnosti otca. Maloletý pôsobil počas rozhovoru pokojným a uvoľneným dojmom, bol veselý a komunikatívny. V pohovore uviedol, že sa má v škole dobre, má dobrých spolužiakov. Písal písomku z matematiky a zo slovenčiny, učí sa výborne. Chce zostať u otca, vie o situácii s matkou. Maloletý uviedol že tatino je dobrý, stará sa o nich, má ho veľmi rád. Má veľmi dobrý vzťah aj so snúbenicou otca, ktorá podľa slov maloletého dobre varí. Uviedol, že nevie, či sa chce vrátiť k mamine. Keď sa mama uzdraví, chce k nej chodiť na víkendy, tak ako to bolo predtým s otcom. Chce zostať bývať u otca.

15. Maloletý A. je od 15.09.2025 žiakom 5. ročníka na Základnej škole G.. V škole dosahuje výborné študijné výsledky. Jeho dochádzka a správanie v školskom prostredí sú bezproblémové.

16. Ošetrojúcou lekárkou maloletého dieťaťa je MUDr. Jarmila Zbořilová v Bratislave. Maloleté dieťa má absolvované všetky povinné očkovania a preventívne prehliadky. Maloletý je sledovaný v odbornej ambulancii ortopedie u MUDr. Martina Slivku v Bratislave.

17. Orgán SPODaSK dňa 24.09.2025 telefonicky kontaktoval matku maloletého dieťaťa A. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorá uviedla, že je hospitalizovaná v Psychiatrickej nemocnici Phillipa Pinela v Pezinku. Hospitalizácia by mala trvať minimálne ďalšie dva týždne. Z tohto dôvodu nebolo možné vykonať prešetrenie pomerov v rodine u matky. Matka ďalej uviedla, že súhlasí s tým, aby maloletý bol zverený do starostlivosti otca.

18. Záverom orgán SPODaSK konštatoval, že maloleté dieťa má v domácnosti u otca vytvorené vhodné podmienky pre napĺňanie jeho potrieb a priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin.

19. Zo správy Psychiatrickej nemocnice Phillipa Penela v Pezinku vyplynulo, že aktuálny psychický stav matky ovplyvňuje jej rozhodovaciu schopnosť a to v takom smere, že jej terajšie rozhodnutie nemusí byť totožné s rozhodnutím, ktoré by prijala v stabilizovanom stave, po odznení akútnych ťažkostí a po adekvátnej liečbe. Práve preto sa považuje za dôležité, aby sa s právnymi úkonmi, ktoré majú dlhodobý a neraz aj nezvratný charakter, vyčkalo do obdobia, keď bude jej psychický stav ustálený. Aktuálne rozhodnutie nemusí autenticky odrážať jej skutočnú a trvalú vôľu. Tento záver vychádza z aktuálneho klinického obrazu a doposiaľ zrealizovaných vyšetrení. Zároveň však v práve uviedla že posúdenie schopností vykonať konkrétny právny úkon patrí do kompetencie znalca v odbore psychiatria, nie do rámca bežnej klinickej starostlivosti. Z tohto dôvodu by takýto podpis mohol byť aj v budúcnosti

spochybniteľný. Toho času nie je možné ani predbežne predpokladať dobu potrebnú na zlepšenie jej stavu v takej miere, aby bola schopná vykonať právne úkony z vlastnej a slobodnej vôle.

20. Podľa čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

21. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

22. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlád dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

23. Podľa čl. 18 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, vynaložia všetko úsilie na to, aby sa uznala zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Rodičia alebo v zodpovedajúcich prípadoch zákonní zástupcovia, majú prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa.

24. Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

25. Podľa § 24 ods. 1 zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

26. Podľa § 24 ods. 5 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

27. Podľa § 25 ods. 1 a 2 zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

28. Podľa § 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), podľa tohto zákona sa postupuje, ak je daná právomoc súdu, pokiaľ Civilný mimosporový poriadok, Správny súdny poriadok alebo iný zákon neustanovuje inak.14. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže nanávrh nariadiť neodkladné opatrenie.

29. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

30. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

31. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

32. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

33. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

34. Podľa § 367 ods. zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

35. Neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany. Účelom tohto inštitútu je riešiť urgentné situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu, v ktorých by odklad riešenia do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej spôsobil ujmu na právach niektorého z dotknutých účastníkov. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba zväčša predbežnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto dočasná úprava sa musí javiť ako naliehavá. K nariadeniu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých, by mal súd pristúpiť, najmä ak je ohrozená výživa maloletého alebo nie je zabezpečená riadna starostlivosť o maloletého. Súčasne pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vo veciach starostlivosti o maloleté deti, je pre súd rozhodujúcim hľadiskom, ovplyvňujúcim jeho rozhodnutie, záujem maloletých detí.

36. Právoplatný a vykonateľný rozsudok o výkone rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu je pre účastníkov a aj pre súd záväzný a jeho zmenu je možné dosiahnuť zákonom predvídavým spôsobom, pokiaľ sa v konaní vo veci samej preukáže existencia podstatnej zmeny pomerov (§ 26 Zákona o rodine). Týmto sa však nevylučuje možnosť prijatia rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia, ktoré zasahuje do právoplatného a vykonateľného rozsudku súdu, avšak za predpokladu osvedčenia bezodkladnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa, za účelom ochrany jeho práv, starostlivosti, výživy, prípadne zdravia, alebo života. V danom prípade takéto skutkové okolnosti z obsahu spisového materiálu osvedčené boli.

37. Vychádzajúc z primárneho účelu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti súdu o maloletých a osvedčenia relevantných skutkových okolností vyplývajúcich z obsahu spisu, sa odvolací súd v celosti so závermi súdu prvej inštancie nestotožnil. V čase svojho rozhodnutia, reflektujúc aj na nové skutkové okolnosti v súvislosti s prevzatím osobnej starostlivosti maloletého otcom, odvolací súd na rozdiel od súdu prvej inštancie dospel k záveru o potrebe okamžitého zásahu do pomerov maloletého dieťaťa a to v časti dočasného zverenia maloletého v súlade s § 325 ods. 1 CSP. Z dôvodu, že otec má aktuálne maloletého v osobnej starostlivosti, o neodkladnom opatrení nebolo rozhodnuté podľa § 367 ods. 1 CMP. V tejto súvislosti súd odkazuje na osvedčené okolnosti danej veci, vyplývajúce z obsahu spisu, vrátane poskytnutého šetrenia kolízneho opatrovníka o pomeroch maloletého dieťaťa, na základe žiadosti súdu po doručení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo strany otca, z ktorých vyplýva, že

38. Maloletý sa nachádza v domácnosti otca od 05.09.2025, z dôvodu hospitalizácie matky.

39. Do Základnej školy v Bratislave maloletý, z dôvodu choroby, od 01.09.2025 nenastúpil a otec podal žiadosť do Základnej školy G., kde maloletý od 15.09.2025 aj nastúpil. Z vyjadrenia primára ženskej kliniky PP v Pezinku, kde je matka hospitalizovaná je tiež potvrdené, že ochorenie matky aktuálne ovplyvňuje jej rozhodovaciu schopnosť.

40. Keďže nariadené neodkladné opatrenie je rozhodnutím, ktoré nekonzumuje vec samu (o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu je možné rozhodnúť iba po riadne vykonanom dokazovaní a zhodnotení skutočného stavu veci v konaní o veci samej), súd podľa § 336 ods.1 CSP uložil otcovi povinnosť podať na Okresný súd Trnava návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, a to do 6 (šiestich) mesiacov odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Dáva mu do pozornosti, že dôsledkom jeho prípadnej nečinnosti bude stav, kedy súd aj bez návrhu uznesenie o nariadenom neodkladnom opatrení zruší (§ 336 ods. 3 CSP). Súd otcovi uložil predmetnú povinnosť a lehotu na podanie návrhu vo veci samej s ohľadom na aktuálny zdravotný stav matky a primeranosť dĺžky liečby v danom prípade.

41. V prevyšujúcej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol nakoľko rozhodovanie o poberaní rodičovských prídavkov a daňového bonusu nepatrí do právomoci súdu ale príslušného správneho orgánu resp. je zákonom dané.

42. Súd uzatvára, že v posudzovanom prípade boli osvedčené zásadné okolnosti, ktoré si vyžadujú v záujme ochrany života a zdravia maloletého dieťaťa okamžitý autoritatívny zásah súdu dočasným zverením maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti otca.

43. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 262 ods. 1 CSP a § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 prvá veta CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, vakom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada.

Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).