

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4Nt/14/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4325010104  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Plášek  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2025:4325010104.8

## Uznesenie

4Nt/14/2025

Okresný súd Levice, samosudcom JUDr. Ivanom Plášekom, v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, o návrhu na zmenu ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou, na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.10.2025 na Okresnom súde Levice, takto

### rozhodol:

4Nt/14/2025

Podľa § 74 odsek 2 Trestného zákona v spojení s § 446 odsek 1 Trestného poriadku, súd návrh B. C. D. na zmenu ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou u odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom F., uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/39/2023 z 26.04.2023, právoplatným dňa 26.04.2023 na ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

4Nt/14/2025

Dňa 10.02.2025 bol na tunajší súd doručený návrh B. C. D. z psychiatrickej ambulancie A., A. so sídlom B. XX, E. na zmenu ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou uloženého odsúdenému A. B., nar. XX.XX.XXXX trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/39/2023 z 26.04.2023, právoplatným dňa 26.04.2023, na formu ústavnú. V návrhu uvádza, že pacient – odsúdený sa na vstupné vyšetrenie dostavil dňa 18.12.2024, avšak toto sa nedalo zrealizovať, nakoľko pacient nebol pripravený a navyše bol silno pod vplyvom návykovej látky. Dňa 5.2.2025 sa mal pacient znovu dostaviť na vyšetrenie, nedostavil sa. Záverom B. D. skonštatovala, že vzhľadom na povahu choroby a na liečebné možnosti nemožno očakávať splnenie účelu ambulantného liečenia, a preto navrhuje zmenu ambulantného liečenia na ústavné.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, prečítaním znaleckého posudku č. XX/XXXX B. G., oboznámením sa s návrhom B. D., lekárskeho potvrdením od B. D., ospravedlnením B. D., pripojeným spisom OS LV sp.zn. 3Nt/111/2024, z neho najmä s návrhom na zmenu formy liečenia, nariadením ochranného liečenia ambulantnou formou zo dňa 21.11.2024 a oznámením PN Hronovce o prepustení pacienta, ďalej s pripojeným spisom OS LV sp.zn. 2T/39/2023,

z neho najmä z trestným rozkazom zo dňa 26.04.2023, nariadením ochranného liečenia ústavnou formou zo dňa 28.06.2023 a hlásením PN Hronovce o prijatí pacienta.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Levice sp.zn. 2T/39/2023 súd zistil, že menovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 2T/39/2023 zo dňa 26.04.2023, právoplatným dňa 26.04.2023 uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň bolo odsúdenému uložené aj ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Toto ochranné liečenie mu bolo dňa 26.4.2023 nariadené do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Po vykonaní trestu odňatia slobody bolo súdu oznámené, že odsúdený ochranné liečenie nevykonával, a preto súd dňa 28.06.2023 nariadil odsúdenému výkon ochranného liečenia do Psychiatrickej nemocnice Hronovce. Dňa 23.08.2024 PN Hronovce oznámila súdu, že odsúdený nastúpil na ochranné liečenie protialkoholické ústavnou formou dňa 21.08.2024.

Ďalej z pripojeného spisu Okresného súdu Levice sp.zn. 3Nt/111/2024 vyplýva, že Psychiatrická nemocnica Hronovce doručila tunajšiemu súdu dňa 14.11.2024 návrh na nariadenie ochrannej liečby protialkoholickéj ambulantnou formou - doliečovanie u pacienta A. B., nakoľko uplynula zákonná doba ústavnej liečby – 3 mesiace ( v zmysle novely Trestného zákona účinnéj od 1.8.2024). Doliečovanie ambulantnou formou navrhli nariadiť v psychiatrickej ambulancii B. D., Želiezovce. Následne súd dňa 21.11.2024 nariadil výkon ochranného liečenia ambulantnou formou v psychiatrickej ambulancii u B. D.. Dňa 21.11.2024 PN Hronovce oznámila, že odsúdený bol dňa 21.11.2024 prepustený z ústavnej starostlivosti.

Súd uznesením sp.zn. 4Nt/14/2025 zo dňa 26.05.2025 pribral do konania znalkyňu z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria B. B. G. za účelom vypracovania znaleckého posudku s dôrazom na položené otázky ohľadom zdravotného stavu odsúdeného. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že odsúdený trpí duševnou poruchou – poruchy psychiky a správania zapríčinené užívaním alkoholu, syndróm závislosti. Užívanie alkoholu je u odsúdeného dlhoročné, prítomné sú opakované ebriety. Odsúdený sa aktuálne nachádza v prostredí ústavu na výkon trestu kde abstínuje v chránených podmienkach, v nechránených podmienkach by abstinovať nedokázal. Vzhľadom na zdravotný stav odsúdeného v čase vyšetrenia uviedla, že u neho postačuje ambulantná forma protialkoholického liečenia i keď zároveň vyjadruje pochybnosti o jeho účelnosti, nakoľko sa u odsúdeného jedná o simplexnú osobnosť so subnormným intelektom pohybujúcim sa v marginalizovanej časti spoločnosti, bol opakovane trestaný čo výrazne limituje prognózu jeho abstinencie. Odsúdený už v minulosti absolvoval dvakrát ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, bez efektu, a teda aj vzhľadom k štruktúre osobnosti odsúdeného a jeho životnému štýlu znalkyňa vyjadřila vážne pochybnosti o účelnosti ústavnej formy liečenia a túto nenavrhuje. Podľa znalkyne pobyt odsúdeného na slobode nie je nebezpečný, pod vplyvom alkoholu v jednoduchšej alkoholovej ebriete sa typicky môže znižovať kritickosť, miznúť zábrany, môže vzniknúť verbálna agresia aj fyzické násilie, ale jedná sa o predikované konanie, typicky spôsobené požitím alkoholu.

Na výzvu súdu na predloženie dokladu o vykonaní a výsledku dychovej skúšky odsúdeného zo dňa 18.12.2024 B. D. predložila súdu dňa 11.6.2025 správu o priebehu vyšetrenia zo dňa 18.12.2025. Z tejto správy vyplýva, že pacient ( odsúdený) sa dostavil na dohodnutý termín vstupného vyšetrenia. V správe je ďalej uvedené, že test na alkohol bol silne pozitívny, samotný pacient deklaruje že pil víno aj pivo, pálenku nie, syn mal narodeniny. Pacient bol poučený o podmienkach ochrannej liečby a nutnosti abstinencie od alkoholu, údajne aktuálne pacient nespolupracuje. Výtlačok z alkoholtestera nebol súčasťou tejto správy. Dňa 18.08.2025 bolo súdu doručené vyjadrenie B. D., že trvá na podanom návrhu na zmenu formy liečenia a z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti sa ospravedlnila z účasti na verejnom zasadnutí.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že sa dostavil na nariadené protialkoholické liečenie, nebol pod vplyvom návykovej látky, bol chorý, bolo mu zle, mal so sebou aj zdravotnú dokumentáciu, mal byť hospitalizovaný v nemocnici so zlatou žilou. Na druhý termín na ktorý bol predvolaný dňa 05.02.2025 sa už nedostavil lebo bol od januára vo väzbe v inej veci. Uviedol tiež, že alkohol pije denne, najmä víno, no na uvedený termín na liečenie neprišiel opitý. K návrhu uviedol, že by nerád išiel do Hronoviec.

B. C. D. na verejnom zasadnutí uviedla, že obvinený prišiel na vyšetrenie pod vplyvom návykovej látky - alkoholu, nespolupracoval, čo znemožnilo ďalšie vyšetrenie. V ambulancii mu dali fúkať, nafúkal, tento výsledok však nemá so sebou ani si nepamätá nameranú hodnotu. Svoj návrh ďalej odôvodňuje tým, že pacient prišiel na vyšetrenie pod vplyvom alkoholu, pričom bol už po absolvovanej ústavnej liečbe a teda nevedel preukázať, že by liečenie plnilo účel.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí s poukazom na vykonané dokazovanie, najmä na závery znaleckého posudku B. B. G. má za to, že odsúdený nepredstavuje z psychiatrického hľadiska nebezpečenstvo pre spoločnosť. Znalčka síce konštatovala u odsúdeného opakované ebriety, avšak zároveň konštatuje, že u odsúdeného postačuje naďalej ambulantná forma protialkoholického liečenia, s poukazom na to, že ústavnú liečbu už absolvoval viackrát. Návrh B. D. sa je javí ako predčasný, nakoľko u odsúdeného išlo o jednorazové zlyhanie, ďalší pokus dokonca vôbec nebol zrealizovaný, nakoľko bol odsúdený vzatý do väzby v inej trestnej veci. Na základe uvedeného má za to, že odsúdenému postačuje ambulantná liečba a navrhla návrh B. D. zamietnuť.

Obhajkyňa odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedla, že s poukazom na závery znaleckého posudku navrhuje návrh B. D. ako nedôvodný zamietnuť.

Podľa § 74 odsek 2 Trestného zákona, súd zmení formu ochranného liečenia, ak uložená forma neplní svoj účel a možno dôvodne očakávať dosiahnutie účelu inou formou. Ústavnú formu ochranného liečenia môže súd zmeniť na ambulantnú formu, ak doterajší priebeh ochranného liečenia nasvedčuje tomu, že ústavná forma už nie je potrebná a účel ochranného liečenia možno dosiahnuť aj ambulantnou formou.

Podľa § 446 odsek 1 Trestného poriadku, o zmene spôsobu výkonu ochranného liečenia alebo zmene druhu ochranného liečenia rozhoduje na návrh alebo aj bez návrhu predseda senátu súdu, v ktorého obvode je zdravotnícke zariadenie, v ktorom sa ochranné liečenie vykonáva. Ak súd rozhoduje na návrh prokurátora, zdravotníckeho zariadenia, probačného a mediačného úradníka alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody alebo nemocnice pre obvinených a odsúdených, rozhodne do desiatich pracovných dní od doručenia návrhu súdu. Ak súd potrebuje pre rozhodnutie znalecký posudok, rozhodne do desiatich pracovných dní od doručenia znaleckého posudku.

Ochranné liečenie je jedným z druhov ochranných opatrení, ktoré podľa príslušných ustanovení Trestného zákona patria medzi prostriedky slúžiace na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Jeho účelom je rovnako ako pri treste zaistiť ochranu spoločnosti, ale špecifickým spôsobom. Súd pri ukladaní ochranného liečenia neurčuje dobu jeho trvania, pretože jeho výkon trvá tak dlho, dokiaľ to vyžaduje jeho účel. Vykonáva sa spravidla v zariadení ústavnej zdravotnej starostlivosti, teda väčšinou v psychiatrických liečebniach, pričom môže prebiehať i ambulantnou formou. Zákon umožňuje súdu v odôvodnených prípadoch vzájomne zmeniť tieto formy liečenia v prípadoch, ak už nie je nevyhnutné osobu ústavne liečiť vzhľadom na zlepšenie jej zdravotného stavu, alebo naopak, ukázala sa potreba ústavnej liečby pre zhoršenie zdravotného stavu, čo môže byť spôsobené aj nedostatočným rešpektovaním liečebného režimu a pod.

Súd prihliadnuc najmä na závery znaleckého posudku, má za to, že návrh zdravotníckeho zariadenia na zmenu spôsobu výkonu ochranného liečenia nateraz nie je dôvodný. Okrem vyššie uvedeného však vyplynulo z dokazovania aj to, že ústavná forma liečenia nie je pri súčasnom zdravotnom stave nevyhnutná, zasahuje do jeho slobôd viac, ako je to teraz potrebné, avšak je nevyhnutné, aby odsúdený aktívnejšie participoval na poskytovanej zdravotnej starostlivosti a pravidelne navštevoval ambulanciu. V opačnom prípade sa totiž skutočne vystavuje situácii, kedy bude nariadenie ústavného ochranného liečenia nevyhnutnosťou pre závažné zhoršenie jeho zdravotného stavu respektíve možnosti ďalšieho trestného stíhania pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia. Nakoľko účel ochranného liečenia nebol v tomto prípade ešte dosiahnutý, je nevyhnutné v započatom ochrannom liečení pokračovať ambulantnou formou.

**Poučenie:**

4Nt/14/2025

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn.4Nt/14/2025.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Právo podať sťažnosť nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.