

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1T/88/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125011600
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125011600.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Michalom Frátrikom podľa § 241 odsek 1 písmeno j) Trestného poriadku a § 353 odsek 1 Trestného poriadku 13. októbra 2025 v Trenčíne vydáva tento

rozhodol:

Obvinený A. B., narodený XX. XXXXX XXXX v Ilave, trvale bydliskom C. XXX/XX, B. D. E., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom v inej jeho trestnej veci,

je vinný, že

1. v presne nezistený deň, v meste B. D. E. D. F. G. D. H. XXX, v prenajatej garzónke poškodenej I. G. si odfoťil jej občiansky preukaz a výplatné pásky a následne tieto doklady zneužil v online priestore, kde predstieral, že je I. G. a na presne nezistenom mieste, bez vedomia a súhlasu poškodenej a v jej mene 22. októbra 2021 uzavrel so spoločnosťou Ahoj, a. s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava Zmluvu o spotrebiteľskom úvere H. XXXXXXXXXXXX na sumu 4.000,- €, pričom tento úver nesplácal a už pri vzatí úveru vedel, že ho splácať nebude, v dôsledku čoho je poškodená I. G. doposiaľ vedená v spoločnosti Ahoj, a. s. ako neplatič a bola jej spôsobená majetková škoda v sume 4.000,- €,

2. neoprávnene použil údaje poškodenej I. G. a tieto zneužil v online priestore, kde na presne nezistenom mieste predstieral, že je I. G., pričom bez vedomia a súhlasu poškodenej a v jej mene 22. novembra 2021 požiadal Všeobecnú úverovú banku, a. s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava o uzavretie Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX na nákup tovaru v hodnote 1.723,69 €, s tým že už pri požiadaní o úver vedel, že ho splácať nebude, pričom tejto jeho žiadosti banka nevyhovela a stornovala ju,

3. neoprávnene použil údaje poškodenej I. G. a tieto zneužil v online priestore, kde na presne nezistenom mieste predstieral, že je I. G., pričom bez vedomia a súhlasu poškodenej a v jej mene 27. novembra 2021 požiadal Všeobecnú úverovú banku, a. s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava prostredníctvom služby „mobil banking“ o VÚB pôžičku – bezúčelovú č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX na poskytnutie finančného úveru v sume 23.280,- €, s tým, že už pri požiadaní o úver vedel, že ho splácať nebude, pričom tejto jeho žiadosti banka nevyhovela a stornovala ju,

4. 25. októbra 2021 na presne nezistenom mieste, bez súhlasu poškodenej I. G. previedol cez platobnú aplikáciu „George“ finančné prostriedky v sume 4.000,- € z jej osobného bankového účtu číslo: J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na účet svojho známeho K. G. číslo: J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a potom si tieto finančné prostriedky v ten istý deň v sume 4.000,- € s pomocou K. G., ktorý nemal vedomosť o tom, že ide o peniaze z trestnej činnosti, neoprávnene vybral v bankomate v meste Dubnica nad Váhom bez súhlasu poškodenej, následne 27. októbra 2021 na presne nezistenom mieste, bez súhlasu poškodenej I. G. previedol cez platobnú aplikáciu „George“ finančné prostriedky v sume 2.000,- € z jej osobného bankového účtu číslo: J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na účet svojho známeho K. G. číslo: J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a potom si tieto finančné prostriedky v ten istý deň v sume 2.000,- € s pomocou K. G., ktorý nemal vedomosť o tom, že ide o peniaze z trestnej

činnosti, neoprávnene vybral v bankomate v meste Dubnica nad Váhom bez súhlasu poškodenej, ktorým konaním bola poškodenej spôsobená škoda v sume 6.000,- €,

5. neoprávnene použil údaje poškodenej I. G. a tieto zneužil v online priestore, kedy na presne nezistenom mieste predstieral, že je I. G., pričom bez vedomia a súhlasu poškodenej a v jej mene 27. októbra 2021 uzavrel so spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava cez službu „Internet Banking“ (referencia transakcie XXXXXXXXXX) úver na sumu 2.000,- € a poskytnutý úver nesplácal a už pri uzavretí zmluvy vedel, že ho splácať nebude, čím poškodenej spôsobil škodu v sume 2.000,- €, pričom poškodená je v spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a. s. stále vedená ako neplatič,

t e d a

- v bodoch 1. a 5. vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a v bodoch 2. a 3. sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle vylákať od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu (body 1. a 5.), pričom dokonaním činu by spôsobil väčšiu škodu (vrátane bodov 2. a 3.),

- v bodoch 1., 2., 3. a 5. inému spôsobil vážnu ujmu na právach tým, že uviedol niekoho do omylu,

- bode 4. neoprávnene použil platobný prostriedok a prisvoj si cudziu veci tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l

- v bodoch 1., 2., 3. a 5. pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona v znení zákona č. 40/2024 Z. z. („Trestný zákon“) v časti v bodoch 1. a 5. dokonaný a v časti v bodoch 2. a 3. v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzích práv podľa § 375 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a

- v bode 4. pokračovací prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona v súbehu s pokračovacím prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Podľa § 222 odsek 3 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona a za aplikácie § 44 Trestného zákona súd u obvineného upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, a to podľa zásad uvedených v § 41 odsek 2 Trestného zákona, pretože pokladá trest odňatia slobody 7 (sedem) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia uložený mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T/17/2020 z 1. marca 2023, právoplatným 5. septembra 2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/38/2023 z 5. septembra 2023, za spáchanie zločinu lúpeže podľa § 20 k § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku per analogiam, § 354 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej I. G., narodenej XX. XXXXX XXXX, trvale bydliskom K. XXX/XX, A. L. škodu v sume 10.000,- €.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku per analogiam, § 354 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku súd poškodenú I. G., narodenú XX. XXXXX XXXX, trvale bydliskom K. XXX/XX, A. L. so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

- v bodoch 1. a 5. vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a v bodoch 2. a 3. sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle vylákať od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a spôsobil

tak na cudzom majetku malú škodu (body 1. a 5.), pričom dokonaním činu by spôsobil väčšiu škodu (vrátane bodov 2. a 3.),

- v bodoch 1., 2., 3. a 5. inému spôsobil vážnu ujmu na právach tým, že uviedol niekoho do omylu,

- bode 4. neoprávnene použil platobný prostriedok a prisvoj si cudziu veci tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu na tunajší súd podať proti tomuto trestnému rozkazu do 8 dní odo dňa jeho doručenia odpor. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por. o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a tiež môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.