

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 10C/32/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125203360  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Sedláková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:8125203360.2

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: A. B. C., bytom D. XXX/XX, XXX XX E., proti žalovanému: 1/ F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, XXX XX E., 2/ F. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, XXX XX E., o zaplatenie 47.286,20 eur a o zaplatenie 5.284,45 eur, takto

### rozhodol:

I. Žalobu zo dňa 05.05.2025, doručенú tunajšiemu súdu dňa 06.05.2025, o d m i e t a.

II. Žalobca n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 05.05.2025, doručенou tunajšiemu súdu dňa 06.05.2025, sa žalobca uvádzajúc, že na základe 49 splnomocnení domnelých spoluvlastníkov „urbárski gazdovia obce Orkucany“ z augusta a septembra 2012, ktorému udelili plnú moc, domáhal, aby súd zaviazal žalovaného v 1. rade zaplatiť žalobcovi sumu 47.286,20 eur a žalovaného v 2. rade sumu 5.284,45 eur. V žalobe ďalej uviedol, že žiada vrátiť finančné prostriedky podľa uznesenia Pozemkového spoločenstva Orkucany za jednotlivé roky a podľa nájomných zmlúv za jednotlivé roky, uhradené do pokladne a na účet Pozemkového spoločenstva Orkucany. K žalobe priložil výzvu zo dňa 20.03.2025, výzvu zo dňa 26.03.2025 a prvú stranu rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 29C 191/2010.

2. Vzhľadom na to, že v tomto podaní absentovalo viacero náležitostí, ktoré má v zmysle zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žaloba obsahovať, súd uznesením č. k. 10Csp 32/2025-7 zo dňa 18.06.2025 vyzval žalobcu, aby toto svoje podanie vo veci samej v lehote 15 dní od doručenia doplnil, najmä o presné označenie žalobcu, o pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, o označenie a predloženie dôkazov na preukázanie svojich tvrdení, a doplnil žalobný návrh tak, aby bol jasný, zrozumiteľný a určitý. Súd žalobcu rovnako poučil o práve na poskytnutie právnej pomoci Centrom právnej pomoci podľa zákona č. 327/2005 Z.z.

3. V tomto uznesení bol žalobca zároveň poučený, že v prípade, ak svoje podanie v stanovenej lehote neopraví alebo nedoplní a pre tento nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd jej podanie odmietne v zmysle § 129 ods. 3 CSP.

4. Žalobcovi bolo predmetné uznesenie doručené dňa 24.06.2025, avšak na túto výzvu nijakým spôsobom doposiaľ nereagoval.

5. Podľa § 123 ods. 2 CSP podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

6. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené,

- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

7. Podľa § 132 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

8. Podľa § 133 ods. 1 CSP fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

9. Podľa § 129 ods. 1 až 4 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

10. Žalobca je povinný v žalobe svoj žalobný nárok riadne špecifikovať, individualizovať a konkretizovať. Predmet civilného sporu zásadne neurčuje súd, ale žalobca ako tzv. dominus litis. To vyplýva predovšetkým z dispozičného princípu sporového konania, podľa ktorého žalobca zasadne disponuje konaním a jeho predmetom. Žalobca tak musí jednak uviesť relevantné skutkové tvrdenia, z ktorých vyvodzuje ohrozenie alebo porušenie svojho subjektívneho práva materiálnej povahy, ako i v žalobnom petite konkretizovať návrh na poskytnutie súdnej ochrany - návrh na rozhodnutie súdu. Opis rozhodujúcich skutočností je dôležitou súčasťou žaloby, pričom vecnému prejednaniu žaloby bráni skutočnosť, ak žaloba neobsahuje popísanie skutočností, resp. aj to, ak je ich popísanie natoľko neúplné, neurčité či nezrozumiteľné, že nemožno bez ďalšieho určiť, aký presný skutok má byť predmetom konania. Žalobca pre perfektnosť žaloby musí uviesť základné (rozhodujúce) skutočnosti, ktoré súd musí mať k dispozícii, aby mohol posúdiť, o čom a na akom podklade má rozhodnúť. Tieto skutočnosti slúžia k individualizácii nároku a musia byť vymedzené v takom rozsahu a takým spôsobom, aby bolo možné určiť dôvody podania žaloby, identifikovať nárok a aby mal súd jasno v tom, aké skutočnosti žalobcu viedli k podaniu žaloby a čím žalobca odôvodňuje opodstatnenosť svojho nároku. Podľa názoru súdu žaloba žalobcu takéto skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné jednoznačne určiť, na akom základe by mal súd o žalobe rozhodnúť, neobsahuje.

11. S poukazom na uvedené súd dospel k záveru, že podanie žalobcu trpí vadami, pre ktoré nie je možné pokračovať v konaní. Vytýkané vady žalobca v stanovenej lehote neopravil, na výzvu súdu žiadnym spôsobom nereagoval, hoci ho súd poučil o nedostatkoch podania, ako aj o možnosti zastúpenia (Centrom právnej pomoci). Žalobca svoje podanie - žalobu nedoplnil o skutkové tvrdenia, neuviedol teda žiadne rozhodujúce okolnosti, z ktorých vyvodzuje ohrozenie alebo porušenie svojho subjektívneho práva materiálnej povahy. Z podanej žaloby nie je totiž zrejmé, na základe akých skutkových okolností sa domáha vrátenia finančných prostriedkov od žalovaných. Pokiaľ uvádza odkaz na uznesenia Pozemkového spoločenstva Orkucany, resp. na nájomnú zmluvu, za jednotlivé roky, tieto žiadnym spôsobom nešpecifikoval, ani nepriložil k žalobe. V tomto smere však súd tiež poukazuje na to, že opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy (§ 132 CSP). Teda,

12. aj keby žalobca k žalobe uvedené dôkazy priložil, nenahrádza to jeho povinnosť žalobu vo všetkých jej častiach riadne skutkovo odôvodniť, nakoľko skutkové okolnosti prejednávanej veci súd nie je povinný sám vyvodzovať z predložených listín. S ohľadom na uvedené možno prijať záver, že žalobca žalobu skutkovo absolútne neodôvodnil. Súd si nesmie sám vyvodzovať to, o čom by mal konať, ale uvedené musí byť celkom jednoznačne vymedzené, a to v konečnom dôsledku aj preto, aby sa i samotní žalovaní mohli k žalobe kvalifikovane vyjadriť.

13. Naviac súd poukazuje i na to, že zo žaloby nie je tiež jasné, či žalobca podáva žalobu vo svojom mene (pričom je potrebné dodať, že ani na výzvu súdu nedoplnil svoj dátum narodenia) alebo ako splnomocnený zástupca spomínaných 49 domnelých (nešpecifikovaných) spoluvlastníkov (v takomto prípade by bolo potrebné preukázať udelenie plnej moci z ich strany).

14. Vzhľadom na to, že nedostatky, na odstránenie ktorých bol žalobca vyzývaný, spôsobujú, že bez ich odstránenia nemožno v konaní pokračovať, pričom žalobca svoju žalobu napriek výzve v určenej lehote nedoplnil, súd jeho žalobu odmietol podľa § 129 ods. 3 CSP.

15. Podľa čl. 4 ods. 1 Základných princípov CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

16. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. O trovách konania súd rozhodol analogicky podľa § 256 ods. 1 CSP v spojení s čl. 4 Základných princípov CSP tak, že žalobca nemá nárok na náhradu trov konania, pretože podaním neúplnej žaloby a jej následným nedoplnením v súdom určenej lehote procesne zavinil skončenie konania odmietnutím žaloby. Súd pritom aplikoval právnu úpravu do obsahu a účelu najbližšie posudzovanej veci, keďže náhrada trov pri odmietnutí žaloby v CSP nie je riešená, ale ide o procesné skončenie veci, podobne ako u zastavenia konania, kde jedna zo strán procesne zaviní takéto skončenie konania. Pre úplnosť súd dodáva, že dosiaľ so žalovanými nezačal konať, rozhodovanie o ich nároku na náhradu trov konania je teda vzhľadom na vyššie uvedené dôvody bezpredmetné.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak dôjde k doplneniu žaloby v súlade s predchádzajúcou výzvou súdu do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti tomuto uzneseniu o odmietnutí žaloby, o tomto odvolaní rozhodne tunajší súd podľa § 129 ods. 4 CSP.