

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 25P/92/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2625206867
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Guček
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2025:2625206867.1

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B. C., nar. XX.X.XXXX, D. E. C., nar. XX.X.XXXX a F. A. C., nar. X.X.XXXX, všetky bytom ako matka, všetky zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, deti rodičov: G. H., nar. X.X.XXXX, bytom D., I. XXXX/XX a F. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., J. XX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom podaným na súde dňa 16.9.2025 domáha, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zakáže otcovi styk s maloletými deťmi až do rozhodnutia vo veci samej, ktorým bude otcovi styk s deťmi zakázaný úplne. Podanie návrhu odôvodnila tým, že dňa 13.9.2025 volala otcovi, či dal deťom A. a F. lieky naordinované od pani psychiatričky, nakoľko im ich otec nepodáva pravidelne. Dovolala sa mu o 19:07 a z telefónu bolo počuť, že je pod vplyvom alkoholu. Povedala mu, že si ide pre deti a on jej povedal, že môže. Otec jej otvoril a spýtal sa prezutých detí oblečených len v krátkych rukávoch, či idú s ňou. Povedali mu, že áno, na čo otec dal ruku pred deti a nechcel ich pustiť so slovami, aj tak s tebou nikam nejdú. Na to sa otec rozbehol za matkou na chodník a dal jej päšťou do hlavy, spadla na kapotu auta a on spadol na trávnik vedľa auta. Matka začala kričať o pomoc, lebo u krčmy u K. videla stáť dvoch chlapov, ktorí sú svedkovia incidentu. Matka sa pozviechala a išla k pohostinstvu, medzičasom sa postavil aj otec a maloleté deti ho držali a kričali, aby prestal. Matka čakala na príchod polície. Na hlave jej narastala hrča a začala ju bolieť hlava. Polícia jej privolala záchranú službu a previezli ju na chirurgiu a röntgen, o čom má lekárske správy. Po ošetrení a podaní infúzie ju prepustili domov. Návrh podáva z dôvodu, že sa bojí, aby sa toto chovanie neopakovalo aj do budúcnosti. Obáva sa, aby v budúcnosti neohrozil na zdraví aj deti, obáva sa o ich životy. K návrhu matka doložila lekárske správy z urgentného príjmu Fakultnej nemocnice L. D., L. zo dňa 13.9.2025, z ktorej vyplýva, že matka bola ošetrená pre povrchové poranenie vlasatej kože hlavy po napadnutí bývalým manželom, dostala úder do hlavy, v bezvedomí nebola, na úraz si pamätá. Ďalej doložila potvrdenie Obvodného oddelenia PZ Skalica, z ktorého vyplýva, že matka podala dňa 13.9.2025 oznámenie vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu.

2. Z pripojeného spisu Okresného súdu Skalica sp. zn. SI-9P/72/2022 súd zistil, že matka podala dňa 15.8.2022 na Okresný súd Skalica návrh na zákaz styku detí s otcom. Súd rozhodol o návrhu rozsudkom č.k. SI-9P/72/2022-54 zo dňa 19.6.2023, ktorým zamietol návrh matky na zákaz styku otca s maloletými deťmi a zároveň ich vzájomný styk upravil tak, že otec je oprávnený sa s nimi stykať každý páry týždeň v kalendárnom roku v sobotu od 11:00 hod. do 18:00 hod. a každý páry týždeň v kalendárnom roku v nedeľu od 09:00 do 18:00 hod. s tým, že matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi odovzdať v mieste bydliska maloletých detí a otec je povinný maloleté deti v stanovenom

čase odovzdať matke na tom istom mieste. Výrokom III. súd určil nad výchovou maloletých detí zo strany rodičov dohľad v trvaní 6 mesiacov za súčinnosti ÚPSVaR Senica. Týmto rozsudkom súd zmenil rozsudok Okresného súdu Skalica č. k. 11P/78/2021-73 zo dňa 9.6.2022 v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi. Po odvolaní matky bolo rozhodnutie potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 13CoP/125/2023-95 zo dňa 26.3.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3.5.2024.

3. Zo správy kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov maloletých detí vyplýva, že matka žije spoločne so svojím manželom B. H., ich spoločnou dcérou mal. B. a maloletými deťmi C. v mestskom jednoizbovom byte, ktorý je riadne zariadený a vybavený ich potrebám, domácnosť je udržiavaná v čistote a poriadku. Rodina je riešená dlhodobo. V septembri 2025 bolo zaslané do Centra pre deti a rodiny M. odporúčanie na spoluprácu s rodinou za účelom poskytnutia odbornej pomoci. Dňa 18.9.2025 bol vykonaný pohovor s matkou, uviedla, že styk otca a maloletých detí v minulosti prebiehal podľa posledného rozsudku, avšak aj pomimo tak, ako žiadal otec, nakoľko sa jej vyhrážal, že ak mu ich nedá, tak jej nedá výživné a tiež, že „si ju chytí v meste a dá jej po hube“. V minulosti raz buchol mal. D. E. po zadku z dôvodu, že sa matky zastávala, inú vedomosť, že by otec maloletým deťom ubližoval, nemá. Matka ďalej uviedla, že maloleté deti boli často svedkami, keď jej otec nadával, aj do telefónu sa jej vyhrážal, že keď mu nedá maloleté deti, tak ju príde zbiť, maloleté deti to počuli, báli sa. Viackrát sa jej vyhrážal pred vchodom bytovky, opakovane chcel matku fyzicky napadnúť, ale maloleté deti ho zastavili. Pri poslednom napadnutí matky, ktoré sa stalo dňa 13.9.2025, boli prítomné všetky tri maloleté deti C., boli vystrašené, plakali, kričali na otca, aby nerobil zle. Keď starý otec priviezol maloleté deti domov, maloleté deti objímali matku, mali o ňu strach. Mal. F. A. aj v škôlke rozprávala, že má strach z otca, že zbije mamku. Mal. D. E. a mal. A. B. rozprávajú, že k otcovi už nepôjdu, majú z neho strach, boja sa, aby matku zasa niekde nenapadol. Mal. A. a mal. F. sú sledovaní v psychiatrickej ambulancii A. A., D., matka sa bojí o ich zdravie. V súčasnosti sa maloleté deti odmietajú stretnúť s otcom. Matka nevie, či otec aj maloletým deťom v minulosti ublížil, keď boli s ním. Opísala incident, keď otec maloletému A. stolicou natrel ústa, keď sa ako predškôlak pokakal, odvtedy mal maloletý problém s únikom stolice. Matka podotýka, že maloleté deti sú dosť ovplyvniteľné, keď im otec niečo kúpi, tak idú. S otcom maloletých detí sa kolíznemu opatrovníkovi nepodarilo skontaktovať, dlhodobo má problémy s požívaním alkoholických nápojov. Vzhľadom k tomu, že v prítomnosti maloletých detí prišlo k fyzickému napadnutiu matky zo strany otca, pričom otec bol pod vplyvom alkoholu, čo na nich mohlo pôsobiť traumatizujúco a negatívne ovplyvniť ich psychický vývoj, stretávanie sa s otcom predstavuje vážne riziko pre ich priaznivý vývin, pocit bezpečia a stabilitu rodinného prostredia. Podľa kolízneho opatrovníka je nevyhnutné, aby boli maloleté deti dočasne chránené pred akýmkoľvek osobným kontaktom s otcom, vydanie neodkladného opatrenia je v najlepšom záujme maloletých detí.

4. Z pohovoru s maloletými deťmi bez prítomnosti matky, ktorý vykonal kolízny opatrovník dňa 18.9.2025 súd zistil, že deti opísali, čo robili u otca pred incidentom zo dňa 13.9.2025, kedy otec fyzicky napadol matku. Po útoku deti odviezla matkina sestra k starým rodičom zo strany matky. Mal. F. A. sa v noci povracala, mal. D. E. bola v noci trikrát hore, nevedela zaspať, báli sa o mamu. Mal. F. uviedla, že chcela ísť aj za otcom, ale nedalo sa, ona by sa s ním chcela stretávať a má ho rada, ale nie vtedy, keď niekoho bije. Mal. A. B. a D. E. uviedli, že ho mali radšej predtým, než to mama urobil, toho času k otcovi nechcú ísť, boja sa. Otec pred nimi na matku aj hreší, mama na otca nie. Ďalej uviedli, že keď chodia k otcovi, stáva sa, že väčšinou pije alkohol a potom v nedeľu idú nakúpiť a povybavovať veci. V sobotu ráno sa zobudia, otec varí, naobedujú sa a otec ide na K. (pohostinstvo). Oni sú doma sami, ale neboja sa, pretože K. je cez cestu. Niekedy idú za ním, medzitým aj on prebehne domov. Uviedli, že otec ich nebije. Iba mal. F. dostane na riť, keď už veľmi robí zle.

5. Podľa článku 4 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak

7. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Podľa 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Podľa § 25 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

13. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie pred začatím konania, počas konania i po jeho skončení v prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery. V prípade maloletých detí možno nariadiť neodkladné opatrenie aj bez návrhu. O nariadení neodkladného opatrenia súd spravidla rozhoduje bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je nárok navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, teda naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy je ponechaná na voľnej úvahe súdu. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t.j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením.

14. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti súd v prvom rade prihliada na najlepší záujem maloletého dieťaťa. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie vo veci a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov maloletého dieťaťa. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo dieťaťa ohrozené. Ak má súd k dispozícii skutkové zistenia, že maloletému dieťaťu bezprostredne hrozí ujma na jeho právach, v záujme dieťaťa bude vždy jeho ochrana pred takýmto možným rizikom v podobe nariadenia neodkladného opatrenia.

15. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti o maloletých, ak je život, zdravie a priaznivý vývoj maloletého dieťaťa vážne ohrozený alebo narušený, prípadne ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery (§ 325 ods. 1 CSP). Súd musí v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia skúmať, či je návrh navrhovateľa osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné, teda či je preukázaná potreba bezodkladnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa, bez ktorej by boli jeho práva ohrozené. Súd preskúmal návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia vrátane jeho príloh a dospel k záveru, že návrh je v tomto prípade nedôvodný. Z návrhu vyplýva, že matka sa ním domáha dočasného zákazu styku otca s maloletými deťmi z dôvodu fyzického napadnutia matky otcom, ktorého svedkami boli aj maloleté deti. Matka poukázala, že otec bol v čase incidentu pod vplyvom alkoholu a v návrhu vyjadrila obavy o zdravie a život detí v prípade, že by otec násilné správanie opakoval. Kolízny opatrovník odporučil zakázať otcovi styk s maloletými deťmi, nakoľko boli svedkami násillia na matke a to môže negatívne ovplyvniť ich psychický vývoj.

16. Súd nemal osvedčené, že by bol vážne ohrozený alebo narušený život, zdravie či priaznivý vývoj maloletých detí a z toho dôvodu súd nekonal o návrhu v zmysle § 365 ods. 1 CMP. Zároveň má za to, že deťom toho času nehrozí taká ujma na ich právach, ktorá by si vyžadovala okamžitý zásah súdu a bezodkladnú úpravu pomerov detí. Súd z pripojeného spisu Okresného súdu Senica sp. zn. SI-9P/72/2022 zistil, že naposledy bolo rozhodnuté o úprave styku otca s maloletými deťmi rozsudkom

Okresného súdu Senica č. k. SI-9P/72/2022-54 zo dňa 19.6.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 13CoP/125/2023-95 zo dňa 26.3.2024 tak, že otec je oprávnený stykať sa s deťmi každý párný týždeň v sobotu od 11:00 do 18:00 hod. a v nedeľu od 9:00 do 18:00 hod. V konaní sp. zn. SI-9P/72/2022 sa súd zaoberal aj problematikou požívania alkoholu otcom vo zvýšenej miere a možnosťou ohrozenia mravnosti maloletých detí a ich zdravého vývinu. Súd vyhodnotil, že v tejto súvislosti deti nemali negatívnu skúsenosť a taktiež súd nemal preukázané zanedbanie starostlivosti o deti zo strany otca či jeho násilné správanie voči maloletým deťom. Zmenu pomerov od posledného rozhodnutia súdu a potrebu bezodkladného zákazu styku otca s maloletými deťmi matka v podstate odôvodnila obavou o zdravie, život a priaznivý vývin maloletých detí po tom, čo ju otec za prítomnosti detí fyzicky napadol. Súd však nemal z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčené, že by došlo k takej zmene pomerov na strane účastníkov konania, ktorá by odôvodňovala okamžitý zásah súdu vo veci úpravy styku otca s maloletými deťmi, ani že matkou navrhovaný zákaz styku otca s maloletými deťmi by bol v ich najlepšíšom záujme.

17. Súd poznamenáva, že uloženie úplného zákazu styku rodičovi s maloletým dieťaťom by malo byť riešením ultima ratio, ktoré je vyhradené mimoriadnym situáciám a ku ktorému musia existovať veľmi vážne dôvody. Dieťa má právo na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov i právo na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi. Záujmom dieťaťa je zachovanie vzťahov s obidvoma rodičmi. Obava matky z hrozby fyzického násillia na deťoch zo strany otca, i keď doposiaľ zistený skutkový stav tomu nenasvedčuje, je pritom porovnateľná s hrozbou vzniku ujmy prameniacej zo straty väzieb medzi deťmi a otcom. Uloženie zákazu styku je výnimkou zo všetkých pravidiel o povinnosti dbať na pravidelný kontakt rodiča s dieťaťom a možno k nemu pristúpiť jedine v prípadoch, keď si to vyžaduje záujem dieťaťa, t.j. ak by styk s rodičom negatívne vplýval na záujmy dieťaťa. Ide však o výnimočné riešenie a vážny zásah do výkonu rodičovských práv a povinností, ktorý môže byť odôvodnený len okolnosťami na strane dieťaťa a tieto musia byť natoľko závažné, že ochrana záujmu dieťaťa vyvolala potrebu zamedziť prirodzený kontakt. Zásadne nemožno obmedzenie alebo zákaz styku vysloviť v prípade, ak dôvody vyplývajú zo vzájomného vzťahu medzi rodičmi a nie zo vzťahu medzi rodičom a dieťaťom. Akékoľvek aj oprávnené výhrady jedného rodiča voči druhému rodičovi, ktoré sa týkajú spôsobu jeho života alebo správania voči druhému rodičovi, nemôžu byť dôvodom na zásah do styku s dieťaťom za predpokladu, že druhý rodič svojím správaním neohrozuje priamo dieťa. Matka maloletých detí uviedla, že si nie je vedomá, že by otec bil aj maloleté deti, v tomto smere vyjadrila len svoje obavy do budúcnosti. Deti vyslovene uviedli, že otec ich nebije. Z okolností daného prípadu nevyplýva dôvodnosť okamžitého zákazu styku otca s maloletými deťmi a nie je ani v záujme maloletých, aby bol styk s nimi otcovi zakázaný, keď takýmto zákazom by mohlo dôjsť k odcudzeniu medzi maloletými a otcom, čo by mohlo mať do budúcnosti nenapraviteľné následky. Súd nevzhladol v incidente opísanom matkou také výnimočné okolnosti vo vzťahu otca a detí, ktoré by odôvodňovali zákaz styku. Otec deťom fyzicky neublížil, deti boli svedkami násilného správania otca voči matke, čo je samozrejme neprípustné a deti môžu túto ujmu pociťovať ako vlastnú, no toto nie je takej intenzity, aby bolo potrebné otcovi zakázať styk s deťmi.

18. Pri rozhodovaní o úprave styku rodiča s maloletým dieťaťom je potrebné prihliadať aj na preferencie samotného dieťaťa. Maloletá F. A. pri pohovore uviedla, že s otcom by sa chcela stretávať, ale nie, keď niekoho bije. Z jej vyjadrenia je zrejmé, že ju sklamalo agresívne správanie otca voči matke. Maloletý A. B. a maloletá D. E. sa vyjadrili, že po útoku na matku majú z otca strach a nechcú k nemu ísť. Súd však dáva do pozornosti, že pohovor s deťmi bol vykonaný päť dní po incidente a možno preto dôvodne predpokladať, že ich názor a aktuálne psychické rozpoloženie bolo ovplyvnené krátkosťou času, ktorý uplynul od traumatizujúceho zážitku. Z postoja maloletých je zrejmé, že citlivo vnímajú správanie otca voči matke a jeho agresívne správanie u nich vyvolalo strach o matku. K vyslovenému názoru maloletých detí súd uvádza, že účelom zisťovania názoru je identifikovať prania a názory dieťaťa, súd ho však nie je povinný bezmedzne obsiahnuť do svojho rozhodnutia, ale názor dieťaťa vyhodnocuje s prihliadnutím na okolnosti prípadu, vek a vyspelosť maloletých detí. Názory detí môžu byť častokrát ovplyvnené momentálnou situáciou, ktorú dieťa prežíva, resp. prežilo v ostatnom období. Zistený názor dieťaťa je preto potrebné vyhodnocovať vo vzájomnej súvislosti so všetkými okolnosťami zisteného skutočného stavu veci. Súd nemal osvedčené, že otec by sa násilne správal voči samotným maloletým deťom alebo sa dopustil takeého konania v čase realizácie styku s maloletými deťmi, pre ktoré by mal byť s okamžitou účinnosťou obmedzený jeho osobný kontakt s deťmi. Zo strany otca nebola zanedbaná nevyhnutná starostlivosť o maloleté deti. Negatívny a odmietavý postoj detí k otcovi pramení z nezhôd medzi rodičmi, ktorých boli deti svedkami, z ich nedávneho prežitku. Maloleté deti však

neopísali žiadnu vlastnú negatívnu skúsenosť z pobytu u otca, resp. také jeho správanie voči deťom, ktoré by u nich mohlo objektívne vzbudzovať strach z otca alebo obavy o ich zdravie. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené dôvody súd dospel k záveru, že nebola osvedčená potreba naliehavej úpravy pomery účastníkov konania a preto v súlade s § 328 ods. 1 CSP návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, keďže neboli splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP.

19. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutkový stav veci (§ 62 ods. 1 CMP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP). Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).