

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Csp/59/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123445116
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Soňa Sura PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6123445116.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

7 16Csp/59/2023

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Ing. Soňou Sura, PhD., v právnej veci žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s. so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpeného Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanému A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. B. XXX, XXX XX C. B., o zaplatenie 1.680,69 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

8 16Csp/59/2023

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

6 16Csp/59/2023

1. Žalobca sa žalobným návrhom doručeným konajúcemu súdu dňa 23. 11. 2023 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 1.680,69 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania, a to titulom Zmluvy o spotrebiteľskom úvere D. zo dňa 12. 09. 2020.

2. Žalobný návrh žalobca odôvodnil tvrdeniami, že žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 12. 09. 2020 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX / XXXXXXXX (evidenčné číslo zmluvy/ príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 1.496,20 Eur („Cena na splátky“ alebo „Pôžička – finančné plnenie“) na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (biela technika). Kúpna cena tovaru bola 1.496,20 Eur. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 0 Eur a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanému pôžičku podľa uvedenej zmluvy o pôžičke. Účelom Zmluvy bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu žalovaného. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 49 mesačných splátkach v sume 45,- Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 2.205,- Eur (pozn. uvedené bez akontácie). Do dnešného dňa uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu (bez akontácie) 0 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca listom z dňa 07. 03. 2021 – Predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatniť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie

uvedeného ustanovenia a dňa 06. 05. 2021 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 22. 05. 2021 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 1.680,69 Eur. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde obvyklá doba doručenia zásielky je 5 dní. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 219,34 Eur, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 1.680,69 Eur . Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 0 Eur.

3. K žalobe žalobca predložil aj listinné dôkazy, a to: Plná moc, Notárska zápisnica, Osvedčenie o registrácii DPH, Zmluva o pôžičke + Zmluvné podmienky, Predžalobná upomienka + doručenka, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti, Prehľad splátok a úhrad.

4. Na výzvu súdu žalobca ešte doplnil svoj žalobný návrh o ďalšie skutkové tvrdenia, a to o preukázanie skúmania bonity žalovaného, ako aj o určenie splátky 20. 10. 2020 omeškanie s úhradou ktorej malo byť podľa tvrdení žalobcom dôvodom na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti poskytnutého spotrebiteľského úveru. K doručovaniu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru žalovanému žalobca uviedol, že toto doručoval len obyčajnou poštou, o čom súdu žiaden relevantný dôkaz nepredložil.

5. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že v lete roku 2020 stratil občiansky preukaz, následkom čoho na jeho meno niekto uzavrel zmluvy na niekoľko úverov a zrejme vybral aj telefón v E.. V tomto prípade bol vypočítaný niekedy vo februári 2023 na kriminálnom oddelení vo F., a taktiež 21. 02. 2024 aj na E. G. F. proti H. I. v konaní sp. zn. 3T/68/2023. Čestne ďalej žalovaný prehlásil, že nikdy o žiaden úver nežiadal ani žiaden úver nenačerpал.

6. Právny zástupca žalobcu vo vyjadrení zo dňa 25. 03. 2024 uviedol, že v zmysle podania žalovaného nevie zaujať stanovisko k možným trestnoprávnym okolnostiam, ktoré sú žalovaným uvádzané vo vyjadrení k žalobe. Pokiaľ však vo veci prebieha trestné konanie, ktorého výsledky môžu byť podkladom pre rozhodnutie súdu o uplatnenom nároku, navrhuje, aby bolo civilné konanie prerušené do právoplatného skončenia trestného konania.

7. Konajúci súd Uznesením sp. zn. 16Csp/59/2023 zo dňa 24. 05. 2024 prerušil konanie sp. zn. 16Csp/59/2023 do právoplatného skončenia trestného konania vedeného na Okresnom súde Zvolen, sp. zn. 3T/68/2023.

8. Z dôvodu, že konanie vedené na Okresnom súde Zvolen sp. zn. 3T/68/2023 bolo právoplatne skončené dňom 20. 11. 2024, a tým odpadla prekážka, pre ktorú bolo konanie prerušené, súd rozhodol Uznesením sp. zn. 16Csp/59/2023 zo dňa 05. 05. 2025 o pokračovaní v konaní.

9. Súd vo veci nariadil termín pojednávania na deň 13. 10. 2025 o 09:00 hod, z neúčasti na ktorom sa ospravedlnil právny zástupca žalobcu a žalobca, keď poukázali na hospodárnosť konania ako aj na skutočnosť, že na žalobnom návrhu zotrvávajú v celom uplatnenom rozsahu. Súd poukazom na uvedené v zmysle ustanovenia § 180 CSP pojednával v neprítomnosti strany žalobcu.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie, v rámci ktorého súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

11. Žalobca ako veriteľ a ako klient uvedený – A. B., s trvalým bydliskom C. B. XXX, so súčasnou adresou B. XXXX/XX, J. J., číslo ID: C. XXXXXX uzavreli dňa 12. 09. 2020 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX v nasledovnom znení:

§ Predmet financovania: hromadný nákup
§ Kúpna cena: 1.496,20 Eur
§ Sprostredkovateľ: E. G., spol. s r.o.
§ Celková výška úveru: 1.496,20 Eur
§ Akontácia: 0 Eur
§ Výška splátky: 45 Eur
§ Počet splátok: 49
§ Prvá splátka splatná dňa: 20. 10. 2020
§ RPMN: 22,45 %

§ Fixná ročná úroková sadzba: 22,45 %
§ Celkové náklady spotrebiteľa: 708,80 Eur
§ Frekvencia anuitných splátok: mesačne vždy k 20. dňu v mesiaci
§ Celková čiastka: 2.205,- Eur

12. V zmysle ustanovenia článku X. bod 10.2 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere je žalobca oprávnený vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru, a to poukazom na ustanovenia § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

13. Žalobca listom z dňa 07. 03. 2021 – Predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Uvedenú výzvu žalobca doručoval žalovanému na adresu doručovania uvedenú v úverovej zmluve – B. XXXX/XX, J. J., avšak adresát bol na uvedenej adrese neznámy.

14. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca dňa 06. 05. 2021 úver zosplatiť, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 22. 05. 2021 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. O doručení uvedeného oznámenia žalovanému žalobca súdu nepredložil žiaden listinný dôkaz, nakoľko uviedol, že doručovanie bolo realizované obvyčajnou poštovou zásielkou bez doručienky a podacieho hárku.

15. Podľa vyčíslenia žalobcu má celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavovať sumu 1.680,69 Eur. Žalobca si uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obvyčajnou listovou zásielkou, kde obvyklá doba doručenia zásielky je 5 dní. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 219,34 Eur, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

16. Z prehľadu splátok vyplýva, že v prospech poskytnutého spotrebiteľského úveru nebola uhradená ani len jedna splátka.

17. Rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/39/2024 zo dňa 20. 11. 2024, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20. 11. 2024, bol obžalovaný H. I. K. L. M. N. O. P. Q. R. , nar. XX. XX. XXXX v Banskej Bystrici, trvale bytom J., uznaný za vinného, že dňa 11. 09. 2020 po predchádzajúcej vzájomnej dohode s už právoplatne odsúdenou S. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U. R. XXX/X, V. sa spoločne dostavili na predajňu C. W. U. W. F., O. G. P. XX, F., pričom H. I. si predtým zaobstaral doposiaľ nezisteným spôsobom občiansky preukaz osoby A. B., nar. XX. XX. XXXX a H. I. s takto obstaraným občianskym preukazom vystupujúc ako osoba s menom A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. B. XXX, E. J. J., číslo OP C. XXX XXX bez jeho vedomia a súhlasu uzatvoril v postavení dlžníka s veriteľom Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver, číslo zmluvy XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo 3To/39/2024 2 výške 1 000,- Eur, ktorý sa zaviazal splácať v mesačných splátkach po 32,30 Eur, pričom pri uzatváraní vyššie uvedenej zmluvy uviedol bankový účet IBAN: G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý je vedený na S. T., na ktorý bol realizovaný po uzatvorení vyššie uvedenej zmluvy prevod vo výške 400,- Eur dňa 14. 09. 2020 a prevod vo výške 600,- Eur dňa 14. 09. 2020, v dôsledku čoho následne S. T. dňa 14. 09. 2022 previedla z uvedenej sumy 1.000,- Eur na bankový účet jej uvedený H. I. čiastku vo výške 500,- Eur a zvyšnú čiastku si ponechala pre vlastnú potrebu, pričom H. I. zmluvu uzatvoril s vedomím, že podmienky z nej vyplývajúce plniť nebude a čiastku vo výške 500,- Eur použil na doposiaľ nestotožnený účel, pričom zo zmluvy neuhradil ani jednu splátku, čím týmto konaním uviedol spol. Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176 do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a čím spôsobil H. I. spoločne s S. T. spol. Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176 škodu vo výške 1.000,- Eur, t e d a spoločným konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, a tak mu spôsobil malú škodu, čím spáchal prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v znení účinnom od 06. 08. 2024.

18. Poukazom na uvedený zistený skutkový stav, súd pristúpil k jeho právnomu posúdeniu:

19. Predmetom tohto konania je peňažný nárok žalobcu na zaplatenie sumy vo výške 1.680,69 Eur s príslušenstvom, ktorého sa žalobca domáha voči žalovanému, a to ako sám žalobca uvádza, titulom Zmluvy o spotrebiteľskom úvere D., ktorú mal žalobca ako veriteľ uzavrieť dňa 12. 09. 2020 práve so žalovaným ako klientom. V rámci procesnej obrany však žalovaný od počiatku tvrdil, že on so žalobcom žiadnu zmluvu o úvere neuzavrel, žiadne peniaze mu žalobcom ako úver poskytnuté neboli, a to z dôvodu, že v rozhodnom období uzavretia uvedenej úverovej zmluvy, žalovaný stratil svoj občiansky preukaz, keď následne v rámci rôznych trestných konaní a výsluchov sa postupne žalovaný len dozvedal, ako rôzne na páchanie akej trestnej činnosti bol jeho občiansky preukaz zneužitý.

20. Vzhľadom na žalovaným založenú procesnú obranu, súd v súvislosti s nárokom žalobcu uplatneným voči žalovanému jeho žalobným návrhom na zaplatenie sumy 1.680,69 Eur s príslušenstvom, pristúpil k posúdeniu otázky, či v prospech žalovaného svedčí v tomto konaní pasívna vecná legitímácia, keď k uzavretiu predmetnej úverovej zmluvy dňa 12. 09. 2020 nepochybne došlo, spornou však zostala v konaní otázka, či uvedenú zmluvu uzavrel skutočne žalovaný, a teda či došlo k platnému uzavretiu uvedenej zmluvy práve medzi stranami tohto sporu.

21. Aktívnu vecnú legitímáciu sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), resp. mu vyplýva procesné právo tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu) alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je súčasťou súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. Súd žalobe vyhovie len ak žalobca preukáže, že má subjektívne právo na uplatnené plnenie od žalovaného, inak žalobu zamietne z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu (bližšie rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29. 06. 2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009).

22. Inými slovami povedané, vecná legitímácia je stav vyplývajúci z hmotného práva vedúci k úspechu alebo neúspechu v procese. Vecne legitímovaný je ten účastník, ktorý je subjektom hmotnoprávneho vzťahu, o ktorom sa v procese rozhoduje. Vecná legitímácia má význam v každom civilnom procese, ktorý možno začať na základe návrhu. Prichádza preto do úvahy v každom sporovom konaní. Účastník konania, ktorý je ako navrhovateľ subjektom hmotného práva alebo oprávnenia, má aktívnu vecnú legitímáciu. Navrhovateľ hoci od začiatku procesu tvrdí, že má aktívnu vecnú legitímáciu, až v priebehu samotného procesu sa ukáže, či je skutočne legitímovaný. Nedostatok vecnej legitímácie znamená, že účastník nebol subjektom práva, o ktoré išlo v konaní, čo vedie k zamietnutiu návrhu. Na to, aby sa však niekto stal účastníkom konania, nie je však potrebné, aby bol účastníkom hmotnoprávneho vzťahu, o ktorý v konaní ide; stačí, ak podá žalobu (v takom prípade sa stáva žalobcom) alebo aby bola proti nemu podaná žaloba (v takom prípade sa stáva žalovaným). Či však bude žalobca v spore úspešný, závisí od toho, či je účastníkom hmotnoprávneho vzťahu, z ktorého vyvodzuje žalobou uplatnený nárok. Pre označenie stavu vyplývajúceho z hmotného práva, kedy je jeden účastník subjektom práva a účastník na opačnej procesnej strane subjektom povinnosti, ktoré sú predmetom konania, sa v občianskom procesnom práve užíva pojem vecná legitímácia.

23. Z hľadiska posúdenia vecnej legitímácie nie je rozhodujúce, či a na základe čoho sa určitá fyzická alebo právnická osoba len subjektívne cíti byť účastníkom určitého hmotno-právneho vzťahu, ale vždy iba to, či účastníkom objektívne je alebo nie je. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie znamená, že ten, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotnoprávneho oprávnenia (žalobca), nie je nositeľom toho hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide; o nedostatok pasívnej vecnej legitímácie ide naopak vtedy, ak ten, o kom žalobca tvrdí, že je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti (žalovaný), nie je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, o ktorú v konaní ide (bližšie R 192/2004).

24. Vo všeobecnosti pod pojmom vecná legitímácia je potrebné rozumieť stav vyplývajúci z hmotného práva; podľa ustálenej súdnej praxe pod pojmom aktívna vecná legitímácia sa rozumie také hmotnoprávne postavenie žalobcu, z ktorého mu z hmotného práva vyplýva uplatňovaný nárok uplatnený žalobou v sporovom konaní a pod pojmom pasívna vecná legitímácia sa rozumie také hmotnoprávne postavenie žalovaného, z ktorého mu z hmotného práva vyplýva povinnosť splniť nárok žalobcu uplatnený žalobou v sporovom konaní; skúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu) alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania; súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiadna zo strán konania nenamieta; aktívne vecne legitímovaná je tak strana,

ktorá tvrdí a je schopná preukázať, že je nositeľom tvrdeného hmotného práva a pasívne vecne legitimovaná je strana, o ktorej žalobca tvrdí, že je nositeľom tvrdenej hmotnoprávnej povinnosti a v konaní to aj skutočne preukáže; výsledok skúmania vecnej legitimácie strán (aktívnej a pasívnej) sa prejaví v rozhodnutí vo veci samej; nedostatok aktívnej vecnej legitimácie žalobcu alebo pasívnej vecnej legitimácie žalovaného vedie vždy k zamietnutiu žaloby; aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu a pasívnu vecnú legitimáciu žalovaného skúma súd samostatne (oddelene), preto na zamietnutie žaloby postačuje záver o neexistencii ktorejkoľvek z nich; skúmanie danosti vecnej legitimácie strán v konkrétnom spore je závislé od konkrétneho hmotného práva, ktorého aplikácia prichádza do úvahy na dokazovaním zistený, resp. nesporný skutkový stav veci; súd prvej inštancie sa aktívnou vecnou legitimáciou žalobcu v prejednávanej veci v napadnutom rozhodnutí výslovne zaoberal, dospel však pritom k nesprávnemu právnemu posúdeniu veci (otázka posúdenia vecnej legitimácie strán spadá do rámca právneho posúdenia veci).

25. Predmetom konania v prejednávanej veci je uplatnený nárok žalobcu na peňažné plnenie, ktorého sa žalobca domáha voči žalovanému titulom Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 12. 09. 2020, a to v dôsledku vyvolania mimoriadnej splatnosti poskytnutého úveru.

26. Ako bolo v rámci ustálenia skutkového stavu v konaní nesporne zistené, občiansky preukaz žalovaného bol zneužitý, keď konkrétne dňa 11. 09. 2020 obžalovaný H. I., nar. XX. XX. XXXX v J. J., trvale bytom J. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s už právoplatne odsúdenou S. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U. R. XXX/X, V. sa spoločne dostavili na predajňu C. W. U. W. F., O. G. P. XX, F., pričom H. I. si predtým zaobstaral doposiaľ nezisteným spôsobom občiansky preukaz osoby A. B., nar. XX. XX. XXXX a H. I. s takto obstaraným občianskym preukazom vystupujúc ako osoba s menom A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. B. XXX, E. J. J., číslo E. C. XXX XXX bez jeho vedomia a súhlasu uzatvoril v postavení dlžníka s veriteľom Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver, číslo zmluvy XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo 3To/39/2024 2 výške 1.000,- Eur, ktorý sa zaviazal splácať v mesačných splátkach po 32,30 Eur, pričom pri uzatváraní vyššie uvedenej zmluvy uviedol bankový účet IBAN: G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý je vedený na S. T., na ktorý bol realizovaný po uzatvorení vyššie uvedenej zmluvy prevod vo výške 400,- Eur dňa 14. 09. 2020 a prevod vo výške 600,- Eur dňa 14. 09. 2020, v dôsledku čoho následne S. T. dňa 14. 09. 2022 previedla z uvedenej sumy 1.000,- Eur na bankový účet jej uvedený H. I. čiastku vo výške 500,- Eur a zvyšnú čiastku si ponechala pre vlastnú potrebu, pričom H. I. zmluvu uzatvoril s vedomím, že podmienky z nej vyplývajúce plniť nebude a čiastku vo výške 500,- Eur použil na doposiaľ nestotožnený účel, pričom zo zmluvy neuhradil ani jednu splátku, čím týmto konaním uviedol spol. Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176 do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a čím spôsobil H. I. spoločne s S. T. spol. Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176 škodu vo výške 1.000,- Eur, t e d a spoločným konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, a tak mu spôsobil malú škodu, čím spáchal prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v znení účinnom od 06. 08. 2024.

27. Zo zisteného skutkového stavu veci vyplýva, že k zneužitiu občianskeho preukazu žalovaného, a následne k spáchaniu úverového podvodu, došlo dňa 11. 09. 2020, a to v súvislosti s poskytnutím úveru spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176.

28. Súdu je zrejmá skutočnosť, že predmetom tohto konania je poskytnutie spotrebiteľského úveru dňa 12. 09. 2020, keď predmetom vyššie uvádzaného trestného konania nebolo trestné stíhanie úverového podvodu súvisiaceho s týmto úverom poskytnutým žalobcom dňa 12. 09. 2020, avšak súdu v rámci hodnotenia dôkazov nielen jednotlivo (keď z odsudzujúceho trestného rozsudku jednoznačne vyplýva spáchanie úverového podvodu v súvislosti s iným úverom iného veriteľa), ale aj vo vzájomných súvislostiach, nemohla uniknúť vzájomná časová súvislosť medzi stratou občianskeho preukazu žalovaného (t. j. leto 2020), úverovým podvodom (t. j. 11. 09. 2020), úverom poskytnutým žalobcom (t. j. 12. 09. 2020) a samotnou procesnou obranou žalovaného. Je podľa názoru súdu možné prijať logický záver, že ak k zneužitiu občianskeho preukazu žalovaného a spáchaniu úverového podvodu došlo dňa 11. 09. 2020, žalovaný hneď nasledujúci deň 12. 09. 2020 nedisponoval občianskym preukazom s ktorým by preukazoval svoju totožnosť pri vstupe do zmluvného vzťahu so žalobcom ako veriteľom pri uzatváraní dotknutej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Poukazom na uvedené tak súd

dospel k záveru, že procesnej obrane žalovaného je potrebné priznať právnu ochranu a nezaväzovať tak žalovaného na vrátenie poskytnutého úveru, ktorý žalovaný nikdy ani len nenačerpá.

29. Na margo vyššie uvedeného tak súd dospel k záveru, že zo strany žalobcu nebolo v konaní riadne preukázané, že do zmluvného vzťahu založeného titulom Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX vstúpil žalobca ako veriteľ práve so žalovaným, keď na preukázanie takýchto tvrdení žalobca v konaní dôkazné bremeno neunesol. Samotné vyplnenie údajov o dlžníkovi (klientovi) v zmluve v zmysle inou osobou predloženého občianskeho preukazu bez vedomia žalovaného v žiadnom prípade nemôže spôsobiť vznik záväzkovoprávneho vzťahu medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom.

30. V súlade s vyššie uvedeným tak súd dospel k záveru o absencii pasívnej vecnej legitímácie žalovaného v tomto konaní, nakoľko v konaní nebolo žalobcom náležite preukázané, že by na strane žalovaného existovala hmotnoprávna povinnosť plniť žalobcovi z titulu mimoriadneho zosplatnenia dotknutého úveru. Nedostatok vecnej legitímácie tak znamená, že žalovaný nebol subjektom práva, o ktoré išlo v tomto konaní, čo následne súd viedlo k zamietnutiu žalobného návrhu v celom uplatnenom rozsahu (l. výroková veta).

31. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. V predmetnej veci mal plný úspech žalovaný, a teda mu vznikol voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Žalovaný na pojednávaní konanom dňa 13. 10. 2025 uviedol, že si žiadne trovy konania neuplatňuje, pričom aj z obsahu spisu mal súd za preukázané, že žalovanému žiadne trovy v súvislosti s týmto konaním nevznikli, a preto mu súd nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal v súlade s čl. 17 základných princípov CSP a s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 7Cdo/14/2018. Vzhľadom na uvedené, súd po právoplatnosti tohto rozsudku nebude rozhodovať samostatným uznesením o výške trov konania.

Poučenie:

2

16Csp/59/2023

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Žalovaný sa práva na podanie odvolania proti tomuto rozsudku vzdal, čo potvrdil aj svojím vlastnoručným podpisom na úradnom zázname žurnalizovanom na samostatnom čísle listu súdneho spisu.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č.

233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.

Banská Bystrica, dňa 13. októbra 2025