

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 67EK/64/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125204575
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. PhDr. Miriam Dianová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125204575.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci: oprávneného: Mesto A. B., C. D. E. X, XXX XX A. B. IČO: 00 332 038 právne zast.: doc. JUDr. Jozef Tekeli, PhD. & Associates s. r. o., Hlavná 25, 040 01 Košice-Staré Mesto IČO:52 651 258 proti povinnému: F. G., nar: 18.2.1949, bytom t.č. H. A. B., XXX XX A. B. o vymożenie nepeňažného plnenia a trov exekúcie, exekúcia vedená súdnym exekútorom JUDr. Radoslav Kešeľak, so sídlom exekútorského úradu Mlynská č., 05201 I. D. A., IČO: 35 547 430, ktorý ju vedie pod sp. zn. 242 EX 46/25 o návrhu povinné ho na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku z a s t a v u j e .

II. Oprávnenému voči povinnému nárok na náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a .

III. Oprávnený je p o v i n n ý nahradit' súdnemu exekútorovi trovy vo výške 123,00 Eur, a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 15.01.2025 domáhal od povinného vymożenia nepeňažného nároku, a to: Žalovaný je povinný vypratať byt č. 233 /dvojizbový/ nachádzajúci sa na 3. nadzemnom podlaží bytového domu so súpisným číslom XXXX A. J. A. B., vchod č. XXXX/X, ktorý je postavený na pozemku parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, parcelné číslo 1029/63 o výmere 657 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, spôsob využitia pozemku: pozemok, na ktorom je postavená bytová budova označená súpisným číslom, zapísaného na liste vlastníctva č. X, katastrálne územie A. B., obec A. B., J. H., vedeného Okresným úradom Michalovce, katastrálny odbor, v lehote do 1 mesiaca odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktorý voči povinnému nadobudol vykonateľnosť dňa 04.01.2025 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 23.01.2025 poveril súd vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Radoslav Kešeľak, so sídlom exekútorského úradu Mlynská č., 05201 Spišská Nová Ves, IČO: 35 547 430, ktorý ju vedie pod sp. zn. 242 EX 46/25 (ďalej len „súdny exekútor“).

3. Súdny exekútor vydal dňa 27.01.2025 Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré povinný prevzal proti podpisu.

4. Dňa 12.03.2025 súdny exekútor doručil tunajšiemu súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie, ktorý povinný podal na poštovú prepravu dňa 14.02.2025, spolu s Vyjadrením oprávneného zo dňa 07.03.2025. Súdny exekútor sa bližšie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyjadril.

5. V odôvodnení návrhu na zastavenie exekúcie povinný uviedol, že žiada o zastavenie exekúcie z dôvodu, že nemá vedomosť o vyprataní bytu. Súčasne uviedol, že nie je mu známy dôvod, prečo mu

bola nariadená povinnosť vypratať byt, keďže podal odvolanie a uznesenie nenadobudlo právoplatnosť a následne poukázal na svoju nepriaznivú finančnú situáciu.

6. Prílohou podania súdneho exekútora bolo aj vyjadrenie oprávneného. Oprávnený s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nesúhlasí. Oprávnený uviedol, že povinný neodôvodnil návrh na zastavenie exekúcie žiadnymi právne relevantnými skutočnosťami, ktoré by odôvodňovali zastavenie exekúcie. Z uvedeného dôvodu žiada, aby exekučné konanie pokračovalo.

7. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

8. Podľa § 48 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína na návrh. Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica.

9. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu.

10. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

11. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

12. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhov na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej vety a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

13. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

14. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

15. Podľa § 61 ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

16. Podľa § 61 ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

17. Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Účelom exekučného konania je nútená

realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladom vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu a dobrovoľne sa nesplnila.

18. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadnuť len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

19. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a konštatuje jeho nedôvodnosť, a taktiež skutočnosti uvádzané povinným nepokladá za relevantné pre posudzovanie začatej exekúcie. Povinný sa neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali jeden z dôvodov zastavenia exekúcie. Súdu neboli doložené žiadne vecné dôkazy, ktoré by popierali existenciu nároku oprávneného voči povinnému. Súd v exekučnom konaní nie je oprávnený skúmať vecnú správnosť exekučného titulu, t.j. správnosť skutkových a právnych záverov orgánu, ktorý vydal exekučný titul. V danom konaní mal súd za preukázané, že podkladom na vykonanie exekúcie je právoplatný a vykonateľný exekučný titul, a preto skutočnosti uvádzané povinným v návrhu na zastavenie exekúcie mali byť namietané pred tým, ako exekučný titul nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť, keďže ide o skutočnosti, ktoré nastali ešte pred vznikom exekučného titulu. Uvedené skúmanie patrí do kompetencie orgánu, ktorý exekučný titul vydal, pričom povinný mal možnosť podať voči exekučnému titulu mimoriadny opravný prostriedok (dovolanie voči rozsudku), pokiaľ mal za to, že exekučný titul bol vydaný na základe nesprávne zisteného skutkového stavu. Návrh na zastavenie exekúcie nemá slúžiť ako opravný prostriedok proti rozhodnutiu, ktoré je v predmetnej exekúcii exekučným titulom. Exekučný súd týmto konštatuje, že poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, kde bola povinnému uložená povinnosť: I. Žalovaný je povinný vypratať byt č. 233 /dvojizbový/ nachádzajúci sa na 3. nadzemnom podlaží bytového domu so súpisným číslom XXXX A. J. A. B., vchod č. XXXX/X, ktorý je postavený na pozemku parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, parcelné číslo 1029/63 o výmere 657 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, spôsob využitia pozemku: pozemok, na ktorom je postavená bytová budova označená súpisným číslom, zapísaného na liste vlastníctva č. X, katastrálne územie A. B., obec A. B., J. H., vedeného Okresným úradom Michalovce, katastrálny odbor, v lehote do 1 mesiaca odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. Nakoľko zo strany povinného nedošlo k splneniu uloženej mu povinnosti exekučným titulom, oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie, ktorým sa domáhal vymoženia nepeňažného nároku. Pre exekučné konanie vedené Okresným súdom Banská Bystrica bola v čase rozhodovania o návrhu na vykonanie exekúcie podstatná skutočnosť, že boli splnené všetky náležitosti stanovené Exekučným poriadkom, a tým aj podmienka vymáhateľnosti exekučného titulu, nakoľko sa jednalo o vykonateľné rozhodnutie. Týmto bola splnená jedna zo základných podmienok na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Záonné predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie ostali nezmenené. Súd zároveň dodáva, že povinný sa okrem vyššie uvedeného neopiera o iné tvrdenia, ktoré by zakladali jeden z dôvodov zastavenia exekúcie. Z odôvodnenia rozhodnutia, na základe ktorého sa vedie exekúcia vyplýva (bod 14 predmetného rozhodnutia), že nájom mestského bytu bol dojednaný na dobu určitú, a to na dobu od 01.04.2023 do 31.03.2024; - Výzvu na vypratanie a odovzdanie bytu, z ktorej je zrejmé, že žalobca vyzval žalovaného na vypratanie a odovzdanie predmetného bytu. Žalovaný bol vo výzve zároveň upozornený, že v prípade nerešpektovania výzvy, bude navrhovateľ nútený pristúpiť k deložácii v rámci plnenia si svojho vlastníckeho práva; - doručenku od žalovaného, z ktorej je zrejmé, že žalovaný predmetnú výzvu prevzal dňa 15.04.2024. Nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto opatrenie aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou najmä naliehavosťou jej riešenia (rozhodnutie NS SR 5Cdo/91/2012). Osvedčenie okolností, z ktorých sa má vyvodzovať opodstatnenosť návrhu na rozdiel od samotného dokazovania

znamená, že súd pomocou ponúkaných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Postačuje, že osvedčené skutočnosti sa súdu so zreteľom na všetky okolnosti javia ako nanajvýš pravdepodobné. Žalobca v návrhu osvedčil, že je výlučným vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti a že nájomná zmluva bola uzatvorená so žalovaným na dobu určitú a to od 14.2023 do 31.3.2024, čím osvedčil dôvodnosť ako aj trvanie nároku. Nájom bytu, ktorý bol dohodnutý na určitý čas žalovanému zanikol uplynutím toho času, t.j. dňom 31.3.2024, z čoho je zrejmé, že žalovaný užíva nájomný byt neoprávnene a bez právneho titulu, takže existuje tu potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu, preto súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a uložil žalovanému povinnosť predmetný byt vypratať a to v lehote do 1 mesiaca odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia). rozhodnutia (bez nároku na bytovú náhradu, keďže sa jedná o nájom dohodnutý na určitý čas – bod 15 uznesenia).

20. Exekučný súd ďalej zdôrazňuje, že nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, resp. skúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálna vykonateľnosť). Obsahom tohto rozhodnutia je viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To teda znamená, že vytýkané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20 Cdo 1940/2008). Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „nepripustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia.

21. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne za preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nesplnil. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, a preto súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný. Súd čo sa týka právoplatnosti rozhodnutia uvádza nasledovne: „neodkladné opatrenie nie je právoplatné v obvyklom slova zmysle, ale nadobúda účinnosť a stáva sa záväzným okamihom doručenia účastníkom konania, aj keď sa proti nemu podá odvolanie. Vďaka tejto okamžitej vykonateľnosti je možné súdne rozhodnutie vymáhať, napríklad prostredníctvom exekúcie, aj pred jeho právoplatným ukončením konania.“

22. K námietke povinného súd uvádza, v minulosti bolo možné zo strany súdu zastaviť exekúciu pre nemajetnosť, preukázanú šetrením, ktoré vykonal súdny exekútor a doložil ho listinami v exekútorskom spise. Dňom 01.04.2017 nadobudla účinnosť rozsiahla novelizácia Exekučného poriadku v znení zákona č. 2/2017 Z. z.. Novelizovaný Exekučný poriadok upravuje v § 61h ods. 1 písm. d) možnosť povinného požiadať súdneho exekútora o odklad exekúcie zo sociálnych dôvodov. Pokiaľ sa povinná bez svojej viny prechodne ocitol v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jej rodiny zvlášť nepriaznivé následky, má možnosť u súdneho exekútora podať žiadosť o odklad exekúcie. Súdny exekútor disponuje podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku právomocou zastaviť exekúciu vedenú na majetok fyzickej osoby, ak sa exekútorovi do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku povinného.

23. Dňa 23.07.2025 sa situácia zmenila a súdu bolo predložené doplňujúce podanie povinného a to uznesenie o zrušení exekučného titulu, ktoré vydal Krajský súd v Košiciach pod sp. zn. 11Co/47/2025. Súdny exekútor uviedol: „Návrh na zastavenie exekučného konania povinný podal dňa 14.02.2025 v zákonom stanovenej lehote. Povinný prostredníctvom pošty doplnil návrh na zastavenie exekúcie a predložil Uznesenie Krajského súdu v Košiciach 11Co/47/2025-84 zo dňa 24.04.2025 ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.05.2025 o zrušení nariadení neodkladného opatrenia Okresného súdu Michalovce zo dňa 18.12.2024 č.k.: 16C/101/2024-19. Na základe uvedených nových skutočností doplnených povinným žiadam súd aby v zmysle §61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku vyhovel návrhu povinného na zastavenie exekúcie nakoľko exekučný titul bol zrušený.“ Zároveň si súdny exekútor v zmysle §199c ods. 1 Exekučného poriadku uplatnil náhrady hotových výdavkov vo výške 123,-€ (100,-€ + 23,-€ 23% DPH) a na ich úhradu zaviazal oprávneného.“

24. Súd následne preskúmal „doplňujúce podanie povinného“ v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení. Na základe zistených skutočností súd konštatuje, že v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení mal nesporne preukázané, že exekúcia je vedená na základe zrušeného exekučného titulu, a teda musí byť zastavená. Povinný cestou súdneho exekútora

predložil súdu uznesenie Krajského súdu Košice 11 C /47/2025 zo dňa 24.04.2025 t.j. ktoré mení rozhodnutie prvostupňového súdu tak, že návrh na neodkladné opatrenie zamietá. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.05.2025 čo bolo preukázané pripojenou doložkou právoplatnosti. Súd ešte pre úplnosť dodáva, že jedným zo základných predpokladov, aby bolo možné na základe rozhodnutia predloženého oprávneným viesť exekúciu, je samotná existencia rozhodnutia t.j. vykonateľné rozhodnutie. Legitímny a zákonný dôvod na vykonávanie exekúcie v prospech oprávneného proti povinnému, odpadol zmenením tohto rozhodnutia.

25. Z uvedeného vyplýva, že hoci exekúcia a aj exekučné konanie sa začali dôvodne, v jej priebehu nastala skutočnosť odôvodňujúca zastavenie exekúcie, a to, že v čase po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie bol exekučný titul zrušený. Nakoľko mal súd jednoznačne preukázaný dôvod zastavenia exekúcie ustanovený v § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku a je nesporne preukázaná skutočnosť odôvodňujúca právny záver o zrušení exekučného titulu, súd exekúciu tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia, zastavil.

26. Podľa § 199d ods. 1 EP, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

27. Podľa § 199e EP, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

28. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

a) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde po začatí konania, návrh na zabezpečenie dôkazu alebo dedičstva, b) odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu, c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu, d) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom, kratšia ako jedna hodina, e) ďalšia porada alebo rokovanie s protistranou, kratšia ako jedna hodina, f) návrh na opravu odôvodnenia rozhodnutia, na odstránenie následkov zmeškania lehoty a na zmenu rozhodnutia o plnení v splátkach.“

29. Ako kritérium priznania náhrady trov exekučného konania premieta zásada úspechu vo veci, teda zásada zodpovednosti za výsledok sporu, a to tak, že neúspešný účastník je povinný nahradiť úspešnému účastníkovi preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené trovy, ktoré úspešný účastník vynaložil v súvislosti s uplatnením alebo bránením svojho práva. Nakoľko oprávnený bol v tomto konaní neúspešný, pretože súd exekúciu zastavil, voči povinnému mu tak nevznikol nárok na náhradu trov konania, ktoré mu vznikli v súvislosti s konaním o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, preto súd rozhodol tak, že oprávnenému voči povinnému nárok na náhradu trov konania nepriznal (II. výroková veta rozhodnutia).

30. Podľa § 21 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len ako „Vyhláška č. 68/2017“), exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

31. Podľa § 21 ods. 2 prvá veta Vyhlášky č. 68/2017, náhrada paušálnych výdavkov patrí exekútorovi pri zastavení exekúcie alebo jej ukončení iným spôsobom ako zastavením exekúcie.

32. Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky č. 68/2017, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 100 eur.

33. Podľa § 22 ods. 2 Vyhlášky č. 68/2017, ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

34. Podľa § 27 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty (ďalej v texte len ako "zákon o DPH"), základná sadzba dane na tovary a služby je 23 % zo základu dane.

35. V súvislosti s rozhodovaním exekučného súdu o trovách súdneho exekútora súd uvádza, že za výkon exekučnej činnosti patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania za predpokladu, že tieto neboli kryté paušálnymi výdavkami. Nárok exekútora na paušálnu náhradu hotových výdavkov (náhradu paušálnych výdavkov) vzniká začatím exekúcie, a teda doručením poverenia na vykonanie exekúcie, pričom nárok na odmenu vzniká postupne, a to v závislosti od vymoženého nároku oprávneného. Súdnemu exekútorovi v súvislosti s exekučnou činnosťou patrí podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky č. 68/2017 náhrada paušálnych výdavkov vo výške 100,00 Eur. Ak sa však vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok (lehota 15 dní odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie povinnému) alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov vo výške 50,00 Eur podľa § 22 ods. 2 Vyhlášky č. 68/2017.

36. Na základe vyššie uvedeného a s poukazom na ustanovenie § 22 ods. 1 a ods. 2 Vyhlášky č. 68/2017 súd priznal súdnemu exekútorovi nárok na náhradu trov exekúcie vo výške 123,00 Eur, ktoré pozostávajú z náhrady paušálnych výdavkov vo výške 100,00 Eur + 23 % DPH vo výške 23,00 Eur a zaviazal povinného na ich úhradu v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia (výrok III.)

37. Na základe vyššie citovaných ustanovení Exekučného poriadku o trovách exekučného konania, je súd toho názoru, že nakoľko exekučné konanie je zásadne konaním návrhovým a ako také je ovládané dispozičnou zásadou, je výlučne v dispozícii účastníkov, aký nárok si voči sebe v ňom uplatnia a aký nie. Súd tak nie je oprávnený a zároveň povinný (ex off) rozhodovať o takom nároku účastníkov, ktorý nebol z jeho strany v exekučnom konaní ani len uplatnený. Nakoľko povinný si trovy exekučného konania neuplatnil, súd o nich nerozhodoval.