

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 19Csp/2/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124349500
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kuzmová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:6124349500.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2 19Csp/2/2025

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Luciou Kuzmovou v spore žalobcu: 365.bank, a.s., IČO: 31 340 890, so sídlom Dvořákovo nábřežie 4, 811 02 Bratislava, zastúpený: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., IČO: 47 232 471, so sídlom Dvořákovo nábřežie 8A, 811 02 Bratislava, proti žalovanej: A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. X/XX, XXX XX D., o zaplatenie 21 303,18 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

2 19Csp/2/2025

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 9 626,40 eur, úrok 6 011,07 eur,
- úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 38,27 eur od 16.2.2023 do zaplattenia,
- úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 181,32 eur od 16.3.2023 do zaplattenia,
- úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 189,51 eur od 16.4.2023 do zaplattenia,
- úrok z omeškania vo výške 8,7 % ročne zo sumy 184,95 eur od 16.5.2023 do zaplattenia,
- úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 193,05 eur od 16.6.2023 do zaplattenia,
- úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 188,64 eur od 16.7.2023 do zaplattenia,
- úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 190,48 eur od 16.8.2023 do zaplattenia,
- úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 210,70 eur od 16.9.2023 do zaplattenia,
- úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 194,40 eur od 16.10.2023 do zaplattenia,
- úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 202,29 eur od 6.11.2023 do zaplattenia,
- úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 198,27 eur od 16.12.2023 do zaplattenia,
- úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 206,07 eur od 16.1.2024 do zaplattenia,
- úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 202,22 eur od 16.2.2024 do zaplattenia,
- úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 204,20 eur od 16.3.2024 do zaplattenia,
- úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 211,86 eur od 16.4.2024 do zaplattenia,
- úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 208,26 eur od 16.5.2024 do zaplattenia,
- úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 215,84 eur od 16.6.2024 do zaplattenia,
- úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 212,40 eur od 16.7.2024 do zaplattenia,
- úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 214,48 eur od 16.8.2024 do zaplattenia,
- úrok z omeškania vo výške 8,65 % ročne zo sumy 227,25 eur od 16.9.2024 do zaplattenia,
- úrok z omeškania vo výške 8,4 % ročne zo sumy 218,79 eur od 16.10.2024 do zaplattenia,
- úrok z omeškania vo výške 8,4 % ročne zo sumy 226,13 eur od 16.11.2024 do zaplattenia,
- úrok z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 223,14 eur od 16.12.2024 do zaplattenia,
- úrok z omeškania vo výške 7,9 % ročne zo sumy 230,37 eur od 16.1.2025 do zaplattenia,
- úrok z omeškania vo výške 7,65 % ročne zo sumy 227,57 eur od 16.2.2025 do zaplattenia,

- úrok z omeškania vo výške 7,65 % ročne zo sumy 229,79 eur od 16.3.2025 do zaplataenia,
- úrok z omeškania vo výške 7,4 % ročne zo sumy 236,87 eur od 16.4.2025 do zaplataenia,
- úrok z omeškania vo výške 7,15 % ročne zo sumy 234,35 eur od 16.5.2025 do zaplataenia,
- úrok z omeškania vo výške 7,15 % ročne zo sumy 241,33 eur od 16.6.2025 do zaplataenia,
- úrok z omeškania vo výške 7,15 % ročne zo sumy 239,00 eur od 16.7.2025 do zaplataenia,
- úrok z omeškania vo výške 7,15 % ročne zo sumy 241,33 eur od 16.8.2025 do zaplataenia,
- úrok z omeškania vo výške 7,15 % ročne zo sumy 257,07 eur od 16.9.2025 do zaplataenia,
- úrok z omeškania vo výške 7,15 % ročne zo sumy 246,20 eur od 16.10.2025 do zaplataenia,
a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietá.

III. Žiadna zo strán sporu nemá na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

4 19Csp/2/2025

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručenému Okresnému súdu Banská Bystrica ako upomínaciemu súdu domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplataenie istiny vo výške 21 303,18 eur, úroku vo výške 8 061,07 eur, úroku z omeškania vo výške 43,11 eur, úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 21 267,18 eur od 19.7.2023 do zaplataenia a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 460,64 eur. Súčasne sa domáhal priznania nároku na náhradu trov konania.

2. Žalobný návrh žalobca odôvodnil nasledovne: Žalobca ako veriteľ so žalovanou ako dlžníkom uzatvoril dňa 28.12.2020 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 2026972847, na základe ktorej poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 24 000 eur. Žalovaná sa zaviazala žalobcovi tieto peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť mu úroky, úver však riadne nespĺcala. Žalobca žalovanú upozornil na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, a keďže žalovaná na upozornenie nereagovala, vyhlásil dňa 18.7.2023 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaná nijakú úhradu nevykonala. Žalobca sa voči žalovanej domáha zaplataenia istiny predstavujúcej rozdiel medzi poskytnutým úverom vo výške 24 000 eur a úhradami žalovanej započítanými na istinu. Ďalej žiada zaplatiť zmluvné úroky, ktoré boli v zmluve dojednané vo výške 11,50 % ročne. S poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16.6.2020 si žalobca požadované úroky vyčíslil na sumu 8 061,07 eur uvádzajúc, že za riadneho plnenia by žalovaná zaplatila na úroky sumu 12 670,58 eur, z úhrad ňou vykonaných žalobca započítal sumu 4 609,51 eur, rozdiel predstavuje sumu 8 061,07 eur. Žalobca sa domáha zaplataenia poplatkov vo výške 36 eur poukazujúc na uzavretú zmluvu a sadzobník poplatkov. S poukazom na ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. si žalobca uplatňuje nárok na zaplataenie úrokov z omeškania, ktoré za dobu omeškania od poskytnutia úveru do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru vyčísluje na 43,11 eur a zároveň žiada priznať mu z nesplatennej istiny úveru ďalšie úroky z omeškania až do zaplataenia dlžnej sumy. Žalobca sa ešte domáhal zaplataenia nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 460,64 eur, ktoré žiadal priznať za jeden úkon právnej služby – predžalobnú výzvu, k nej prislúchajúci režijný paušál, navýšené o hodnotu dane z pridanej hodnoty.

3. Na výzvu upomínacieho súdu žalobca doplnil, že pred samotným poskytnutím úveru skúmal platobnú schopnosť žalovanej v zmysle ust. § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., výšku a príjem žalovanej overoval prostredníctvom Sociálnej poisťovne i zo spoločného registra bankových informácií. Žalobca zohľadnil informácie poskytnuté žalovanou, ktorá pri poskytnutí úveru uviedla, že je slobodná a nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť k deťom. Žalobca takto získané informácie dosadil do vzorca na výpočet limitu ukazovateľa schopnosti splácať úver a dospel k hodnote 0,98. Žalobca vzhľadom na uvedené má za to, že dostatočne splnil povinnosť skúmať bonitu žalovanej.

4. Dňa 14.10.2024 vydal Okresný súd Banská Bystrica platobný rozkaz sp. zn. 28Up/1139/2024, ktorým žalobe vyhovel v plnom rozsahu.

5. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk ani po vykonaných šetreniach. Žalobca navrhol pokračovať v konaní v zmysle § 10 ods. 1, 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Platobný rozkaz sa tým zrušil zo zákona a vec bola postúpená Okresnému súdu Nitra ako súdu miestne príslušnému na jej prejednanie podľa § 13 v spojení s § 14 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP).

6. Okresný súd Nitra (ďalej aj ako súd prvej inštancie) spor prejednal na pojednávaní v neprítomnosti strán sporu a dňa 23.4.2025 vydal rozsudok č. k. 19Csp/2/2025-88, ktorým žalobu zamietol (I. výrok) a o trovách konania rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal (II. výrok). Dôvodom zamietnutia žaloby bolo nepreukázanie splnenia podmienok pre platné zosplatnenie úveru, keď súd prvej inštancie s poukazom na aktuálnu judikatúru aj vyšších súdnych autorít toto vyhodnotil ako neplatné. Vzhľadom k tomu, že žalobca svoj nárok skutkovo odvodzoval od predčasného zosplatnenia úveru, súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalobcovi nie je možné priznať zaplatenie jednotlivých splátok, pretože takýto postup by bol v rozpore so zásadou ne ultra petitem.

7. Krajský súd v Nitre (ďalej aj ako odvolací súd) rozhodujúci o odvolaní žalobcu proti rozsudku súdu prvej inštancie podľa predchádzajúceho bodu napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konania a nové rozhodnutie. Odvolací súd sa stotožnil s právnym záverom súdu prvej inštancie o tom, že platnosť zosplatnenia úveru vyžaduje v predchádzajúcej výzve veriteľa konkretizáciu splátky, pre ktorú veriteľ mieni úver zosplatiť, pričom poukázal na ustálenú rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu SR. Odvolací súd sa však nestotožnil s právnym záverom súdu prvej inštancie o tom, že žalobcovi s poukazom na zásadu ne ultra petitem nie je možné priznať ani jednotlivé splátky úveru. Podľa záverov odvolacieho súdu má súd prvej inštancie aj po vzhliadnutí neplatnosti zosplatnenia nároku stále skúmať nárok žalobcu na splátky úveru splatné ku dňu rozhodovania.

8. Po vrátení veci súdu prvej inštancie odvolacím súdom bolo stranám sporu umožnené sa vo veci vyjadriť.

9. Žalobca na výzvu súdu špecifikoval svoj nárok vychádzajúc z tej skutočnosti, že k platnému zosplatneniu úveru nedošlo. Uviedol, že žalovaná zaplatila na úver, ktorý je predmetom tohto sporu, sumu 7 686,13 eur, ktoré žalobca započítal na jednotlivé splátky úveru chronologicky od najstaršej splatnej splátky po najmladšiu. Žalovaná tak splatila v plnom rozsahu splátky splatné od 15.1.2021 do 15.1.2023 a zaplatila ešte časť splátky splatnej 15.2.2023. Vzhľadom na uvedené žalobca požadoval, aby súd žalovanú zaviazal na zaplatenie istiny 9 626,40 eur, úroku 6 011,07 eur a úrokov z omeškania, ktoré žalobca špecifikoval z každej jednotlivé splátky.

10. Súd spor opäť prejednal na pojednávaní v neprítomnosti strán sporu.

11. Zistený bol tento skutkový stav:

12. Medzi žalobcom podnikajúcim pod obchodným menom Poštová banka, a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 28.12.2020 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička, č. zmluvy 2026972847, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 24 000 eur, ktorý bol úročený úrokovou sadzbou vo výške 11,50 % ročne. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver splatiť v 96 mesačných splátkach po 410,80 eur, počnúc prvou splátkou splatnou 15.1.2021. Dátum konečnej splatnosti úveru bol dojednaný na deň 15.12.2028. V zmluve bola uvedená RPMN banky vo výške 14,60 %, priemerná RPMN na trhu podľa zmluvy činila 9,05 %.

13. Z listiny označenej ako Upozornenie – Výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 21.6.2023 mal súd preukázané, že žalobca žalovanú upozornil, že podstatným spôsobom porušila ustanovenia Zmluvy o úvere č. 2026972847, na ktoré žalovanú upozornil predchádzajúcou upomienkou. Žalobca tu ďalej uviedol, že v zmysle ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je ku dňu 21.6.2023 pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 2 030,64 eur pozostávajúca z omeškanej splátky vo výške 2 003,64 eur, poplatkov vo výške 27 eur a poistného 0 eur. Žalovaná bola vyzvaná na zaplatenie uvedenej sumy v lehote do 15 kalendárnych dní od doručenia predmetnej výzvy s tým, že v prípade, ak nedôjde k úhrade uvedenej sumy dlžného záväzku, banka je oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný a žiadať od žalovanej úhradu celej úverovej pohľadávky, resp. banka bude môcť postúpiť úverovú pohľadávku voči žalovanej inej osobe.

14. Z Výzvy žalobcu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 18.7.2023 bolo preukázané, že žalobca ku dňu 18.7.2023 vyhlásil úver za predčasne splatný v celom rozsahu a zároveň vyčíslil dlh žalovanej sumou vo výške 23 191,53 eur (dlžná istina 21 267,18 eur, úrok 1 888,35 eur, poplatky za upomienky 36 eur) a vyzval žalovanú k úhrade uvedenej sumy v lehote do 10 kalendárnych dní od doručenia predmetnej výzvy.

15. Podľa predložených obálok bola doporučená listová zásielka žalobcu č. E. zasielaná žalovanej vrátená späť odosielateľovi ako neprevzatá v odbernej lehote dňa 17.7.2023 a ďalšia doporučená listová zásielka č. OA51469974SK zasielaná žalovanej bola vrátená späť odosielateľovi ako neprevzatá v odbernej lehote dňa 9.8.2023.

16. Z predložených ePotvrdeniek bolo preukázané odoslanie doporučenej zásielky 2. triedy žalovanej dňa 19.7.2023 (zásielka OA51469974SK) a dňa 23.4.2024 (zásielka RG440801235SK).

17. Predžalobná výzva právneho zástupcu žalobcu zo dňa 10.5.2024 preukazuje, že žalovaná bola vyzvaná na úhradu dlhu splatného dňa 17.5.2024 vo výške 26 557 eur aj právnym zástupcom žalobcu. Podľa priloženého rozpisu dlhu bol vyčíslený aktuálny dlh k 17.5.2024 vo výške 26 557 eur tak, že pozostával z istiny 21 267,18 eur a neuhradeného úroku a úroku z omeškania 5 289,82 eur.

18. Z Aktuálneho stavu úveru ku dňu 6.8.2025 vyplýva výška úveru 24 000 eur, splatené 2 732,82 eur, celková istina 21 267,18 eur. Súčasťou tohto prehľadu je záznam o úhradách jednotlivých splátok a ich započítaní na istinu, úroky a poplatky. Z prehľadu je zrejmé, že žalovaná poskytnutý úver riadne a včas nesplácala, opakovane sa dostávala do omeškania s úhradami splátok.

19. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného (ďalej len Obchodný zákonník) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

20. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

23. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

25. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa

priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

26. Podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

27. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len zák. č. 129/2010 Z. z.) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

28. Podľa § 2 písm. a) a b) zák. č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa spotrebiteľom rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 2 písm. d) zák. č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

30. Podľa § 517 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

31. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Vychádzajúc z právneho postavenia zmluvných strán súd posudzoval právny vzťah medzi stranami sporu ako právny vzťah založený spotrebiteľskou zmluvou. Predmetnú zmluvu totiž uzatváral žalobca ako právnická osoba v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná ako fyzická osoba – nepodnikateľ. Uzavretú zmluvu teda súd posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu.

34. S poukazom na doposiaľ súdom prvej inštancie vykonané dokazovanie a závery súdu prvej inštancie ako aj právne záväzné závery odvolacieho súdu považoval súd prvej inštancie vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru za neplatný právny úkon. Nárok na celú sumu zosplatneného úveru s príslušenstvom preto nebolo možné žalobcovi priznať, súd sa preto zaoberal dôvodnosťou nároku žalobcu na zaplatenie jednotlivých splatných splátok. Súd mal preukázané, že k uzavretiu zmluvy o úvere medzi stranami sporu došlo. Bolo tiež preukázané, že žalovanej boli zo strany žalobcu poskytnuté peňažné prostriedky (úver), ktoré žalovaná v celom rozsahu žalobcovi nevrátila a ku dňu vyhlásenia tohto rozsudku je v omeškaní so splátkami istiny vo výške 9 626,40 eur a úroku vo výške 6 011,07 eur. Tieto nároky súd žalobcovi priznal. Pretože žalovaná jednotlivé splátky neuhradila v lehote ich splatnosti, žalobca má voči žalovanej s poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj nárok na úroky z omeškania. Žalobca si tento nárok správne vyčíslil v súlade s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., súd mu preto aj tento nárok priznal.

35. Vzhľadom na právny záver súdu prvej inštancie i odvolacieho súdu o neplatnosti okamžitej splatnosti úveru nebolo možné priznať žalobcovi celú sumu zosplatneného úveru s príslušenstvom. Súd žalobe vyhovel len v časti už splatných splátok (istina + úrok), k nim prislúchajúcim úrokom z omeškania a vo zvyšnej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

36. Súd žalobu zamietol tiež v časti nároku žalobcu na zaplatenie sumy vo výške 460,64 eur, ktorú sumu žalobca žiadal priznať s poukazom na predžalobnú výzvu adresovanú žalovanej pred podaním žaloby. Vzhľadom k tomu, že súd vyhodnotil žalobu v prevažnej časti ako nedôvodnú, nie je dôvodný ani nárok, ktorého sa žalobca od žalovanej v tejto predžalobnej výzve domáhal. Za takýto úkon žalobcovi odmena nepatrí.

37. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa pomeru úspechu v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Keďže súd žalobu zamietol v prevažnej časti, možno konštatovať, že v konaní bola úspešnejšia žalovaná. Žalovanej však nijaké trovy konania zo spisu nevyplyvajú, preto jej súd nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

2 19Csp/2/2025

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.