

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10Pc/13/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7825200607
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2025:7825200607.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudca JUDr. Marian Tengely, v právnej veci navrhovateľa: A. B., narodený XX.X.XXXX, trvale bytom v A., C. XXX/X, D. E., proti oprávnenej na výživné: E. B., narodená XX.X.XXXX, trvale bytom v A., F. XXX/XX, D. E., adresa na doručovanie: XX G. A., G. H. XXX, I. B. J. H. G. I. K., zastúpenej splnomocnenou zástupkyňou: L. B., narodená XX.X.XXXX, bytom XXX XX H., H. X, o zrušenie výživného pre plnoletú osobu, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči oprávnenej na výživné, počnúc od 1.10.2025 do budúca, ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Rožňava 5P/42/2016-62 zo dňa 1.12.2016.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, určenej rozsudkom Okresného súdu Rožňava 5P/42/2016-62 zo dňa 1.12.2016, od 1.10.2025 do budúca. Svoj návrh odôvodnil tým, že oprávnená na výživné neukončila prípravu na povolanie a žije s priateľom a ich spoločným dieťaťom v Írsku. Zároveň uviedol, že má ešte jednu vyživovaciu povinnosť, ktorú si naďalej plní nad rámec určený rozsudkom.

2. Oprávnená na výživné sa k podanému návrhu vyjadrila svojím podaním zo dňa 16.9.2025, v ktorom uviedla, že súhlasí so zrušením vyživovacej povinnosti povinného na výživné a zároveň súhlasila s tým, aby súd konal a rozhodol v jej neprítomnosti. Súd preto konal v jej neprítomnosti.

3. Výrok o zrušení vyživovacej povinnosti sa opiera o ustanovenie § 157 zákona č. 161/2015 Z. z., Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

4. Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. - Zákona o rodine - dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

5. Bolo preukázané, že došlo k zmene pomerov na strane oprávnenej na výživné, nakoľko neukončila prípravu na budúce povolanie, žije v zahraničí, kde si s priateľom založila vlastnú rodinu. Oprávnená na výživnú zároveň s návrhom povinného na výživné súhlasila, preto súd návrhu vyhovel. Povinnosť platiť výživné tak bola zrušená od 1.10.2025 do budúca.

6. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 citovaného paragrafu odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného paragrafu odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak strana sporu (žalobca alebo žalovaný) nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnená strana podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.