

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 8CoKR/59/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4124211392
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lea Gubová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2025:4124211392.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ley Gubovej a členiek senátu JUDr. Miriamy Žákovej a Mgr. Ing. Daniely Bednárikovej, v právnej veci navrhovateľa - veriteľa: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., so sídlom Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 - Michle, Česká republika, IČ v českom obchodnom registri: 649 48 242, podnikajúceho na území Slovenskej republiky prostredníctvom svojej organizačnej zložky zahraničnej osoby: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Šancová 1/A, 813 33 Bratislava, IČO: 47 251 336, zastúpený advokátskou kanceláriou: Kinstellar, s.r.o., so sídlom Pribinova 34, 811 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 873 833, za účasti do konkurzného konania pristúpeného veriteľa: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: Top Pharmex Rišňovce spol. s r.o., so sídlom Levická 11, 949 01 Nitra, IČO: 43 891 853, o odvolaní dlžníka proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č.k. 31K/28/2024-578 zo dňa 27.05.2025, jednohlasne takto

rozhodol:

I. Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Nitra č.k. 31K/28/2024-578 zo dňa 27.05.2025 potvrdzuje.

II. Navrhovateľovi a pristúpenému veriteľovi súd priznáva proti dlžníkovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením súd prvej inštancie rozhodol nasledovne: I. Súd vyhlasuje konkurz na majetok dlžníka: Top Pharmex Rišňovce spol. s r.o., so sídlom Levická 11, 949 01 Nitra, IČO: 43 891 853. II. Súd má medzinárodnú právomoc na začatie tohto insolvenčného konania (t.j. na vyhlásenie konkurzu), ako hlavného insolvenčného konania podľa čl. 3 ods. 1 Nariadenia európskeho Parlamentu a Rady (EÚ) 2015/848 z 20.05.2015 o insolvenčnom konaní v účinnom znení. III. Súd ustanovuje do funkcie správcu: Prvý správcovský dom, k.s., so sídlom Farská 33, 949 01 Nitra, značka správcu S 1131. IV. Súd vyzýva veriteľov, aby prihlásili pohľadávky, ktoré nie sú pohľadávkami proti podstate, prihláškou, ktorá musí byť správcovi doručená v základnej prihlasovacej lehote do 45 dní od vyhlásenia konkurzu. Prihláška musí byť podaná spôsobom podľa § 28 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v účinnom znení (ďalej len „ZKR“) a musí spĺňať náležitosti podľa § 29 ZKR. V. Súd ukladá správcovi podať súdu (1.) do 15 dní od ustanovenia do funkcie súdu podrobnú písomnú správu o stave zisťovania a zabezpečovania majetku úpadcu a vykonaných úkonoch, (2.) do 35 dní od ustanovenia do funkcie druhú podrobnú správu o stave zisťovania a zabezpečovania majetku úpadcu a vykonaných úkonoch, (3.) do 50 dní od ustanovenia do funkcie tretiu podrobnú správu o stave zisťovania a zabezpečovania majetku úpadcu a vykonaných úkonoch, (4.) najneskôr 5 dní pred konaním prvej schôdze veriteľov štvrtú podrobnú správu o stave zisťovania a zabezpečovania majetku úpadcu a vykonaných úkonoch. VI. Súd ukladá správcovi povinnosť okamžite informovať o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka spôsobom podľa článku 54 Nariadenia európskeho Parlamentu a Rady (EÚ) 2015/848 z 20.05.2015 o insolvenčnom konaní v účinnom znení známych zahraničných veriteľov dlžníka, t.j.

veriteľov, ktorí majú svoj obvyklý pobyt, bydlisko alebo registrované sídlo v inom členskom štáte, ako v Slovenskej republike, vrátane daňových orgánov a orgánov sociálneho zabezpečenia členských štátov.

2. Odvolaním napadnuté uznesenie súd prvej inštancie odôvodnil najmä nasledovne:

2.1. Súd uznesením č.k. 31K/28/2024-89 z 20.11.2024, právoplatným dňa 27.11.2024, rozhodol o začatí konkurzného konania na majetok dlžníka.

2.2. Súd uznesením č.k. 31K/28/2024-129 z 13.12.2024, právoplatným dňa 21.12.2024, podľa § 24 ods. 2 ZKR pripustil do konkurzného konania prístupenie veriteľa, označeného v záhlaví. Súd uznesením č.k. 31K/28/2024-119 z 02.12.2024, právoplatným dňa 18.12.2025, v I. výroku podľa § 19 ods. 1 písm. a) bod 1. ZKR vyzval dlžníka, aby sa v lehote 20 dní od doručenia uznesenia vyjadril k návrhu navrhovateľa a aby osvedčil svoju platobnú schopnosť a za tým účelom aby predložil najmä v uvedenom výroku uvedené listiny. Uznesenie bolo doručené dlžníkovi do vlastných rúk podľa § 19 ods. 1 písm. a) ZKR dňa 18.12.2024. Dlžník sa vo veci samej vyjadril podaním podaným a doručeným súdu 07.01.2025 (č.l. 140 a nasl.), v ktorom navrhol konkurzné konanie zastaviť, keďže podaný návrh je nedôvodný. Dlžník podaním doručeným súdu dňa 29.01.2025 (č.l. 174 a nasl.) doplnil svoje vyjadrenie k veci. Súd následne prejednal návrh na vyhlásenie konkurzu na pojednávaní konanom dňa 05.02.2025, a to v prítomnosti všetkých na pojednávanie predvolaných osôb (zástupcu navrhovateľa, prístupného veriteľa, zástupcu dlžníka, vykonal vo veci samej dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými do pojednávania, listinným dôkazom predloženým dlžníkom na pojednávaní a časťami pripojených súdnych spisov Okresného súdu Nitra sp. zn. 28Cb/26/2024 a sp. zn. 51C/12/2023 (ktoré súd pripojil pred pojednávaním na návrh dlžníka obsiahnutý v doplnení vyjadrenia k veci). Dlžník na pojednávaní v rámci vyjadrenia sa k veci urobil aj procesný návrh na vykonanie dokazovania výsluchom dlžníka. Dlžník však neuviedol označenie konkrétnych skutočností, ktoré majú byť výsluchom preukázané (čo je nevyhnutné pre posúdenie splnenia podmienok na vykonanie výsluchu účastníka konania) a rovnako nepreukázal, že dané skutočnosti nemožno preukázať inak. Dlžník (konajúci zástupcom) na pojednávaní po svojich prednesoch (vykonaných tak zástupcom ako aj priamo - štatutárnym orgánom N. R.) a po vykonanom dokazovaní navrhol odročiť pojednávanie z dôvodu, že štatutárny orgán dlžníka sa od 11:25 hod. nezúčastňoval pojednávania zo zdravotných dôvodov (prejavených pádom dlžníka zo stoličky, z ktorého dôvodu súd prerušil o 11:02 hod. pojednávanie). Zástupca dlžníka sa pritom pojednávania ďalej riadne zúčastňoval a neuviedol na svojej strane existenciu žiadneho dôvodu, pre ktorý by sa ho ďalej nemohol zúčastniť. Súd v nadväznosti na tento návrh dlžníka upovedomil (str. 12 zápisnice o pojednávaní z 05.02.2025 na č.l. 227) na pojednávaní podľa § 196 ZKR v spojení s § 183 ods. 4 CSP účastníkov konania o tom, že tento nie je dôvodný, čo aj v stručnosti odôvodnil.

2.3. Súd uznesením č.k. 31K/28/2024-255 z 12.02.2025 rozhodol podľa § 16 ods. 2 ZKR o prerušení konkurzného konania na 60 dní z dôvodu, že dlžník preukázal, že ním poverený správca pripravuje reštrukturalizačný posudok.

2.4. Súd uznesením č.k. 31K/28/2024-291 z 28.04.2025, právoplatným dňa 06.05.2025, rozhodol, že ruší uznesenie z 05.02.2025 o vyhlásení dokazovania za skončené, ktoré bolo vyhlásené na pojednávaní dňa 05.02.2025 a súčasne nariadil pojednávanie na 14.05.2025.

2.5. Dlžník podaním doručeným súdu dňa 01.05.2025 podal návrh na odročenie pojednávania (č.l. 301 a nasl.), na základe ktorého súd upovedomením č.k. 31K/28/2024-309 z 05.05.2025 odročil pojednávanie, ktorého termín bol určený na 14.05.2025 a určil nový termín pojednávania na 20.05.2025 o 9:00 hod. Súd odročil pojednávanie podľa § 196 ZKR v spojení s § 183 ods. 1 CSP z dôležitého dôvodu na strane zástupcu dlžníka.

2.6. Dlžník podaním doručeným súdu dňa 06.05.2025 podal ďalší návrh na odročenie pojednávania, ktorého termín bol naposledy určený na 20.05.2025 o 9:00 hod. Súd zmenil čas konania pojednávania, ktorého termín bol naposledy určený na 20.05.2025 z 9:00 hod. na 12:00 hod.

2.7. Navrhovateľ v podanom návrhu na vyhlásenie konkurzu označil a podľa § 12 ods. 2 písm. b) ZKR aj doložil svoju peňažnú pohľadávku voči dlžníkovi, ktorej je veriteľom a ktorá je viac ako 90 dní po lehote splatnosti, a to peňažnú pohľadávku na základe uzatvorenej Zmluvy o úvere č. 000444/CORP/2020 zo dňa 08.09.2020, uzavretej medzi navrhovateľom ako veriteľom a dlžníkom v hmotnoprávnom postavení

dlužníka (listinný dôkaz - zmluva na č.l. 11-21), ktorá vznikla navrhovateľovi v dôsledku využitia práva navrhovateľa požadovať okamžité zaplatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom, ktorý sa tak stal splatný 16.06.2023, pričom pohľadávka bola k 08.06.2023 v celkovej výške 288.124,69 eur (listinný dôkaz - výzva na č.l. 63-64 s doručenkou na č.l. 26 a 61). Súd na návrh dlžníka vykonaným dokazovaním pripojeným súdnym spisom Okresného súdu Nitra sp. zn. 28Cb/26/2024 mal súčasne za preukázané, že navrhovateľ si predmetnú pohľadávku uplatnil v súdnom konaní, a to návrhom na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní zo dňa 07.08.2023 na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 28Up/1306/2023. Keďže po okamžitom zosplatnení úveru dlžník zaplatil dve splátky, a to dňa 27.06.2023 splátku vo výške 4.604,17 eur a dňa 26.07.2023 splátku vo výške 4.604,17 eur, predmetnú pohľadávku si navrhovateľ uplatnil zníženú o tieto čiastočné plnenia, po ktorých bola výška istiny pohľadávky 278.598,01 eur, pričom navrhovateľ si ako žalobca v danom konaní uplatnil aj príslušenstvo danej pohľadávky. Žalobca si danú pohľadávku uplatnil tak voči dlžníkovi (v danom konaní v procesnom postavení žalovaného 1/) ako aj voči ručiteľovi danej pohľadávky, ktorým je N.. T. R. - spoločník a konateľ dlžníka (v danom konaní v procesnom postavení žalovaného 2/) (listinné dôkazy - návrh na vydanie platobného rozkazu na č.l. 1-44 súdneho spisu OS Nitra sp. zn. 28Cb/26/2024, ktorých kópie sú na č.l. 466-541 súdneho spisu v prejednávanej veci, listinný dôkaz - dohoda o ručení na č.l. 75-77). Okresný súd Banská Bystrica o návrhu navrhovateľa rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 28Up/1306/2023 z 28.08.2023, a to tak, že v plnom rozsahu návrhu vyhovel, a teda dlžníkovi ako aj uvedenému ručiteľovi uložil spoločne a nerozdielne povinnosť zaplatiť do 15 dní od doručenia platobného rozkazu istinu vo výške 278.598,01 eur s v ňom vymedzeným príslušenstvom (listinný dôkaz - platobný rozkaz na č.l. 48 súdneho spisu OS Nitra sp. zn. 28Cb/26/2024, ktorý pripojil aj navrhovateľ k návrhu - č.l. 37-39). Proti platobnému rozkazu podali odpor tak dlžník ako aj ručiteľ (listinný dôkaz - odpor na č.l. 59 súdneho spisu OS Nitra sp. zn. 28Cb/26/2024, ktorého kópia je na č.l. 546-547 súdneho spisu v prejednávanej veci), pričom Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 28Up/1306/2023 z 12.10.2023 odpor dlžníka proti platobnému rozkazu odmietol. Pohľadávka navrhovateľa, ktorú označil navrhovateľ v návrhu a aj doložil podľa § 12 ods. 2 písm. b) ZKR vykonateľným platobným rozkazom, bola voči dlžníkovi právoplatne judikovaná v súdnom konaní vedenom ako upomínacie konanie na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 28Up/1306/2023, a to dňa 03.10.2023, kedy nadobudol právoplatnosť (a súčasne aj vykonateľnosť), pričom odo dňa jeho vydania poskytol čiastočné plnenie danej pohľadávky dlžník i ručiteľ, po ktorých je zostatok istiny danej pohľadávky vo výške 76.369,50 eur. Predmetná pohľadávka je vo vzťahu k dlžníkovi od 03.10.2023 právoplatne judikovaná platobným rozkazom z 28.08.2023, podľa ktorého v deň jeho vydania mal dlžník záväzok len na istine voči navrhovateľovi vo výške 278.598,01 eur (neskôr znížený v dôsledku čiastočných plnení dlžníka a ručiteľa na istinu vo výške 76.369,50 eur). Ohľadom danej pohľadávky v súčasnosti, ako to vyplynulo z pripojeného súdneho spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 28Cb/26/2024, sa vedie spor len medzi od dlžníka odlišnými subjektmi, a to navrhovateľom a ručiteľom, ktorý však tvoril s dlžníkom samostatné procesné spoločenstvo.

2.8. Dlžník totiž síce v prejednávanej veci opakovane tvrdil a poukazoval na to, že z dôvodu sporu medzi ručiteľom a navrhovateľom ohľadom predmetnej pohľadávky zložil ručiteľ za účelom splnenia danej pohľadávky navrhovateľa do advokátskej úschovy sumu vo výške 95.000 eur (ktoré mal navrhovateľ odmietnuť prevziať, čo tento poprel), avšak v tomto smere produkoval jediný dôkaz, a to listinný dôkaz - dohoda o úschove na č.l. 215, ktorý predmetné tvrdenie dlžníka nepreukazuje. Z obsahu uvedenej dohody o úschove, uzavretej medzi advokátskou kanceláriou SMOLÁK HLAVATÁ a ručiteľom dňa 30.07.2024, totiž vyplýva len to, že sa v nej ručiteľ zaväzuje do 10.08.2024 zložiť predmetnú sumu bezhotovostným prevodom, pričom advokátska kancelária sa zaväzuje danú sumu použiť na úhradu záväzku vo výške 278.598,01 eur s príslušenstvom voči navrhovateľovi. Predmetný dôkaz teda vôbec nepreukazuje tú podstatnú skutočnosť, že by na základe danej dohody o úschove ručiteľ skutočne danú sumu advokátskej kancelárii aj zložil a naopak, preukazuje len to, že sa na to ručiteľ v lehote do 10.08.2024 zaviazal.

2.9. Dlžník neosvedčil spornosť zostatku samotnej istiny platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 28Up/1306/2023 z 28.08.2023 judikovanej pohľadávky titulom okamžitého zosplatnenia úveru poskytnutého navrhovateľom ako veriteľom dlžníkovi na základe zmluvy o úvere č. 000444/CORP/2020 z 08.09.2020, vo výške 76.369,50 eur, ktorou navrhovateľ odôvodnil návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka a ktorú v návrhu aj doložil podľa § 12 ods. 2 písm. b) ZKR. Z tohto dôvodu sa na uvedený záväzok dlžníka v časti jeho zostávajúcej istiny vo výške 76.369,50 eur pri skúmaní osvedčenia platobnej schopnosti dlžníka podľa § 19 ods. 1 písm. c) ZKR prihliada.

2.10. Pristúpený veriteľ v podanom návrhu na pristúpenie veriteľa do konkurzného konania podľa § 12 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 24 ods. 2 ZKR doložil svoje peňažné pohľadávky voči dlžníkovi, ktorých je veriteľom a ktoré sú viac ako 90 dní po lehote splatnosti, a to pohľadávku 1/, ktorú predstavuje pohľadávka vo výške 2.342.039,17 eur vrátane príslušenstva, z ručenia dlžníka za záväzky spoločnosti PHARMOS, a.s., IČO: 35 974 559, zo zmluvy o kontokorentnom úvere z 27.06.2017 v znení neskorších zmien, na základe ručiteľskej listiny dlžníka z 27.06.2017; pohľadávku 2/, ktorú predstavuje pohľadávka vo výške 925.273,58 eur vrátane príslušenstva, z ručenia dlžníka za záväzky spoločnosti PHARMOS, a.s., IČO: 35 974 559, zo zmluvy o vystavení záruky č. 37/2017/LBZ z 27.06.2017 v znení neskorších zmien, na základe ručiteľskej listiny dlžníka z 27.06.2017 a pohľadávku 3/, ktorú predstavuje pohľadávka vo výške 12.015,01 eur vrátane príslušenstva, z ručenia dlžníka za záväzky spoločnosti PHARMOS, a.s., IČO: 35 974 559, zo zmluvy o vystavení záruky č. 37/2017/LBZ z 27.06.2017 v znení neskorších zmien, na základe ručiteľskej listiny dlžníka z 27.06.2017. Vykonaným dokazovaním listín pripojených k návrhu pristúpeného veriteľa pristúpený veriteľ preukázal, že na úhradu predmetných pohľadávok vyzval dlžníka ako ručiteľa predmetných pohľadávok výzvou z 24.04.2023 (listinný dôkaz - výzva na č.l. 106), ktorá mu bola doručená dňa 26.04.2023 (listinný dôkaz - doručka na č.l. 107), v ktorej ho vyzval na okamžité splnenie predmetných záväzkov so zostatkom ku dňu vystaveniu výzvy vo výške 3.075.236,81 eur, titulom toho, že dlžník je ručiteľom za záväzky spoločnosti PHARMOS voči pristúpenému veriteľovi. Pristúpený veriteľ súčasne preukázal potvrdením správcu, že účtuje predmetné neuhradené pohľadávky s ich neuhradenými príslušenstvami, ku dňu vystavenia potvrdenia 27.11.2024 vo výškach uvedených v bode 46. odôvodnenia, výška ktorých spolu je 3.279.327,76 eur (listinný dôkaz - potvrdenie na č.l. 105). Keďže v prejednávanej veci dlžník netvrdil a ani nepreukázal, že by v konkurzoch vedených na majetok spoločnosti PHARMOS alebo CO - Medika III došlo k uspokojeniu pohľadávok pristúpeného veriteľa, čím by v danej časti zanikli aj pohľadávky pristúpeného veriteľa, ktoré má voči dlžníkovi titulom toho, že dlžník ručí za záväzky spoločnosti PHARMOS voči pristúpenému veriteľovi. Keďže teda dlžník žiadnym spôsobom nespochybňuje, že pristúpený veriteľ má v rozhodnom čase (t.j. v čase vydania tohto uznesenia) voči nemu titulom dlžníkovho ručenia pristúpenému veriteľovi za záväzky spoločnosti PHARMOS pohľadávky, naposledy v potvrdení správcu k 27.11.2024 vyčíslené v celkovej výške 3.279.327,76 eur, pričom to, že v budúcnosti (po vydaní tohto uznesenia vo veci návrhu na vyhlásenie konkurzu) môže dôjsť k jej zániku v konkurzoch vedených na majetok spoločnosti PHARMOS a CO - Medika III, žiadnym spôsobom neosvedčuje ani len v časti spornosť predmetných pohľadávok pristúpeného veriteľa v čase vydania uznesenia, súd uzavrel, že dlžník v konaní v žiadnom rozsahu neosvedčil spornosť predmetných pohľadávok pristúpeného veriteľa, naposledy vyčíslených vo výške 3.279.327,76 eur. Z tohto dôvodu sa na tieto záväzky dlžníka pri skúmaní osvedčenia platobnej schopnosti dlžníka podľa § 19 ods. 1 písm. c) ZKR prihliada v celom rozsahu.

2.11. Výška peňažných záväzkov dlžníka, s ktorými je v omeškaní viac ako 90 dní (a v tomto omeškaní bol už v čase podania návrhu navrhovateľa na vyhlásenie konkurzu, keď istina pohľadávky navrhovateľa bola judikovaná, a teda splatná, najneskôr v čase vydania právoplatného platobného rozkazu dňa 28.08.2023 a pohľadávka pristúpeného veriteľa bola splatná okamžite na výzvu pristúpeného veriteľa, ktorá bola dlžníkovi doručená 26.04.2023) a ktorých spornosť dlžník podľa § 19 ods. 1 písm. c) ZKR neosvedčil a na ktoré preto súd prihliada pri skúmaní osvedčenia platobnej schopnosti dlžníka, je 3.355.697,26 eur (neosvedčená spornosť pohľadávky navrhovateľa vo výške 76.369,50 eur a neosvedčená spornosť pohľadávky pristúpeného veriteľa vo výške 3.279.327,76 eur).

2.12. V prejednávanej veci dlžník na výzvu súdu na vyjadrenie sa k návrhu na vyhlásenie konkurzu na jeho majetok a na osvedčenie platobnej schopnosti uviedol, že dlžník je vlastníkom/disponentom bankového účtu v Tatra banke, v navrhovateľovi a dvoch účtov v pristúpenom veriteľovi (z ktorých jeden je vinkulačným podúčtom k hlavnému účtu), pričom v deň začatia konkurzného konania boli zostatky na nich vo výške 0 eur. K vyžiadanej informácii o stave hotovosti v deň začatia konkurzného konania a v deň predloženia danej informácie súdu uviedol, že v deň začatia konkurzného konania mal dlžník hotovosť vo výške 0,- eur a v deň predloženia informácie taktiež vo výške 0,- eur. K vyžiadanému zoznamu pohľadávok, pri ktorých možno s odbornou starostlivosťou predpokladať, že budú uhradené najneskôr do 90 dní od začatia konkurzného konania dlžník uviedol, že má uzavretú zmluvu so spoločnosťou KMN invest LLC so sídlom v Lewes, Delaware, na predaj rozostavanej stavby vo vlastníctve dlžníka na kúpnu cenu 201.000 eur s dohodnutou splatnosťou kúpnej ceny ku dňu zápisu danej stavby do katastra nehnuteľností. Z tohto dôvodu dlžník uviedol, že dôvodne s odbornou starostlivosťou predpokladá, že táto pohľadávka bude uhradená najneskôr do 90 dní od začatia konkurzného konania.

2.13. Uvedená peňažná pohľadávka vo výške 201.000 eur je tak jediným v konkurznom konaní tvrdeným peňažným majetkom dlžníka. Odhládnuť od tej skutočnosti, že aj v prípade, ak by existencia tejto pohľadávky bola osvedčená, tak by vzhľadom na výšku záväzkov dlžníka, ktorých spornosť dlžník neosvedčil, v sume 3.355.697,26 eur, nebola osvedčená platobná schopnosť dlžníka, súd k uvedenej dlžníkom tvrdenej pohľadávke uvádza, že dlžník, na ktorom bolo dôkazné bremeno, jej existenciu ani len neosvedčil, keďže ju len tvrdil, avšak nenavrhol vykonať jediný dôkaz, ktorý by osvedčoval už len tú skutočnosť, že vôbec bola daná kúpna zmluva uzavretá (ktorá by pritom vzhľadom na jej predmet - nehnuteľnosť na území Slovenskej republiky musela byť podľa § 46 ods. 1 Občianskeho zákonníka uzavretá v písomnej forme). Keďže nebola osvedčená ani len samotná existencia danej pohľadávky, až v nadväznosti na ktorú by bolo možné v čase rozhodovania vo veci návrhu na vyhlásenie konkurzu posudzovať, či táto spĺňa podmienky stanovené v § 2 ods. 1 vyhlášky č. 197/2022 Z.z. na to, aby ju súd považoval za súčasť peňažného majetku dlžníka, rozhodujúceho pre posúdenie jeho platobnej schopnosti, bolo bez právneho významu zaoberať sa aj námietkami navrhovateľa o tom, že neodkladným opatrením, ktorým súd vykonal dokazovanie na návrh navrhovateľa (listinný dôkaz - neodkladné opatrenie OS Nitra sp. zn. 20K/4/2023 zo 04.03.2025 na č.l. 264-266), malo byť dlžníkovi zakázané nakladať s danou nehnuteľnosťou. Nemajúcim vplyv na meritórne rozhodnutie veci tak boli súčasne aj ďalšie v tomto smere vykonané dôkazy na návrh navrhovateľa, a to listinný dôkaz - kópia katastrálnej mapy na č.l. 269.

2.14. Na základe uvedeného súd uzatvoril, že dlžník, na ktorom bolo dôkazné bremeno vo vzťahu k osvedčeniu svojej platobnej schopnosti, v konaní neosvedčil existenciu žiadneho peňažného majetku v zmysle § 2 vyhlášky č. 197/2022 Z.z., pričom jeho existencia nebola zistená ani z ostatného vo veci vykonaného dokazovania.

2.15. Keďže v prejednávanej veci nebol preukázaný žiadny peňažný majetok dlžníka v zmysle § 2 vyhlášky č. 197/2022 Z.z., pričom výška jeho splatných peňažných záväzkov, ktoré mal aspoň dva vo vzťahu k viac ako jednému veriteľovi (navrhovateľ a pristúpený veriteľ) a s ktorých plnením bol v omeškani viac ako 90 dní už v čase začatia konkurzného konania a tento stav pretrváva aj v čase vydania uznesenia a ktorých spornosť neosvedčil, je vo výške 3.355.697,26 eur, súd dospel k záveru, že dlžník v konaní neosvedčil, že by nebol platobne neschopný podľa § 3 ods. 2 ZKR.

2.16. V nadväznosti na uvedené bolo už bez právneho významu, a preto v rozpore so zásadou hospodárnosti konania (čl. 17 CSP v nadväznosti na § 196 ZKR) sa bližšie vysporadúvať aj s ďalšími v konaní tvrdenými záväzkami dlžníka, a to voči navrhovateľovi zo zmenky (vo vzťahu ku ktorému záväzku bolo vykonané dokazovanie listinnými dôkazmi - oznámením o vyplnení blankozmenky na č.l. 24-25 s doručenkou na č.l. 28) a voči Mestu Nitra (vo vzťahu ku ktorému záväzku bolo vykonané dokazovanie listinnými dôkazmi - detail exekúcie na č.l. 67, návrh na zastavenie exekučného konania na č.l. 147, upovedomenie o zastavení exekúcie na č.l. 148), keďže ani v prípade konštatovania ich spornosti by to vzhľadom na výšku vyššie ustálených záväzkov dlžníka, ktorých spornosť neosvedčil, a hodnotu jeho peňažného majetku, nevedlo už k inému záveru než je ten, že dlžník neosvedčil svoju platobnú schopnosť.

2.17. Súd nedospel k záveru, že by návrh navrhovateľa na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka bol šikanóznym. Navrhovateľ sa pokúšal pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka domôcť uspokojenia svojej pohľadávky najskôr mimo konkurzného konania v na to určených konaniach (základnom, ktoré bolo voči dlžníkovi právoplatne skončené, ako aj v exekučnom, v ktorom sa počas niekoľkých mesiacov trvania exekúcie nepodarilo vymôcť žiadne finančné prostriedky), pričom až keď tieto iné prostriedky zlyhali a v primeranom čase sa navrhovateľ nedomohol vymoženía svojej pohľadávky (a to v exekúcii ako forme núteného výkonu rozhodnutia ani len v časti), ale naopak, nastávali ďalšie skutočnosti s negatívnym vplyvom na možnosť uspokojenia pohľadávky navrhovateľa mimo konkurzu (už uvedený zápis značného majetku vo vlastníctve dlžníka do súpisu oddelenej podstaty od navrhovateľa odlišného subjektu ako zabezpečeného veriteľa v 1. rade v konkurze vedenom na majetok subjektu odlišného od dlžníka), pristúpil navrhovateľ k podaniu návrhu na vyhlásenie konkurzu. Rovnako tak nebolo v konaní preukázané, že by navrhovateľ podaním návrhu sledoval akýkoľvek iný záujem ako dosiahnutie aspoň pomerného uspokojenia svojej splatnej, no nesplatenej právoplatne judikovanej peňažnej pohľadávky. Samotné využitie viacerých príslušných právnych inštitútov za účelom dosiahnutia uspokojenia svojej pohľadávky (najmä v uvedenej časovej následnosti) nie je bez ďalšieho, pokiaľ

ním nie je sledovaný iný úmysel ako dosiahnuť uspokojenie svojej pohľadávky, a to úmysel spôsobiť ostatnému účastníkovi ujmu, šikanóznym výkonom práva.

2.18. Keďže dlžník je vlastníkom nehnuteľností (7 pozemkov a 3 stavieb) zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom pre katastrálne územie Chrenová, okres Nitra (listinný dôkaz - výpis z listu vlastníctva na č.l. 267), ktoré boli všetky dňa 27.09.2024 zapísané do súpisu oddelenej podstaty zabezpečených veriteľov - v 1. poradí prístupného veriteľa a v 2. poradí navrhovateľa - v konkurze vedenom na majetok spoločnosti PHARMOS na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 20K/4/2023, v ktorom správca určil súpisovú hodnotu týchto súpisových zložiek majetku - nehnuteľností zapísaných na predmetnom liste vlastníctva v celkovej výške 4.003.743,95 eur (listinný dôkaz - výpis z Obchodného vestníka na č.l. 277), súd preto týmto uznesením v I. výroku podľa § 19 ods. 1 písm. c) ZKR rozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka.

2.19. Súd ustanovil dlžníkovi správcu na základe náhodného výberu pomocou technických a programových prostriedkov schválených ministerstvom zo zoznamu správcov (§ 40 ods. 1 ZKR), keďže v danej veci nebol dlžníkovi ustanovený predbežný správca, (ii/) vyzval veriteľov, aby v zákonnej lehote (§ 28 ods. 2 ZKR) prihlásili svoje pohľadávky a (v poučení) poučil veriteľov o spôsobe prihlasovania pohľadávok odkazom na príslušné ustanovenia ZKR. Súd uložil správcovi povinnosť predkladať súdu podrobné písomné správy o stave zisťovania a zabezpečovania majetku úpadcu a vykonaných úkonoch, určil medzinárodnú právomoc súdu.

3. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie dlžník, ktorý uviedol, že odvolanie podáva v celom rozsahu podľa § 365 ods. 1 písm. a), b), d), e), f) a h) CSP. Poukázal na právnu úpravu a súdnu prax. Odvolateľ uviedol, že:

3.1. Závazok zo zmluvy o úvere predstavoval dlh spoločnosti Top Pharmex Rišňovce spol. s r.o., pretože záväzok z vyplnenej zmenky číslo 000013H/CORP/10/031 zo dňa 28.05.2021 vystaviteľa PHARMOS, a.s., so sídlom Levická 11, 949 01 Nitra, IČO: 35 974 559, na sumu 6.596.846,97 eur predstavoval záväzok spoločnosti Top Pharmex Rišňovce spol. s r.o. len ako zmenkového ručiteľa. Záväzok spoločnosti Top Pharmex Rišňovce spol. s r.o. z titulu Zmluvy o úvere ku dňu 25.10.2024 mal predstavovať sumu 76.369,50 eur a príslušenstvo vo výške 30.838,04 eur (úroky z omeškania), poplatky vo výške 481,25 eur a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 40 eur, t.j. spolu 107.728,79 eur.

3.2. Dňa 27.06.2017 uzatvorila VÚB, a.s. ako veriteľ so spoločnosťou PHARMOS, a.s. Zmluvu o vystavení záruky č. 37/2017/LBZ, pričom spoločnosť Top Pharmex Rišňovce spol. s r.o. mala uzatvoriť v rovnaký deň Ručiteľskú listinu č. 299/2017/RL a ku dňu 27.11.2024 sa má jednať o pohľadávku VÚB, a.s. vo výške 925.273,58 eur. Nakoniec VÚB, a.s. poukázala na pohľadávku podľa Zmluvy o vystavení záruky č. 37/2017/LBZ uzatvorenej so spoločnosťou PHARMOS, a.s. v spojení s ručiteľskou listinou vystavenou spoločnosťou Top Pharmex Rišňovce spol. s r.o., podľa ktorej má pohľadávka VÚB, a.s. byť vo výške 12.015,01 eur. VÚB, a.s. tvrdila, že je veriteľom pohľadávky v celkovej výške 3.279.327,76 eur.

3.3. Veriteľ UniCredit Bank v podanom návrhu identifikoval dve pohľadávky, a to pohľadávku zo Zmluvy o úvere, ktorou bol spoločnosti Top Pharmex Rišňovce spol. s r.o. poskytnutý úver vo výške 375.000 eur (t.j. pohľadávku, kde je spoločnosť Top Pharmex Rišňovce spol. s r.o. obligačným dlžníkom) a pohľadávku zo záväzku spoločnosti Top Pharmex Rišňovce spol. s r.o. ako zmenkového ručiteľa z vyplnenej zmenky číslo 000013H/CORP/10/031, t.j. pohľadávku, kde spoločnosť Top Pharmex Rišňovce spol. s r.o. nie je obligačným dlžníkom ale je len ručiteľom. Spoločnosť Top Pharmex Rišňovce spol. s r.o. pohľadávku z titulu vyplnenej zmenky č. 000013H/CORP/10/031 namietala, pretože túto nepovažuje za spôsobilú v zmysle § 12 ods. 2 ZKR.

3.4. Vo vzťahu k druhej pohľadávke, a to vyplývajúcej zo Zmluvy o úvere, ktorej výška ku dňu 25.10.2024 mala predstavovať sumu vo výške 107.728,79 eur, spoločnosť Top Pharmex Rišňovce spol. s r.o. uviedla, že podľa vyjadrenia UniCredit Bank došlo k uhradeniu celkovej sumy vo výške 220.669,98 eur. Z výzvy od UniCredit Bank zo dňa 16.05.2023 vyplývalo, že spoločnosť Top Pharmex Rišňovce spol. s r.o. bola vyzvaná k uhradeniu sumy 4.628,96 eur do 3 dní od doručenia predmetnej výzvy. Síce UniCredit Bank ako Dôkaz č. 3 označila „doručenku“, tak súčasťou návrhu žiadna doručenka o prevzatí predmetnej výzvy nebola. Doručenky, ktoré boli predložené totiž súviseli s inými výzvami. Nebolo preto možné uviesť,

že kedy bola výzva doručená, avšak podľa bodu 2.4.1 návrhu od UniCredit Bank mala spoločnosť Top Pharmex Rišňovce spol. s r.o. uhradiť dňa 22.05.2023 sumu vo výške 4.628,96 eur, pričom výzva je datovaná dňa 16.05.2023, v dňoch 20.05.2023 a 21.05.2023 bol víkend a výzva doručovaná poštou nemohla byť doručená skôr ako 17.05.2023 (t.j. 1 nasledujúci deň po jej vyhotovení). Z uvedeného teda vyplýva, že bez ohľadu na dátum prevzatia predmetnej výzvy, posledným dňom lehoty na uhradenie nemohol byť skorší dátum ako 22.05.2023, a teda k predmetnej úhrade došlo včas.

3.5. Oznámením o predčasnej splatnosti úveru a výzvy na úhradu celého zostatku úveru vyplýva, že spoločnosť Top Pharmex Rišňovce spol. s r.o. nemala uhradiť splátku úveru splatnú 31.05.2023 na základe Zmluvy o úvere v celkovej sume 79,05 eur. Podľa návrhu UniCredit Bank - bod 2.4.2 mala spoločnosť Top Pharmex Rišňovce spol. s r.o. dňa 30.05.2023 uhradiť sumu 4.604,17 eur. Spoločnosť Top Pharmex Rišňovce spol. s r.o. na uvedené poukazuje z dôvodu, že suma 4.628,96 eur obsahovala istinu, riadny úrok a úrok z omeškania vo výške 24,79 eur, ktorý keď sa odpočíta, tak sa dosiahne suma 4.604,17 eur, čo je suma, ktorú spoločnosť Top Pharmex Rišňovce spol. s r.o. uhradila dňa 30.05.2023. Zároveň z výziev od Navrhovateľa vyplýva, že sa malo jednať o splácanie úveru v pravidelných mesačných splátkach. Spoločnosť Top Pharmex Rišňovce spol. s r.o. na vyššie uvedené rozpory poukazovala z dôvodu, že napriek tomu, že si podľa výzvy zo dňa 16.05.2023 splnila svoju povinnosť riadne a včas, zároveň na podklade vlastných tvrdení UniCredit Bank uhradila dňa 30.05.2023 riadnu splátku, tak došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti záväzku podľa Zmluvy o úvere.

3.6. Z uvedených dôvodov, kedy jedna pohľadávka UniCredit Bank nebola doložená spôsobom podľa ZKR a druhá bola sporná v súvislosti so súdnym konaním, ktoré sa začalo pred začatím konkurzného konania a finančné prostriedky k jej uhradeniu boli zložené v depozite, považovala spoločnosť Top Pharmex Rišňovce spol. s r.o. postavenie UniCredit Bank ako veriteľa določenej pohľadávky v konkurznom konaní za sporné.

3.7. V podanom návrhu UniCredit Bank bol ako ďalší veriteľ označený veriteľ - Mesto Nitra, so sídlom Štefánikova trieda 80/60, 950 06 Nitra, IČO: 00 308 307, ktorý mal byť oprávneným z poverenia Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 20.11.2023 sp. zn. 33Ek/2251/2023 na vykonanie exekúcie o vymoženie sumy vo výške 18.933,65 eur. Súdny exekútor JUDr. Erik Tóth dňa 13.12.2024 rozhodol o zastavení exekúcie v exekučnom konaní 213 EX 959/23, vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 33Ek/2251/2023, a to na podklade návrhu oprávneného Mesto Nitra zo dňa 12.12.2024. K uvedeným krokom bolo pristúpené z dôvodu, že Mesto Nitra ako oprávnený a veriteľ prijal od spoločnosti Top Pharmex Rišňovce spol. s r.o. čiastočnú úhradu a zároveň sa dohodli na splátkovom kalendári k uhradeniu predmetného záväzku. Spoločnosť Top Pharmex Rišňovce spol. s r.o. uviedla s poukazom na vyššie uvedené, že pohľadávka Mesta Nitra nebola spôsobilá na vyhlásenie konkurzu, nakoľko bola dohodou zmenená jej splatnosť, čo viedlo k zastaveniu exekučného konania. Táto skutočnosť nebola ďalej ani rozporovaná, avšak nebola ani predmetom súdneho prieskumu podľa Uznesenia, pretože súd prvej inštancie sa uspokojil s existenciou veriteľov UniCredit Bank a VÚB, a.s.

3.8. K pohľadávke/pohládkam veriteľa VÚB, a.s. spoločnosť Top Pharmex Rišňovce spol. s r.o. uviedla, že VÚB, a.s. si túto istú pohľadávku uplatnila: v konkurznom konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 20K/4/2023 vyhlásenom na majetok spoločnosti PHARMOS, a.s., tak ako to vyplýva zo zoznamu pohľadávok na internetovej stránke ru.justice.sk a zároveň si túto uplatnila aj v konkurznom konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 23K/13/2023, vyhlásenom na majetok spoločnosti CO - Medika III, s.r.o., IČO 44 950 471, Levická 11, 949 01 Nitra, Slovensko

3.9. Podaním zo dňa 19.05.2025 spoločnosť Top Pharmex Rišňovce spol. s r.o. doložila súdu prvej inštancie Výzvu na úhradu záväzku zo dňa 23.04.2025, ktorou bola vyzvaná k zaplateniu sumy 76.378,16 eur, pričom Výzvou na úhradu záväzku zo dňa 30.04.2025 bola vyzvaná k zaplateniu sumy 111.788,88 eur. Uvedené výzvy súviseli so záväzkom podľa Zmluvy o úvere. Ku dňu 25.10.2024 tak záväzok mal byť vo výške 107.728,79 eur, ku dňu 23.04.2025 mal byť tento záväzok vo výške 76.378,16 eur, ku dňu 30.04.2025 mal byť predmetný záväzok vo výške 111.788,88 eur.

3.10. Z vyššie uvedených skutočností teda podľa odvolateľa vyplynulo, že spoločnosť Top Pharmex Rišňovce spol. s r.o. bola obligačným dlžníkom výlučne len k pohľadávke UniCredit Bank titulom Zmluvy o úvere a k pohľadávke Mesta Nitra, ktoré však boli obidve rozporované. Ostatné záväzky veriteľov

UniCredit Bank a VÚB, a.s. predstavovali ručiteľské postavenie spoločnosti Top Pharmex Rišňovce spol. s r.o., a teda sa nejednalo o záväzky, ktoré by jej zakladali postavenie dlžníka.

3.11. Namietal šikanóznosť návrhu na vyhlásenie konkurzu z dôvodu, že pohľadávka pre ktorú bol podaný návrh je zabezpečená zabezpečovacím právom a zároveň bol ručiteľ pripravený pohľadávku uhradiť. Otázkou zostalo, v akej výške by sa mal záväzok uhradiť.

3.12. Odvolateľ tvrdí, že súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci a zároveň, že neboli splnené procesné podmienky. Vo vzťahu k pohľadávkam od ktorých súd prvej inštancie odvodzoval postavenie spoločnosti Top Pharmex Rišňovce spol. s r.o. ako dlžníka však vyplýva, že len pri pohľadávke Mesta Nitra (ktorej sa súd prvej inštancie vo vzťahu k dokazovaniu vôbec nevenoval, pretože nepovažoval za hospodárne a relevantné a ktorá teda bola úspešne označená za spornú) a vo vzťahu k pohľadávke titulom Zmluvy o úvere veriteľa UniCredit Bank mala spoločnosť Top Pharmex Rišňovce spol. s r.o. postavenie dlžníka. Vo všetkých ostatných pohľadávkach mala spoločnosť Top Pharmex Rišňovce spol. s r.o. postavenie ručiteľa. ZKR však vo svojich ustanoveniach vo vzťahu k platobnej neschopnosti, resp. k predĺženiu, rieši postavenie subjektu, ktorý je dlžníkom, čo spoločnosť Top Pharmex Rišňovce spol. s r.o. jednoznačne nebola, pretože bola len ručiteľom. Pokiaľ teda súd prvej inštancie rozhodol o vyhlásení konkurzu na podklade pohľadávok, v ktorých je spoločnosť Top Pharmex Rišňovce spol. s r.o. len ručiteľom, rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia. Konkurz je možné vyhlásiť pri splnení podmienok na majetok dlžníka. V žiadnom ustanovení ZKR sa neuvádza, že sa pri skúmaní predpokladov pre vyhlásenie konkurzu berú do úvahy aj ručiteľské záväzky.

3.13. Namietal pluralitu veriteľov a riadne odôvodnenie rozhodnutia. Právo na spravodlivý proces spoločnosti Top Pharmex Rišňovce spol. s r.o. považuje za porušené aj v súvislosti s odôvodnením Uznesenia, pretože sa súd prvej inštancie nedostatočne vysporiadal so vznesenými námietkami spoločnosti Top Pharmex Rišňovce spol. s r.o. ohľadom spornosti pohľadávok veriteľov.

3.14. Súd prvej inštancie zároveň nesprávne právne posúdil, a teda aj dospel na podklade vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam ohľadne spornosti jednotlivých pohľadávok veriteľov UniCredit Bank a VÚB, a.s. Vo vzťahu k pohľadávke VÚB, a.s. sa zároveň súd prvej inštancie nevenoval skutočnostiam vyplývajúcich z konkurzného konania na majetok spoločnosti CO - Medika III, s.r.o., ktoré je vedené na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 23K/13/2023, kde 05.05.2025 bol v Obchodnom vestníku Slovenskej republiky zverejnený oznam o zostavení zoznamu pohľadávok proti podstate a zámere zostaviť rozvrh z oddelenej podstaty, ktorá priamo súvisí s pohľadávkou VÚB, a.s. a jej úhradou.

3.15. Namietal, že súd prvej inštancie dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam ohľadne stavu aktív a majetku spoločnosti Top Pharmex Rišňovce spol. s r.o., pretože napriek preukázanej spornosti pohľadávok veriteľov, v dôsledku čoho bola spochybnená platobná neschopnosť spoločnosti Top Pharmex Rišňovce spol. s r.o., sa súd v odôvodnení Uznesenia vôbec nezaoberal skutočnosťou, či je spoločnosť Top Pharmex Rišňovce spol. s r.o. predĺžená a jej schopnosťou uhradiť svoje dlhy. V tejto súvislosti spoločnosť Top Pharmex Rišňovce spol. s r.o. zdôrazňuje aj tú skutočnosť, že s Mestom Nitra došlo preukázateľne k zastaveniu exekučného konania a uzatvorenia dohody o zmene splatnosti záväzku spoločnosti Top Pharmex Rišňovce spol. s r.o., v dôsledku čoho záver súdu prvej inštancie o splatnosti pohľadávky Mesta Nitra je nesprávny.

3.16. Namietal porušenie princípu proporcionality, nakoľko vyhlásením konkurzu, čo predstavuje jeden z najtvrdších zásahov do práv právnickej osoby, pokiaľ nie úplne najtvrdší zásah, a to bez skúmania iných alebo alternatívnych možností, nie je možné akceptovať Uznesenie ako primerané a teda proporcionálne.

3.17. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti spoločnosť Top Pharmex Rišňovce spol. s r.o. odvolaciemu súdu navrhuje, aby v súlade s § 388 CSP Uznesenie zmenil tak, že návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok spoločnosti Top Pharmex Rišňovce spol. s r.o. zamietne alebo v súlade s § 389 CSP Uznesenie zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. K odvolaniu dlžníka sa písomne vyjadril navrhovateľ - veriteľ UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, ktorý uviedol, že rozporuje všetky skutkové tvrdenia dlžníka uvedené v odvolaní a považuje ich za nepodložené. Prvostupňový súd vykonal všetky

dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd dospel na základe vykonaných dôkazov k správnym skutkovým zisteniam, uznesenie vychádza zo správneho právneho posúdenia veci prvostupňovým súdom. S ohľadom na vyššie uvedené má navrhovateľ za to, že uznesenie je zákonné a riadne odôvodnené. Navrhovateľ trvá na všetkých svojich doterajších vyjadreniach a argumentoch, ktorými preukazuje potrebu vyhlásenia konkurzu. Dlužníkovi sa nepodarilo osvedčiť dôvody na zamietnutie návrhu na vyhlásenie konkurzu, ani presvedčivo vyvrátiť argumenty a dôkazy predložené navrhovateľom. Dlužník ani v odvolaní nepreukázal relevantné dôvody, ktoré by mohli spochybniť závery súdu prvej inštancie, a teda ani nedôvodnosť vyhlásenia konkurzu. Odvolanie neobsahuje žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by mohli viesť k odlišnému právnomu posúdeniu veci alebo ktoré by odôvodňovali zmenu alebo zrušenie rozhodnutia súdu prvej inštancie. V zásade ide len o opakovanie tvrdení dlžníka, ktoré už boli súdom prvej inštancie správne a zákonne posúdené. Navrhovateľ poukazuje aj na neustálu snahu dlžníka oddialiť rozhodnutie vo veci. K odôvodneniu odvolania dlžník vo svojom odvolaní uvádza, že „dlžník mal uhradiť dňa 22. mája 2023 sumu vo výške 4 628,96 eur, pričom výzva na zaplatenie, ktorú Navrhovateľ priložil k Návrhu na vyhlásenie konkurzu je datovaná dňa 16.05.2023 (ďalej len Výzva), pričom 20.05.2023 a 21.05.2023 bol víkend a výzva doručovaná poštou nemohla byť doručená skôr ako 17.05.2023.“ Navrhovateľ sa k predmetnej argumentácii vyjadril už v prvostupňovom konaní a súd mu dal za pravdu. Dlužník ďalej uvádza, že pohľadávka mesta Nitra nebola spôsobilá na vyhlásenie konkurzu, nakoľko bola dohodou zmenená jej splatnosť, čo viedlo k zastaveniu exekučného konania. Po dohode s mestom Nitra na splátkovom kalendári bolo exekučné konanie zastavené na návrh mesta Nitra z 12.12.2024, pričom exekútor vydal upovedomenie o zastavení exekúcie 13.12.2024. Akékoľvek plnenia a dohody dlžníka nastali až po začatí konkurzného konania a sú účelové a bez dopadu na posúdenie návrhu na vyhlásenie konkurzu. Rovnako tak ani čiastočné uhradenie záväzku mesta Nitra nijako nemení skutočnosť, že ku dňu podania návrhu navrhovateľa preukázal existenciu ďalšieho veriteľa dlžníka s pohľadávkou viac ako 90 dní po lehote splatnosti. V zmysle § 11 ods. 3 ZKR navrhovateľ osvedčil predpoklad úpadku dlžníka. Navyše po začatí konkurzu pristúpila do konania aj VÚB s pohľadávkou voči dlžníkovi po splatnosti viac ako 90 dní vo výške 3 279 327,59 eur, čo potvrdzuje existenciu plurality veriteľov. Čo sa týka zloženia 95.000 eur do depozitu, navrhovateľ uvádza, že o takejto skutočnosti nemá informácie. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhovateľ uvádza, že vo vzťahu k uzneseniu nie je daný žiadny odvolací dôvod tvrdý dlžníkom v odvolaní, keďže uznesenie zároveň spĺňa všetky náležitosti kladené na uznesenie podľa CSP a nevykazuje arbitrárnosť, žalobca preto považuje odvolanie za nedôvodné. Vzhľadom na vyššie uvedené, žalobca navrhuje odvolaciemu súdu, aby rozsudok ako vecne správny potvrdil a zaviazal žalovaných k náhrade trov odvolacieho konania žalobcovi v rozsahu 100 %.

5. Vyjadrenie k odvolaniu predložila aj Všeobecná úverová banka, a.s., ktorá ako pristúpený veriteľ zastáva právny názor, že dlžník vo svojom odvolaní neuviedol žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by už neboli v konaní pred prvostupňovým súdom posúdené a vyhodnotené. Zároveň pristúpený veriteľ VÚB uvádza, že trvá na všetkých svojich podaniach a vyjadreniach doručených prvostupňovému súdu a má za to, že v prvostupňovom konaní a rozhodovaní súdu nenastali žiadne odvolacie dôvody, ktoré uvádza dlžník v predmetnom odvolaní. Počas konania na prvostupňovom súde bolo preukázané, že dlžník svoju platobnú schopnosť neosvedčil a ani žiadnym spôsobom nespochybnil, že pristúpený veriteľ mal v rozhodnom čase voči nemu titulom splatného dlžníkovho ručenia pristúpenému veriteľovi za záväzky spoločnosti PHARMOS pohľadávky v celkovej výške 3 279 327,76 eur. Napadnuté uznesenie považuje pristupujúci veriteľ za zákonné, vychádzajúce zo správneho právneho posúdenia veci na základe správnych skutkových zistení, bez iných väd a vydané za splnenia všetkých procesných podmienok. Na základe vyššie uvedeného pristupujúci veriteľ VÚB navrhuje, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu č.k. 31K/28/2024-578 zo dňa 27.05.2025 ako vecne a právne správne potvrdil a predmetné odvolanie dlžníka zamietol.

6. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 34 CSP, § 196a ZKR), po preskúmaní obsahu spisu a napadnutého uznesenia v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania dospel k záveru, že predmetné uznesenie je potrebné potvrdiť ako správne, nakoľko odvolacie dôvody neboli naplnené. Po oboznámení sa s obsahom spisu súd prvej inštancie a s dôvodmi odvolania odvolateľa, vyjadreniami v odvolacom konaní, dospel odvolací súd k záveru, že odvolacie dôvody neboli naplnené.

7. Odvolací súd konštatuje vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia, pričom súd prvej inštancie správne vyhodnotil skutkový stav a vec správne právne posúdil. Súd prvej inštancie sa podrobne,

presvedčivo a vyčerpávajúcim spôsobom vysporiadal so všetkými spornými skutočnosťami, na závery ktoré odvolací súd odkazuje. Konkurzný súd vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu, a teda náležite zistil skutkový stav, pričom podrobne vysvetlil aj procesný postup a vykonané dokazovanie. Odvolací súd nezistil žiadne vady procesného charakteru, ktoré by mali za následok nesprávnosť napadnutého rozhodnutia. Odvolací súd nezistil ani pochybenia pri odôvodnení súdneho rozhodnutia, ktoré by mohli byť dôvodom na zmenu rozhodnutia, príp. zrušenie.

8. Odvolací súd sa stotožňuje s rozhodnutím súdu prvej inštancie, odkazuje na odôvodnenie odvolaním napadnutého rozhodnutia, s ktorým sa stotožňuje a na zdôraznenie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia a k podstatným tvrdeniam uvedených v odvolaní, odvolací súd uvádza nasledovné:

9. Podľa § 3 ods. 1 ZKR: Dlužník je v úpadku, ak je platobne neschopný alebo predĺžený. Ak dlžník podá návrh na vyhlásenie konkurzu, predpokladá sa, že je v úpadku.

10. Podľa § 3 ods. 2 ZKR: Právnická osoba je platobne neschopná, ak nie je schopná plniť 90 dní po lehote splatnosti aspoň dva peňažné záväzky viac ako jednému veriteľovi. Za jednu pohľadávku pri posudzovaní platobnej schopnosti dlžníka sa považujú všetky pohľadávky, ktoré počas 90 dní pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu pôvodne patrili len jednému veriteľovi. Predpokladá sa, že právnická osoba je platobne schopná, ak so zreteľom na všetky okolnosti možno odôvodnene predpokladať, že v správe majetku alebo v prevádzkovaní podniku je možné pokračovať a rozdiel medzi výškou jej splatných peňažných záväzkov a peňažného majetku (ďalej len „medzera krytia“) je menej ako desatina výšky jej splatných peňažných záväzkov, alebo v dobe nie dlhšej ako 60 dní medzera krytia pod takúto hranicu klesne. Fyzická osoba je platobne neschopná, ak nie je schopná plniť 180 dní po lehote splatnosti aspoň jeden peňažný záväzok. Ak peňažnú pohľadávku nemožno voči dlžníkovi vymôcť exekúciou alebo ak dlžník nespĺnil povinnosť uloženú mu výzvou podľa § 19 ods. 1 písm. a), predpokladá sa, že je platobne neschopný.

11. Podľa § 3 ods. 3 ZKR: (3) Predĺžený je ten, kto je povinný viesť účtovníctvo podľa osobitného predpisu má viac ako jedného veriteľa a hodnota jeho záväzkov presahuje hodnotu jeho majetku. Pri stanovení hodnoty záväzkov a hodnoty majetku sa vychádza z účtovníctva alebo z hodnoty určenej znaleckým posudkom, ktorý má pred účtovníctvom prednosť a prihliadne sa aj na očakávateľné výsledky ďalšej správy majetku, prípadne očakávateľné výsledky ďalšieho prevádzkovania podniku, ak možno so zreteľom na všetky okolnosti odôvodnene predpokladať, že bude možné v správe majetku alebo v prevádzkovaní podniku pokračovať. Do sumy záväzkov sa nezapočítava suma záväzkov, ktoré sú spojené so záväzkom podriadenosti, 1a) ani suma záväzkov, ktoré by sa v konkurze uspokojovali v poradí ako podriadené pohľadávky.

12. Podľa § 12 ods. 2 ZKR: Ak návrh na vyhlásenie konkurzu podáva veriteľ, v návrhu je povinný uviesť skutočnosti, z ktorých možno odôvodnene predpokladať platobnú neschopnosť dlžníka, ako aj označiť svoju pohľadávku 90 dní po lehote splatnosti a označiť ďalšieho veriteľa s pohľadávkou 90 dní po lehote splatnosti. K návrhu je veriteľ povinný pripojiť listiny, ktoré dokladajú jeho pohľadávku označenú v návrhu. Navrhovateľ pohľadávku doloží a) písomným uznaním dlžníka s úradne overeným podpisom dlžníka, b) vykonateľným rozhodnutím alebo iným podkladom, na základe ktorého možno nariadiť výkon rozhodnutia alebo vykonať exekúciu, c) potvrdením audítora, správcu alebo súdneho znalca, že navrhovateľ pohľadávku účtuje v účtovníctve v súlade s účtovnými predpismi, a v prípade, že ide o pohľadávku nadobudnutú prevodom alebo prechodom, aj potvrdením audítora, správcu alebo súdneho znalca, že pohľadávka účtovaná v účtovníctve navrhovateľa má doložený dôvod vzniku, ak podáva návrh voči právnickej osobe, d) potvrdením Ministerstva financií Slovenskej republiky o existencii pohľadávky štátu z príspevku poskytnutého dlžníkovi z prostriedkov európskej únie, 4a) schváleného a účtovaného certifikačným orgánom, alebo e) písomným vyhlásením s úradne osvedčenými podpismi najmenej piatich zamestnancov alebo bývalých zamestnancov dlžníka, ktorí nie sú jeho spriaznenými osobami, o nesplnení ich pohľadávky na mzde, odstupnom alebo odchodnom 30 dní po lehote splatnosti; navrhovateľom v tomto prípade môže byť len zamestnanec alebo bývalý zamestnanec dlžníka, ktorý nie je osobou spriaznenou s dlžníkom, a ktorý je zastúpený odborovou organizáciou, aj keď nie je jej členom.

13. Podľa § 19 ZKR: (1) Ak sa konkurzné konanie začalo na návrh veriteľa, a) súd do 5 dní od začatia konkurzného konania 1. odošle dlžníkovi do vlastných rúk rovnopis návrhu spolu s uznesením, ktoré obsahuje najmä 1a. výzvu, aby sa do 20 dní od jeho doručenia vyjadril k návrhu a osvedčil

svoju platobnú schopnosť; najmä aby predložil 1aa. zoznam všetkých svojich peňažných záväzkov, s ktorých plnením bol v deň začatia konkurzného konania 90 dní v omeškaní, 1ab. zoznam všetkých svojich bankových účtov s prehľadom zostatkov v deň začatia konkurzného konania, 1ac. informáciu o stave hotovosti v deň začatia konkurzného konania a v deň predloženia tejto informácie súdu, 1ad. zoznam pohľadávok, pri ktorých možno s odbornou starostlivosťou predpokladať, že budú uhradené najneskôr do 90 dní od začatia konkurzného konania, 1b. poučenie, že inak súd vyhlási na jeho majetok konkurz, 1c. poučenie o trestnoprávných následkoch neplnenia si povinnosti v konkurze, 2. určí termín pojednávania, na ktoré predvolá dlžníka a o ktorom upovedomí veriteľov označených v návrhu; predvolanie, ako aj upovedomenie súd doručí zverejnením v Obchodnom vestníku; dlžníkovi predvolanie doručí aj iným spôsobom; termín pojednávania súd určí tak, aby sa konalo najneskôr do 70 dní od začatia konkurzného konania, 3. vyzve dlžníka na vyjadrenie, či súhlasí, aby súd rozhodol vo veci vyhlásenia konkurzu bez pojednávania; ak tak dlžník urobí, súd zruší termín pojednávania a rozhodne bez pojednávania; rovnako postupuje aj vtedy, ak sa má za to, že dlžník svoju platobnú schopnosť neosvedčil, b) súd rozhodne vo veci vyhlásenia konkurzu do 7 dní od vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie, alebo do 7 dní, odkedy dlžník súhlasil, aby sa rozhodlo bez pojednávania, c) súd rozhodne o vyhlásení konkurzu vtedy, ak dlžník neosvedčil svoju platobnú schopnosť, inak rozhodne o zastavení konkurzného konania; pri rozhodovaní o vyhlásení konkurzu súd neprihliada na záväzky, pri ktorých dlžník osvedčil ich spornosť; ak sa dlžník v lehote podľa odseku 1 písm. a) bodu 1 nevyjadril, má sa za to, že svoju platobnú schopnosť neosvedčil, d) a súd má pred rozhodnutím o vyhlásení konkurzu pochybnosti o dlžníkovej majetnosti, bez zbytočného odkladu po tom, čo zistí, že tu nie sú dôvody na iné rozhodnutie ako vyhlásenie konkurzu, ustanoví dlžníkovi predbežného správcu; o návrhu v tomto prípade rozhodne v lehote podľa § 20 ods. 1. (2) Proti rozhodnutiu, ktorým sa konkurzné konanie končí, je účastník konkurzného konania oprávnený podať odvolanie. Proti rozhodnutiu o vyhlásení konkurzu je oprávnený podať odvolanie dlžník. Ak bol konkurz vyhlásený ako hlavné insolvenčné konanie, odvolanie je oprávnený podať ktorýkoľvek veriteľ dlžníka. Ak bol konkurz vyhlásený ako vedľajšie insolvenčné konanie, odvolanie je oprávnený podať správca v hlavnom insolvenčnom konaní. (3) Odvolací súd rozhodne o odvolaní bez nariadenia pojednávania do 45 dní od predloženia veci. Pre odvolací súd je rozhodujúci stav v čase rozhodnutia súdu prvého stupňa. Ak odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zruší a vec mu vráti na ďalšie konanie, súd prvého stupňa postupuje odo dňa vrátenia veci, ako by konkurzné konanie začalo. (4) Ak v konkurznom konaní, ktoré sa začalo na základe návrhu veriteľa na vyhlásenie konkurzu podľa tejto hlavy, súd zistí, že veriteľ doložil pohľadávku spôsobom podľa § 12 ods. 2 a okrem prípadných pochybností o dlžníkovej majetnosti sú splnené aj ostatné predpoklady na vyhlásenie konkurzu a zároveň, že sú splnené predpoklady podľa § 106c ods. 1 písm. b), c), f), g) a h) a nie je zložený preddavok na úhradu nákladov konkurzu podľa § 20 ods. 2, súd vyhlási na majetok dlžníka malý konkurz podľa desiatej hlavy prvého oddielu. Predbežného správcu v takom prípade neustanovuje. Zložený preddavok súd poukáže správcovi ustanovenému podľa § 106c a tento preddavok slúži ako záloha na činnosť správcu v malom konkurze.

14. Podľa § 22 ZKR: (1) V uznesení o vyhlásení konkurzu súd ustanoví správcu a vyzve veriteľov, aby v zákonnej lehote prihlásili svoje pohľadávky: v uznesení tiež poučí veriteľov o spôsobe prihlasovania pohľadávok odkazom na príslušné ustanovenia tohto zákona. Ak súd v konkurznom konaní už ustanovil predbežného správcu, do funkcie správcu ustanoví predbežného správcu. (2) Uznesenie o vyhlásení konkurzu súd doručí účastníkom konkurzného konania, správcovi, príslušnému registrovanému súdu, príslušnému daňovému orgánu, colnému riaditeľstvu a ďalším súdu známym orgánom, ktoré vedú s dlžníkom konanie, ktoré sa v dôsledku vyhlásenia konkurzu prerušuje, uznesenie tiež bezodkladne zverejní v Obchodnom vestníku.

15. Podľa § 23 ZKR: (1) Vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku. Vyhlásením konkurzu sa dlžník stáva úpadcom. (2) Vyhlásenie konkurzu bráni tomu, aby na úpadcu začalo alebo prebiehalo reštrukturalizačné konanie. Ak počas konkurzu dôjde na súd návrh na povolenie reštrukturalizácie úpadcu, súd návrh na povolenie reštrukturalizácie uznesením odmietne.

16. Podľa čl. 3 ods. 1 veta prvá až štvrtá Nariadenia európskeho Parlamentu a Rady (EÚ) 2015/848 z 20.05.2015 o insolvenčnom konaní (prepracované znenie), právomoc začať insolvenčné konanie majú súdy členského štátu, na ktorého území sa nachádza centrum hlavných záujmov dlžníka (ďalej len „hlavné insolvenčné konanie“). Centrum hlavných záujmov dlžníka je miesto, kde dlžník pravidelne vykonáva správu svojich záujmov a ktoré je zistiteľné tretími stranami. V prípade spoločnosti alebo

právnickej osoby sa za centrum jej hlavných záujmov považuje miesto, kde má registrované sídlo, ak sa nepreukáže opak. Táto domnienka sa uplatňuje len vtedy, ak sa registrované sídlo neprenieslo do iného členského štátu počas obdobia troch mesiacov predchádzajúcich podaniu žiadosti o začatie insolvenčného konania.

17. Navrhovateľ a pristúpený veriteľ sa domáhajú vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, pričom dlžník považuje návrh na vyhlásenie konkurzu za šikanózný, odlišuje postavenie dlžníka ako obligačného dlžníka a ručiteľa, a teda namieta absenciu plurality veriteľov, nedostatočné odôvodnenie napadnutého uznesenia, ako aj porušenie práva na spravodlivý proces. Podľa odvolateľa súd nesprávne zistil skutkový stav, náležite nevykonal dokazovania, nesprávne právne vec posúdil, resp. naplnil odvolacie dôvody uvádzané odvolateľom. Tvrdí, že súd sa nezaoberal tým, či je dlžník predĺžený, a ani schopnosťou dlžníka uhradiť svoje dlhy. Namieta porušenie zásady proporcionality vyhlásením konkurzu. Poukazuje na spornosť pohľadávok.

18. Odvolací súd preskúmal aktívnu vecnú legitimáciu navrhovateľa na podanie návrhu a dospel k záveru, že v zmysle právoplatného platobného rozkazu je daná aktívna vecná legitimácia navrhovateľa na podanie návrhu. Konkurzný súd v ods. 33 až 44 podrobne vysvetlil osvedčenie pohľadávky navrhovateľa, na ktoré odvolací súd odkazuje a sa s ním stotožňuje. Navrhovateľ svoje postavenie odvodzuje najmä od právoplatného platobného rozkazu vo vzťahu k dlžníkovi sp. zn. 28Up/1306/2023 z 28.8.2023. Keďže sa vo vzťahu k dlžníkovi jedná o judikovanú pohľadávku, konkurzný súd správne dospel k záveru o aktívnej vecnej legitimácii žalobcu na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu. Konkurzný súd vysvetlil, že právoplatne judikovaná pohľadávka po čiastočnom plnení zostala vo výške istiny 76.369,50 eur. Správne konštatoval, že osvedčenie spornosti pohľadávky sa teda môže týkať len skutočností, ktoré nastali po právoplatnosti platobného rozkazu, tie však dlžník nepreukázal.

19. Odvolací súd sa stotožnil s názorom súdu prvej inštancie, že dlžník nepreukázal skutočné zloženie sumy 95.000 eur do úschovy za účelom splnenia záväzku, pričom odkazuje na odôvodnenie v ods. 39 napadnutého uznesenia, s ktorým sa stotožňuje. Odvolací súd teda totožne s konkurzným súdom dospel k záveru, že navrhovateľ osvedčil existenciu pohľadávky 90 dní po lehote splatnosti vo výške istiny 76.369,50 eur.

20. Pokiaľ ide o pristúpeného veriteľa, súd prvej inštancie správne dospel k záveru, že na účely návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka osvedčil existenciu pohľadávky voči dlžníkovi z titulu ručenia 90 dní po lehote splatnosti. Konkurzný súd správne konštatoval, že dlžník existenciu ručenia riadne nepoprel. Spornosť pohľadávok nemožno vyvodzovať z hypotetickej úvahy o ich budúcom uspokojení v inom konkurznom konaní. Dlžník nepreukázal inú výšku pohľadávok pristúpeného veriteľa ani čiastočné zaplatenie, príp. iný zánik pohľadávok. Na základe uvedeného správne konkurzný súd v ods. 46-53 odôvodnenia napadnutého uznesenia dospel k záveru, že pohľadávka dosahuje na základe osvedčovania, pre potreby posudzovania návrhu na vyhlásenie konkurzu, sumu 3.279.327,76 eur.

21. Pokiaľ ide o možné uspokojenie osvedčovaných pohľadávok v inom konkurznom konaní, toto je pre posúdenie návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka bez právnej relevancie, nakoľko hypotetické budúce uspokojenie pohľadávky v inom konkurze ani zabezpečenie pohľadávky, nepreukazuje zánik pohľadávky.

22. Odvolací súd sa nestotožnil s názorom odvolateľa, že nemožno pri posudzovaní plurality veriteľov vychádzať z pohľadávky vzniknutej titulom ručenia, nakoľko ručiteľ nie je obligačným dlžníkom. S uvedeným názorom odvolateľa sa odvolací súd nestotožňuje, nakoľko splatný záväzok ručiteľa je riadnym záväzkom, ktorý nie je v zmysle § 12 ods. 2 ZKR, ani § 3 ZKR, vylúčený pri posudzovaní plurality veriteľov, a teda pri určovaní platobnej neschopnosti dlžníka.

23. Keďže konkurzný súd ustálil existenciu dvoch pohľadávok dvoch rôznych veriteľov 90 dní po lehote splatnosti, na účely plurality veriteľov nebolo potrebné ďalej osvedčovať existenciu pohľadávky Mesta Nitra, príp. pohľadávku zo zmenky. Osvedčovanie by bolo vzhľadom na rozsah vykonaného dokazovania nadbytočné a nevhodné. Odvolací súd považuje pluralitu veriteľov na účely vyhlásenia konkurzu v súlade s § 12 ZKR a § 3 ZKR za preukázanú.

24. Pokiaľ ide o výšku a právny dôvod osvedčovaných pohľadávok navrhovateľa a pristúpeného veriteľa, konkurzný súd podrobne vysvetlil právny dôvod vzniku pohľadávok. Odvolateľ nepreukázal konkrétne skutočnosti, ktoré by preukazovali čo i len čiastočný zánik pohľadávky.

25. Podľa § 3 ods. 1 je dlžník v úpadku ak je platobne neschopný alebo predĺžený. Konkurzný súd v ods. 54 až 64 odôvodnenia odvolaním napadnutého uznesenia posúdil úpadok dlžníka a dospel k záveru, že dlžník je platobne neschopný v zmysle § 3 ods. 2 ZKR. Vzhľadom na uvedené nebolo potrebné sa zaoberať splnením predpokladov podľa § 3 ods. 3 ZKR a skúmať predĺženie dlžníka, nakoľko na dôvodnosť návrhu na vyhlásenie konkurzu postačuje platobná neschopnosť. Konkurzný súd riadne posúdil, že dlžník nie schopný plniť 90 dní po lehote splatnosti aspoň dva peňažné záväzky viac ako jednému veriteľovi. Dlžník neosvedčil existenciu peňažného majetku a pri stave záväzkov vo výške 3.335.697,26 eur dospel konkurzný súd k záveru, že dlžník je platobne neschopný, pričom s uvedeným záverom sa odvolací súd stotožňuje.

26. Z obsahu odvolania nevyplývajú žiadne nové skutočnosti, ktoré by mohli spochybniť vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia. Dlžník vo svojom odvolaní v podstate zopakoval tvrdenia, ktorými sa súd prvej inštancie už zaoberal a s ktorými sa riadne vysporiadal. Odvolací súd nezistil, že by konkurzný súd pochybil pri hodnotení dôkazov, nesprávne aplikoval právne predpisy alebo porušil procesné práva účastníkov konania do takej miery, že by bolo dôvodné odvolaním napadnuté uznesenie zrušiť alebo zmeniť.

27. Námietky dlžníka týkajúce sa nepreskúmateľnosti rozhodnutia a procesných pochybení nie sú opodstatnené. Z odôvodnenia uznesenia súdu prvej inštancie je zrejmé, z akých skutkových zistení vychádzal a aké právne závery urobil. Rozhodnutie obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti podľa § 220 ods. 2 CSP a je dostatočne presvedčivé, racionálne a odôvodnené.

28. Odvolací súd nepovažuje za odôvodnenú ani námietku šikanózneho výkonu práva veriteľom. Podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu za splnenia zákonných podmienok je legitímnym právnym prostriedkom ochrany veriteľov a samo osebe nezakladá šikanózny výkon práva. Z obsahu spisu sa nepreukázalo, že by navrhovateľ, príp. pristúpený veriteľ, postupovali účelovo alebo v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku, príp. zneužívajú právo.

29. Podľa názoru odvolacieho súdu nedošlo k porušeniu zásady proporcionality, nakoľko vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka je v prípade splnenia zákonných predpokladov pre vyhlásenie konkurzu na návrhu veriteľa v zmysle § 19 ZKR, právne predpokladaným následkom.

30. Keďže konkurzný súd správne rozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka vo výroku I., rozhodoval aj o ďalších výrokoch II. až VI., ktoré sú v súlade so ZKR a odvolací súd nezistil dôvody ich nesprávnosti alebo nesprávnosti postupu súdu, pokiaľ ide o určenie medzinárodnej právomoci, ustanovenie správcu, výzvu veriteľom, uloženie povinnosti správcovi. Odvolací súd sa stotožnil s názorom konkurzného súdu, že vzhľadom na vlastnícke právo dlžníka k nehnuteľnému majetku, nebolo dôvodné ustanoviť predbežného správcu, nakoľko nie sú pochybnosti o majetnosti dlžníka na účely krytia nákladov konkurzu. Ustanovenie predbežného správcu by bolo v rozpore s § 21 ZKR.

31. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

32. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

33. Na základe všetkých uvedených skutočností odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav a vec právne posúdil. Napadnuté uznesenie je preto vo výroku vecne správne a bolo potrebné ho potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP.

34. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že navrhovateľovi a pristúpenému veriteľovi, ktorí mali v odvolacom konaní úspech v plnom rozsahu, súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti dlžníkovi v rozsahu 100 %.

35. Toto uznesenie bolo členkami senátu prijaté pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v konaní podľa tohto zákona nie je prípustné (§ 198 ods. 1 ZKR).