

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8PP/56/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125012422
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Caban, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125012422.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Cabanom, PhD., v trestnej veci odsúdeného: A. B., nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom C. XXX/X, D., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.10.2025 takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 Trestného zákona a § 415 ods. 1 Trestného poriadku súd žiadosť odsúdeného: A. B., nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom C. XXX/X, D., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený:

- rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 19.02.2019, sp. zn. 5T/70/2017, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 10.04.2019, sp. zn. 2To/36/2019,
z a m i e t a.

odôvodnenie:

Okresnému súdu Trnava bol doručený návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom C. XXX/X, D., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

V čase rozhodovania o žiadosti odsúdeného odsúdený vykonával súhrnný trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 19.02.2019, sp. zn. 5T/70/2017, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 10.04.2019, sp. zn. 2To/36/2019, vo výmere 10 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia za zločin lúpež podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona; v rámci súhrnného trestu bol zrušený výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Nitra zo dňa 24.07.2017, sp. zn. 21T/49/2017 (prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. b) Trestného zákona), a výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 23.08.2017, sp. zn. 33T/63/2017 (prečin nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona).

Súd vo veci nariadil a vykonal verejné zasadnutie.

Prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že odsúdený nespĺňa všetky zákonom stanovené podmienky pre podmiennečné prepustenie, preto navrhol jeho žiadosť ako nedôvodnú zamietnuť. Poukázal na to, že odsúdený bol v minulosti opakovane odsúdený k nepodmiennečnému trestu odňatia slobody, z jedného bol dokonca podmiennečne prepustený, pričom mu bol nariadený výkon zvyšku trestu, z čoho vyplýva, že trest odňatia slobody u odsúdeného neplní účel.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že mu je ľúto, čo spáchal.

Na verejnom zasadnutí boli vykonané dôkazy, a to: hodnotenie odsúdeného a skrátený výpis klienta, rozsudok Okresného súdu Nitra z 19.02.2019, sp. zn. 5T/70/2017, rozsudok Krajského súdu v Nitre z 10.04.2019, sp. zn. 2To/36/2019, trestný rozkaz Okresného súdu Nitra z 29.06.2017, sp. zn. 21T/49/2017, rozsudok Okresného súdu Nitra z 23.08.2017, sp. zn. 33T/63/2017, lustrácia v registri obyvateľov (RO), lustrácia ZVJS, odpis registra trestov (RT).

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou najmä vyplýva, že odsúdený bol dodaný do výkonu väzby dňa 19.01.2019 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra, kde dňa 10.04.2019 nastúpil do výkon trestu. Jeho správanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. Evidované sú negatíva, kedy prechovával nepovolený predmet (ponorný varič) a vyhlásil hladovku so zámerom premiestnenia na inú celu. Pracovne zaradený nebol. Disciplinárne odmenený nebol, disciplinárny trest nemá vykázaný. Dňa 30.04.2019 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce za účelom výkonu trestu v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol umiestnený do diferenciacnej skupiny „B“. Jeho správanie bolo dlhodobo na požadovanej úrovni, až na jeden negatívny záznam, kedy fajčil mimo vyhradený priestor. V kolektíve odsúdených bol nekonfliktný. Osobnej a kolektívnej hygiene venoval dostatočnú pozornosť. Z radov odsúdených nebol poverený žiadnou funkciou. Svoj voľný čas trávil sledovaním televíznych programov, počúvaním rozhlasového vysielania, hraním spoločenských hier a čítaním. Do aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapájal. Pracovne zaradený bol od 07.05.2019 do 06.07.2022 na pracovisku v ústave s dozorom, kde bola jeho pracovná morálka na veľmi dobrej úrovni. Kontakt udržiaval s primárnou rodinou formou telefonovania a korešpondenčne. Disciplinárne odmenený bol deväťkrát. Disciplinárny trest nemá vykázaný. Odsúdený bol dňa 26.07.2022 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas jeho pobytu v ústave Hrnčiarovce nad Parnou je spravidla na požadovanej úrovni, avšak v jednom prípade sa dopustil porušenia ústavného poriadku, kedy fajčil na pracovisku mimo vyhradený priestor a prechovával nepovolenú vec (svojpomocne vyrobený vankúš). Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa inak dodržiava. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní. Zásady osobnej ako aj kolektívnej hygieny má osvojené. V kolektíve odsúdených konflikty nevyvoláva. Výkonom funkcie z radov odsúdených nie je poverený. Disciplinárne odmenený bol päťkrát. Disciplinárne tresty nemá vykázané. Počas doterajšieho výkonu trestu bol štrnásťkrát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 20.08.2025 pochvalou za plnenie pracovných povinností. Disciplinárne tresty nemá vykázané. Počas výkonu trestu neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Vo voľnom čase sa venuje sledovaniu televízneho vysielania, čítaniu kníh a časopisov, hráva spoločenské hry s inými odsúdenými alebo sa zúčastňuje vychádzok. Do aktivít organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája podľa svojich záujmov. Voľný čas sa snaží využívať zmysluplne. Odsúdený prejavil záujem o pracovné zaradenie. Aktuálne je pracovne zaradený od 02.08.2022 na pracovisku v ústave s dohľadom. Pracovnú morálku a plnenie pracovných povinností má dlhodobo na požadovanej úrovni. Podľa potreby a určenia je zapájaný aj do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov oddielu a ústavu. V tomto smere bez nedostatkov. Odsúdený vyrastal v úplnej rodine, má troch súrodencov. Vyučený nie je v žiadnom odbore. Uvádza, že pred výkonom väzby pracoval brigádne na stavbách a naposledy bol zamestnaný v spoločnosti zameranej na triedenie plastov. Je slobodný, s bývalou priateľkou má jednu dospelú dcéru. Kontakt udržiava s primárnou rodinou (matka, dcéra, sestra, švager) telefonicky a sporadickou korešpondenciou. O kontaktnú návštevu naposledy žiadal v období 12/2024. Pred vzatím do výkonu väzby žil u matky, kam sa chce po prepustení z výkonu trestu aj vrátiť. V zaobchádzaní s odsúdeným sa uplatňoval nedirektívny prístup s využitím usmernenia a kontroly plnenia úloh. Odsúdený je individuálnymi pohovormi vedený k dodržiavaniu právnych a spoločenských noriem, ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa a ku kritickej sebareflexii. K spáchanej trestnej činnosti má čiastočne kritický postoj. Na tému návykových látok sa vyjadruje negatívne a uvádza, že by chcel do budúcnosti abstinovať. Možno konštatovať, že stanovené ciele programu zaobchádzania plní. Resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA menej priaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. V pedagogickej dokumentácii je v súčasnosti evidované ďalšie trestné stíhanie. Na základe uvedených skutočností sa odporúča podmienené prepustenie. V prípade podmieneného prepustenia sa odporúča uložiť probačný dohľad a obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Zástupca ÚVTOS na verejnom zasadnutí doplnil informácie k disciplinárnym trestom, a to, že dňa 04.03.2019 bolo odsúdenému uložené pokarhanie,

disciplinárny trest bol zahladený 18.11.2019, a druhý disciplinárny trest bolo pokarhanie, uložený 10.10.2022, zahladený 10.10.2023, toto boli disciplinárne tresty za celý výkon trestu.

Zo skráteného výpisu klienta vyplýva dátum možného podmieneného prepustenia 18.09.2025, a že odsúdený bol súdne trestaný 10 krát, vykonané tresty odňatia slobody 4 krát.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený má v registri trestov 11 (jedenásť) záznamov a to:

1. Okresný súd Nitra; rozsudok 31.1.1995; spis. značka 1T 63/94; § 247/1b, 9/2 Trest. zák.; odňatie slobody podmiennečne na 4 mesiace so skúšobnou dobou do 10.3.1996; osvedčenie sa 7.6.1999; na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený,

2. Okresný súd Nitra; trestný rozkaz 3.7.1997; spis. značka 6T 26/97; § 9/2, 247/1ab,9/2, 238/1,2 Trest. zák.; odňatie slobody podmiennečne na 10 mesiacov so skúšobnou dobou do 19.10.1998; odpustenie výkonu trestu 3.3.1998 amnestiou; na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený,

3. Okresný súd Nitra; trestný rozkaz 25.5.1998; spis. značka 1T 39/98; § 185/1 Trest. zák.; odňatie slobody podmiennečne na 10 mesiacov so skúšobnou dobou do 2.7.2000; osvedčenie sa 20.10.2000; na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený,

4. Okresný súd Nitra; rozsudok 18.9.2007; spis. značka 2T 41/07; Krajský súd Nitra; uznesenie 7.11.2007; spis. značka 1To 64/07; právoplatnosť 7.11.2007; §189/1,2b Tr.z. 300/2005; odňatie slobody nepodmienečne na 4 roky v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; podmiennečné prepustenie 7.10.2009 Okresný súd Trnava spisová značka 30Pp 96/09 so skúšobnou dobou na 3 roky zvyšok trestu 438 dní; nariadený výkon zvyšku trestu 22.1.2013,

5. Okresný súd Nitra; rozsudok 3.3.2010; spis. značka 4T 44/09; Krajský súd Nitra; uznesenie 12.10.2010; spis. značka 1To 33/10; právoplatnosť 12.10.2010; §212/2f Tr.z. 300/2005; upustenie od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresný súd Nitra, 18.9.2007, spisová značka 2T 41/07; zrušený,

6. Okresný súd Nitra; rozsudok 18.2.2011; spis. značka 5T 13/10; právoplatnosť 18.2.2011; §189/1 Tr. z. 300/2005; odňatie slobody nepodmienečne na 2 roky v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; zrušený,

7. Okresný súd Nitra; rozsudok 10.2.2015; spis. značka 5T 16/10; právoplatnosť 10.2.2015; §212/2a,3a Tr.z. 300/2005; odňatie slobody nepodmienečne na 4 roky 6 mesiacov 20dní v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; vykonanie trestu 17.12.2014; uložený trest je súhrnný; trest uložený rozsudkom Okresný súd Nitra, 3.3.2010, spisová značka 4T 44/09, v spojitosti s rozsudkom Okresný súd Nitra, 18.2.2011, spisová značka 5T 13/10, bol zrušený,

8. Okresný súd Nitra; trestný rozkaz 29.6.2017; spis. značka 21T 49/17; právoplatnosť 2.8.2017; §364/12; §364/2a; §140b Tr.z. 300/2005; odňatie slobody podmiennečne na 17 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky s probačným dohľadom, obmedzenie: podrobiť sa v súčinnosti s probač. a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu soc. výcviku alebo inému vých. programu; náhrada škody; zrušený,

9. Okresný súd Nitra; rozsudok 23.8.2017; spis. značka 33T 63/17; právoplatnosť 23.8.2017; §294/1 Tr.z. 300/2005; odňatie slobody podmiennečne na 2 roky so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 24.8.2019; zrušený,

10. Okresný súd Nitra; trestný rozkaz 16.11.2017; spis. značka 0T 132/17; právoplatnosť 16.11.2017; §360/1 Tr.z. 300/2005; odňatie slobody nepodmienečne na 6 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; vykonanie trestu 5.6.2018,

11. Okresný súd Nitra; rozsudok 19.2.2019; spis. značka 5T 70/17; Krajský súd Nitra; rozsudok 10.4.2019; spis. značka 2To 36/19; právoplatnosť 10.4.2019; §188/1,2c Tr.z. 300/2005 v znení neskorších predpisov, zločin, začiatok páchania skutku: 1.9.2015; odňatie slobody nepodmienečne na

10 rokov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; zmena väznice 13.7.2022 z ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia na ústav na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; prepádnutie veci; uložený trest je súhrnný; trest uložený rozsudkom Okresný súd Nitra, 2.8.2017, spisová značka 21T 49/2017, v spojitosti s rozsudkom Okresný súd Nitra, 23.8.2017, spisová značka 33T 63/2017, bol zrušený.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmienkach prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienkové prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienkovom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienčne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie sa a skutočnosť, že od odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Zmysel podmienkového prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmienkové prepustenie je totiž na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život. Podmienkové prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmienkovom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmienkovom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Pritom platí, že ak súd nezistí „polepšenie sa“ odsúdeného, nemôže ani dospieť k záveru, že by odsúdený po podmienkovom prepustení viedol riadny život. Súd tiež uvádza, že z povahy inštitútu podmienkového prepustenia vyplýva, že jeho uplatnenie nemá byť automatické a nemá sa stať pravidlom, ale má sa uplatniť iba výnimočne, kedy jeho uplatnenie budú odôvodňovať okolnosti konkrétneho prípadu.

Uplatnenie fikcie neodsúdenia, čo znamená, že sa na odsúdeného hľadí, ako keby nebol odsúdený, nebráni tomu, aby ju súd zohľadnil pri posudzovaní osobnosti odsúdeného, jeho náchylnosti k páchaniu trestnej činnosti, vzťahu k spoločenským hodnotám chráneným právnymi predpismi, a teda pri celkovom hodnotení možnosti nápravy odsúdeného. Zahladením odsúdenia alebo zákonnou fikciou neodsúdenia totiž zaniká iba skutočnosť odsúdenia za trestný čin, nie však aj samotná skutočnosť, že páchatel spáchal trestný čin a bol zaň právoplatne odsúdený, keďže aj zahladené odsúdenie dáva obraz o osobe odsúdeného a jeho sklonoch páchať trestnú činnosť a oprávňuje súd skúmať existenciu očakávania

vedenia riadneho života odsúdeným po jeho prípadnom podmienenom prepustení z výkonu trestu (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 05.06.2019, sp. zn. 6Urtos/1/2019).

Nie je konfliktom so zákazom dvojitého postihu (res iudicata) podľa čl. 50 ods. 5 ústavy, čl. 4 ods. 1 Protokolu č. 7 k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a § 2 ods. 8, § 11 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, ak súd pri posudzovaní splnenia materiálnej podmienky podmieneného prepustenia spočívajúcej v možnosti očakávať, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život, zohľadní recidívu (najmä úmyselnej a druhovo rovnorodej) trestnej činnosti, skorší výkon trestu (trestov) odňatia slobody, spáchanie ďalšieho trestného činu v skúšobnej dobe určenej pri skoršom, pôvodne podmienenom odsúdení alebo pri podmienenom prepustení týkajúcom sa trestu (jeho zvyšku), ktorý odsúdený vykonáva, alebo spáchanie trestného činu, za ktorý je odsúdený aktuálne vo výkone trestu v skúšobnej dobe určenej pri skoršom podmienenom odsúdení alebo podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Ide totiž o skutočnosti, ktoré očakávanie vedenia riadneho života v budúcnosti nevyhnutne kauzálne (aj keď nie výlučne) podmieňujú a netýkajú sa len samotného trestného činu konštatovaného predmetným odsúdením, ale dominantne externých okolností páchania trestnej činnosti pred dotknutým odsúdením alebo po ňom, a to v relevantnom zákonom kontexte, pričom súd musí hodnotiť splnenie takej podmienky obligatórne (samozrejme, s adekvátnym odrazom v odôvodnení svojho rozhodnutia, teda nielen mechanickým odkazom na kriminálnu minulosť odsúdeného – k tomu pozri I. ÚS 36/2022). Nepripustná (podľa okolností prípadu až v rovine ústavnej neudržateľnosti) by bola len výlučná absolutizácia samotného odsúdenia (bez prítomnosti súvislostí uvedených v predchádzajúcej vete), ktorého by sa taká úvaha týkala s vyústením do negatívneho záveru pre možnosť podmieneného prepustenia odsúdeného (nemožno podmienne prepustiť len preto, lebo odsúdený spáchal to, za čo bol uznaný za vinného konkrétnym rozsudkom). (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 11.10.2023, sp. zn. IV. ÚS 511/2023)

Ak konajúce všeobecné súdy v súlade s účelom § 66 Trestného zákona pri posudzovaní žiadosti o podmienené prepustenie obsahlo analyzovali trestnú minulosť sťažovateľa a zároveň očakávanie toho, že v budúcnosti povedie riadny život, podmienky podmieneného prepustenia odvodzovali od prítomnosti (teda od súčasného správania odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý vykonáva v ústave so stredným stupňom stráženia), ale v určitej miere aj retrospektívne, t. j. pohľadom na trestnú minulosť, okolnosti spáchania trestného činu (I. ÚS 348/2019), pričom skúmali efektívnosť vplyvu rodinného prostredia na sťažovateľa a prípadného jeho zamestnania sa, a tieto vyhodnotili ako nedostatočné, je takéto vyhodnotenie z ústavnoprávneho aspektu udržateľné a ústavný súd závery prijaté všeobecnými súdmi na základe takto vykonaného dokazovania nie je oprávnený prehodnocovať. (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 136/2024 zo 7. marca 2024)

Rozhodnutie o podmienenom prepustení je fakultatívnej povahy, čo znamená, že naň neexistuje právny nárok, ktorého by sa mohol odsúdený domáhať ihneď, ak sa po určitú zákonom stanovenú dobu správal vo výkone trestu slušne a vzorne si plnil uložené povinnosti (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 05.06.2019, sp. zn. 6Urtos/1/2019).

Súd v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku vyhodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, a dospel k nasledovným záverom.

Prvá zákonná (formálna) podmienka splnená je. Odsúdený vykonal potrebnú časť trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona ku dňu 18.09.2025. Ku dňu rozhodovania súdu o žiadosti odsúdeného dňa 13.10.2025 je táto podmienka splnená.

Druhá zákonná (prvá materiálna) podmienka a to tá, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, podľa názoru súdu splnená je.

Súd poukazuje na hodnotenie riaditeľa ÚVTOS, podľa ktorého je správanie spravidla na požadovanej úrovni, ústavný poriadok v zásade dodržiava, konfliktné situácie nevyvoláva, bol 14 krát disciplinárne odmenený, disciplinárne tresty nemá vykázané, podľa svojich záujmov sa zapája do aktivít organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti, je pracovne zaradený, pracovnú morálku a plnenie pracovných povinností má dlhodobo na požadovanej úrovni, podľa potreby a určenia je zapájaný aj do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti

ubytovacích a spoločných priestorov oddielu a ústavu, a plní stanovené ciele programu zaobchádzania. Nedostatky v správaní odsúdeného, ktoré sú uvedené v hodnotení, resp. vo vyjadrení zástupcu ÚVTOS (dva disciplinárne tresty), neboli pre súd prekážkou pre konštatovanie preukázania prvej materiálnej podmienky, nakoľko od jedného disciplinárneho previnenia uplynul dlhší čas (2019), disciplinárne previnenie bolo menej závažného charakteru (fajčenie, pokarhanie), a podľa názoru súdu ide skôr o ojedinelé nedostatky vzhľadom na doposiaľ vykonanú dĺžku trestu (viac ako 6,5 roka) a vysoký počet disciplinárnych odmien.

Tretia zákonná (druhá materiálna) podmienka, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného po jeho prepustení na slobodu, podľa názoru súdu splnená nie je.

Súd k záveru o nespĺnení druhej materiálnej podmienky dospel s poukazom na trestnú minulosť odsúdeného, časovú súvislosť medzi trestnou činnosťou, povahu trestnej činnosti a hodnotenie riaditeľa ústavu.

Odsúdený bol prvýkrát odsúdený v roku 1995, posledný skutok je z roku 2015, pričom za skutky z tohto obdobia 10 rokov bol celkovo odsúdený 11 krát.

Počas tohto obdobia mu boli uložené opakovane podmiennečné tresty odňatia slobody, ale aj nepodmiennečné tresty odňatia slobody, a to aj dlhotrvajúce napr. odsúdenie OS Nitra sp. zn. 2T/41/2007 – trest odňatia slobody 4 roky, alebo odsúdenie OS Nitra sp. zn. 5T/16/2010 – trest odňatia slobody 4 roky 6 mesiacov 20 dní. Odsúdený bol roku 2009 aj podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, pričom neskôr v roku 2013 mu bol nariadený výkon zvyšku trestu. V prípade podmiennečného prepustenia je súd toho názoru, že od odsúdeného sa neočakáva vedenie riadneho života len počas skúšobnej doby podmiennečného prepustenia, ale aj dlhodobo po uplynutí skúšobnej doby („...a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život“).

Odsúdený v súčasnosti vykonáva súhrnný trest odňatia slobody. Z tohto dôvodu je preto potrebné dospieť k záveru, že aktuálne vykonávaný trest odňatia slobody je trestom za celú zbierajúcu sa trestnú činnosť v konaniach 5T/70/2017, 21T/49/2017 a 33T/63/2017.

V uvedených konaniach ide o trestnú činnosť: zločin lúpež a prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty (5T/70/2017), prečin výtržníctvo (21T/49/2017), a prečin nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami (33T/63/2017). Násilnej trestnej činnosti sa odsúdený dopustil aj v iných trestných konaniach, a to trestný čin vydieranie (2T/41/2007, 5T/13/2010), a trestný čin nebezpečné vyhrážanie (0T/132/2017).

Z týchto skutočností vyplýva, že odsúdený má zjavné sklony k páchaniu trestnej činnosti, keď predchádzajúce podmiennečné odsúdenia, opakované výkony trestu odňatia slobody vrátane niekoľkoročných, a dokonca ani podmiennečné prepustenie, nevedli u odsúdeného k trvalej náprave tak, aby sa neskôr trestnej činnosti už nedopúšťal.

Na odsúdeného ani samotný výkon nepodmiennečného trestu odňatia slobody, nepôsobil dostatočne výchovne a preventívne tak, aby odsúdeného prevychoval a odradil od páchania ďalšej trestnej činnosti. Páchanie protiprávnej činnosti preto nie je u odsúdeného len jednorazovým vybočením z inak riadneho spôsobu jeho života, ale ide o osobu, ktorá opakovane páchala protiprávnu činnosť, a to dlhodobo počas obdobia 10 rokov (za ktorú bol 11 krát odsúdený – čo svedčí o vysokej intenzite protiprávneho konania). Vzhľadom na vyššiu intenzitu páchania trestnej činnosti a jej početnosť s poukazom na dlhšie časové obdobie, je súd toho názoru, že na základe týchto skutočností je možné posúdiť predpoklady vedenia riadneho života na účely podmiennečného prepustenia.

Súd tiež konštatuje, že odsúdený už bol v minulosti podmiennečne prepustený, teda dostal šancu preukázať, či je schopný viesť riadny život, a toto podmiennečné prepustenie skončilo tak, že odsúdenému bol nariadený výkon zvyšku trestu odňatia slobody, pričom po tejto skúsenosti sa neskôr opätovne dopustil trestnej činnosti, a to aj závažnej vo forme zločinu.

Napokon aj riaditeľ ústavu uviedol, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti.

Z týchto skutočností vyplývajú vážne a dôvodné pochybnosti o tom, či možno od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Pokiaľ súd aj konštatoval splnenie prvej materiálnej podmienky, tak prípadné polepšenie samo o sebe neznamená, že došlo k trvalej zmene osoby odsúdeného, a že odsúdený by bol schopný viesť v budúcnosti riadny život bez páchania trestnej činnosti. Splnenie prvej materiálnej podmienky vychádza zo správania vo výkone trestu, pričom skutočnosť, že sa odsúdený správa dobre vo výkone trestu, ešte neznamená, že sa bude dobre správať aj v prípade podmieneného prepustenia.

Súd má za to, že náprava odsúdeného a celkové pozitívne pôsobenie na odsúdeného je v súčasnosti možné len počas ďalšieho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie a vyššie uvedené skutočnosti a úvahy súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, teda tak, že návrh odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Sťažnosť sa podáva na Okresný súd Trnava a to do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia, a rozhoduje o nej Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť, alebo doručenie rovnopisu uznesenia. Právne neúčinná je sťažnosť podaná osobou, ktorá sa svojho práva podať sťažnosť výslovne vzdala.