

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 39P/135/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6625202881
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Števková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:6625202881.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

4 39P/135/2025

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Veronikou Števkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov matka: B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX a otec: C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

4 39P/135/2025

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 14P/49/2020-54 zo dňa 10.08.2020 v časti vyživovacej povinnosti k maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX tak, že zvyšuje vyživovaciu povinnosť zo sumy 120 eur na sumu 200 eur mesačne, ktorú sumu je otec povinný platiť vopred k rukám matky vždy do 15. dňa v príslušnom mesiaci počnúc od podania návrhu dňa 10.06.2025.

II. Zročné výživné za obdobie od 10.06.2025 do 30.10.2025 vo výške 376 eur je otec povinný zaplatiť k rukám matky do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

3 39P/135/2025

1. Matka sa svojím písomným návrhom doručeným Okresnému súdu Nitra dňa 10.06.2025 domáhala zvýšenia výživného na maloleté dieťa na sumu 200 eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletá sa narodila z manželstva s C. D.. Z manželstva pochádza aj už t.č. dospelá dcéra F. B., nar. XX.XX.XXXX, pričom rozhodnutím Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 14P/49/2020 bolo manželstvo rozvedené a obe deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti a otec bol zviazaný platením výživného na staršiu F. sumou 180 eur mesačne a na mladšiu A. sumou 120 eur mesačne, styk upravený nebol. Od tohto času sa otec na výžive detí podieľal spomínanou sumou, občasne prispel hlavne mladšej A. napr. tým, že jej poslal vreckové na výlet, zaplatil polovicu sumy za tenisky a pod. Aktuálne má matka za to, že v porovnaní s predchádzajúcim obdobím, kedy od posledného rozhodnutia súdu prešli 4 roky dcéra narástla, dospieva, chce sa pekne obliekať, od septembra 2025 nastúpi na strednú školu, výdavky na jej výchovu a zaopatrenie sa zvýšili. Výdavky budú zvýšené aj s nástupom na strednú školu, nakoľko bude dcéra študovať na Súkromnej pedagogickej škole, kde budú hradieť pravidelne školné ako aj ďalšie výdavky ako je kúpa školských pomôcok a pod. Dcéra navštevuje kožnú ambulanciu pre problémy s ekzémom, tu má zvýšené výdavky so zabezpečením špeciálnej kozmetiky a masť, pričom zhruba každé dva mesiace jej musí v sume asi 40 eur spomínané zakúpiť. Rada trávi čas v spoločnosti svojich

kamarátok, chodia spolu von, na pizzu, do kina, dáva jej pravidelne vreckové a prispieva na všetko čo potrebuje. Je zamestnaná ako upratovačka, jej príjem je zhruba 900 eur mesačne. Zdieľa spoločnú domácnosť s jej partnerom, pričom na výdavkoch sa spolupodieľajú, avšak výchovu detí zabezpečuje sama, nakoľko aj jej partner má dve vyživovacie povinnosti.

2. Otec dňa 22.09.2025 mailom súdu oznámil, že sa pojednávania nezúčastní z dôvodu vzdialenosti a zároveň vyjadril súhlas s návrhom matky na zvýšenie výživného na sumu 200 eur mesačne.

3. Na nariadené pojednávanie sa nedostavil otec, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil e- mailom. Preto súd pojednával podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku v neprítomnosti otca.

4. Matka na pojednávaní uviedla, že na podanom návrhu trvá, podala si ho z dôvodu, lebo dcéra začala navštevovať strednú školu a zvýšili sa náklady na jej život. Navštevuje súkromnú SŠ pedagogickú, je v 1. ročníku. Školné je 100 eur ročne. Má zvýšené výdavky na kozmetiku. Ešte pred podaním návrhu otca žiadala o zvýšenie výživného a boli v podstate na tom dohodnutí, dcéry majú s otcom dobrý vzťah, chodievajú k nemu cca 3-krát do roka, hlavne cez prázdniny. Nevie sa vyjadriť k príjmovým pomerom bývalého manžela, podľa jej vedomostí je evidovaný ako nezamestnaný, ale myslí si, že robí v zahraničí ako zvérač. Trvá na tom, aby bolo zvýšené výživné od podania návrhu od 10.06.2025. Pridržiava sa výdavkov, ako ich uviedla kolízna opatrovníčka vo svojej správe. Býva so svojim partnerom, on má dve deti, ktoré k nim chodia každý druhý víkend. Náklady na domácnosť si delia. Partner je aktuálne pracovne v zahraničí, pracuje na stavbe ako pomocný pracovník. Otec platí staršej plnoletej dcére F. výživné priamo na jej účet sumu 200 eur. Otec platí naďalej výživné na mal. A. 120 eur, pričom včera zaplatil výživné za október.

5. Kolízny opatrovník na pojednávaní záverom uviedol, že zvýšenie výživného je na prospech a v záujme maloletého dieťaťa, preto navrhuje návrhu vyhovieť.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky a oboznámil sa s nasledovnými listinami: návrh zo dňa 10.06.2025, rodný list, rozsudok OS Veľký Krtíš, oznámenie o postúpení spisu, mailová komunikácia – otec, pripojený spis OS Veľký Krtíš 14P/49/2020, správa KO a zistil tento skutočný stav a právny stav:

7. Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 14P/49/2020 – 54 zo dňa 10.08.2020 bolo manželstvo rodičov rozvedené, maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný výživným v sume 120 eur mesačne.

8. Zo správy ÚPSVaR Topoľčany zo dňa 10.10.2025 vyplýva, že maloletá A. B. sa narodila z manželstva rodičov B. B., nar. XX.XX.XXXX a C. D., nar. XX.XX.XXXX. Z manželstva pochádza aj už t.č. dospelá dcéra F. B., nar. XX.XX.XXXX. Rozhodnutím OS Veľký Krtíš, sp. zn. 14P/49/2020 bolo manželstvo rodičov rozvedené a obe deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného na staršiu dcéru F. sumou 180 eur mesačne a na mladšiu dcéru A. sumou 120 eur mesačne. Matka spolu s maloletou obývajú 4-izbový byt v obci B. G. XXX. Byt je v osobnom vlastníctve partnera matky p. H. I., ktorý má dve vyživovacie povinnosti a žije v spoločnej domácnosti s matkou a maloletou. Toho času už dospelá dcéra F. je študentkou Trnavskej Univerzity, 3 ročník. Obe dievčatá majú v domácnosti matky k dispozícii spoločnú detskú izbu, ktorá je riadne a účelne zariadená, prispôbená nielen na oddych, ale i učenie sa. Výdavky na domácnosť matka uvádza – 154 eur mesačne nájomné, 140 eur mesačne elektrina, TV Digi 20 eur mesačne, internet 19 eur mesačne a bežné výdavky. Matka je zamestnaná, pracuje v DSS Môj domov v Topoľčanoch s príjmom cca 750 eur mesačne vrátane daňového bonusu, okrem toho poberá prídavky na dve deti 120 eur mesačne a výživné na maloletú A. 120 eur mesačne. Maloletá A. má 15 rokov, navštevuje 1 ročník Súkromnej SOŠ Pedagogickej v Topoľčanoch. Výdavky spojené s jej výchovou matka uvádza nasledovne: 20 eur telefón, vreckové cca 30 eur, cestovné do školy 20 eur, školné 100 eur ročne, poplatok za obedy a bežné výdavky ako strava, oblečenia, drogéria. Pre problémy s pleťou maloletá potrebuje špeciálnu kozmetiku, kde má matka zvýšené výdavky, navštevujú kožného lekára H. H.. Matka tiež uvádza, že sa deti skladajú mesačne 20 eur na stužkovú slávnosť, hradila jednorazovo 150 eur za lyžiarsky kurz a mnoho iného. Maloletá patrí do dispenára H. J., je zdravá, zvýšené výdavky sú v súvislosti s kúpou vitamínov, prípadne liekov počas choroby. Záverom matka uviedla, že otec na výživu dcéry prispieva riadne a pravidelne, nad rámec výživného prispieval do času kým nepodala návrh o zvýšenie výživného. Tiež styk otca s dcérou sa realizuje, na tomto sa vedia dohodnúť.

9. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

10. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

13. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

16. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

17. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

18. Súd na základe toho, že otec v plnom rozsahu súhlasil s návrhom matky na zvýšenie výživného na sumu 200 eur mesačne nevykonával vo veci dokazovanie, nakoľko to považoval za nevhodné s dôrazom na záťaž rodičov dieťaťa pri predkladaní žiadaných dokladov, čím by došlo k predĺženiu súdneho konania. Zmena pomerov bola v konaní preukázaná plynutím času, keďže od posledného rozhodnutia, ktorým bolo stanovené výživné ubehlo 5 rokov. Zároveň maloletá nastúpila od septembra 2025 na štúdium súkromnej strednej školy, s čím sú tiež spojené zvýšené výdavky. Preto súd rozhodol v súlade s prejavenu vôľou rodičov a výživné na maloletú zvýšil zo sumy 120 eur na sumu 200 eur mesačne. S takto zvýšeným výživným súhlasili všetci účastníci konania. Súd má za to, že takto určené výživné je spravodlivé s ohľadom na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa. Zároveň bude v dostatočnej miere pokrývať výdavky na maloletú, ktoré matka uviedla kolíznemu opatrovníkovi. Čo sa týka zročného výživného s poukazom na § 77 ods. 1 Zákona o rodine, to bolo vypočítané odo dňa podania návrhu, teda 10.06.2025 do posledného dňa v mesiaci október, v ktorom súd rozhodol dňa 30.10.2025, čo činí sumu 376 eur. Túto sumu je otec povinný zaplatiť k rukám matky do troch dní od právoplatnosti rozsudku s poukazom na § 232 ods. 2 CSP.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

2 39P/135/2025

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie

považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).