

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: B5-70Csp/32/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122312158  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Trubianska  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:6122312158.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV, pred sudkyňou JUDr. Kristínou Trubianskou, v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpeného spoločnosťou KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, IČO: 36 648 892, proti žalovanej: H. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXXX/XX, L., o zaplatenie 908,95 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 603,82 eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne: zo sumy 125,57 eur od 01.01.2020 do zaplatenia, zo sumy 134,29 eur od 01.02.2020 do zaplatenia, zo sumy 87,01 eur od 03.03.2020 do zaplatenia, zo sumy 68,11 eur od 01.04.2020 do zaplatenia, zo sumy 34,00 eur od 01.05.2020 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Súd konanie v časti zmluvnej pokuty vo výške 305,13 Eur z a s t a v u j e.
- III. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 32,86% vo výške, ktorá bude určená súdom prvej inštancie samostatným uznesením vydaným po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou Okresnému súdu Banská Bystrica ako upomínaciemu súdu a postúpenou tunajšiemu súdu dňa 12.04.2023 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu 448,98 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 125,57 eur od 01.01.2020 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 134,29 eur od 01.02.2020 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 87,01 eur od 03.03.2020 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 68,11 eur od 01.04.2020 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 34,00 eur od 01.05.2020 do zaplatenia a zmluvnej pokuty vo výške 459,97 Eur a nahradil mu trovy konania. V odôvodnení svojej žaloby uviedol, že dňa 15.11.2021 na základe zmluvy o postúpení pohľadávky nadobudol pohľadávku proti žalovanej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzavretej medzi žalovanou a obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 (ďalej len „Slovak Telekom“). Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. a žalovaná uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bol žalovanej aktivovaný program služieb. Žalovaná sa na základe zmluvy zaviazala riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu a dodržiavať ďalšie povinnosti podľa Cenníka, Zmluvy a Všeobecných podmienok. Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom vyúčtoval žalovanej služby faktúrami: Faktúra zo dňa 15.12.2019 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 125,57 eur s lehotou splatnosti 31.12.2019, Faktúra zo dňa 15.01.2020 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 134,29 eur

s lehotou splatnosti 31.01.2020, Faktúra zo dňa 15.02.2020 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 87,01 eur s lehotou splatnosti 02.03.2020, Faktúra zo dňa 15.03.2020 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 68,11 eur s lehotou splatnosti 31.03.2020, Faktúra zo dňa 15.04.2020 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 34,00 eur s lehotou splatnosti 30.04.2020. Žalobca si uplatnil aj zmluvnú pokutu vo výške 459,97 eur a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.11.2020 s dátumom splatnosti 30.11.2020. Žalovaná predmetné faktúry neuhradila, pričom právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. žalovanú opakovane vyzýval na úhradu, avšak žalovaná doposiaľ faktúry neuhradila. Žalobca si tiež uplatnil nárok na úroky z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr.

2. Žalobca k žalobe priložil listinné dôkazy: Zmluva o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 13.05.2019, Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13.05.2019, Podací hárok U. zo dňa 10.01.2022 ePotvrdenka z 09.03.2022, faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.01.2020, faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.02.2020, faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.04.2020, faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.03.2020, faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.11.2020, faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.12.2019, Potvrdenie o odovzdaní a prevzatí koncového zariadenia zo dňa 23.05.2019, odstúpenie od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 02.12.2020, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 10.01.2022, výzva na zaplatenie - predžalobná výzva zo dňa 02.03.2022, upomienka zo dňa 14.01.2019, upomienka zo dňa 14.03.2019, upomienka zo dňa 12.04.2019, upomienka zo dňa 14.06.2019, upomienka zo dňa 11.11.2019, upomienka zo dňa 14.01.2020, Súhlas so spracúvaním údajov účastníka na marketingové účely, Výhody a podmienky skupiny Magenta 1.

3. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal vo veci dňa 30.06.2022 pod sp. zn. 8Up/430/2022 platobný rozkaz, ktorým žalobe vyhovel pričom zohľadnil čiastočné späťvzatie žaloby v časti zmluvnej pokuty vo výške 81,09 eur. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť do vlastných rúk žalovanej, pričom žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci v civilnom sporovom konaní.

4. Súd podľa § 106 ods. 1 písm. a) a §116 ods.2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 167 ods. 1 CSP žalovanej doručoval žalobu spolu s jej prílohami a s výzvou zo dňa 16.05.2023, aby sa k žalobe vyjadrila v lehote 10 dní od doručenia výzvy.

5. Žalobca podaním adresovaným na súd dňa 09.11.2023 vzal žalobu späť v časti zmluvnej pokuty v celkovej sume 305,13 eur, pričom do tejto sumy už zahrnul sumu zo späťvzatia v upomínacom konaní a rozšíril ju o zmluvnú pokutu v sume 224,04 eur. Zotrvával na zmluvnej pokute v sume 2x77,42 eur ako zmluvnej pokute, ktorá vyplynula z porušenia záväzku zmluvnej viazanosti.

6. Súd rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) CSP, podľa ktorého na prejednanie sporu nie je potrebné nariadiť pojednávanie, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Súd v zmysle ustanovenia § 219 ods. 3 CSP termín verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Pri rozhodovaní súd vychádzal zo skutkových tvrdení v žalobe a obsahu predložených listinných dôkazov a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Spoločnosť Slovak Telekom uzavrela so žalovanou zmluvu o poskytovaní verejných služieb - Balík služieb zo dňa 13.05.2019 spolu s dodatkom zo dňa 13.05.2019 k zmluve o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bol záväzok spoločnosti Slovak Telekom poskytovať služby v rámci Balíka a záväzok žalovanej riadne a včas zaplatiť za ne dohodnutú cenu, dodržiavať svoje povinnosti v súlade s dodatkom, zmluvou a cenníkom. Osobitne bolo dojednané, že účastník počas doby viazanosti zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom vo vzťahu ku každej službe poskytovanej podľa tejto zmluvy, pričom porušením záväzku viazanosti je okrem iného nezaplatenie ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po splatnosti, na základe ktorého vznikne podniku právo na odstúpenie od zmluvy.

8. V období od 13.05.2019 do 30.04.2020 Slovak Telekom poskytol žalovanej telekomunikačné (t. j. hlasové alebo dátové) služby a službu Magio Internet a Magio televízia. Na úhradu ceny služieb vystavil žalovanej vyššie špecifikované faktúry v celkovej výške 448,98 eur a vyzval ju na ich zaplatenie v nimi určenej lehote splatnosti. Z upomienky zo dňa 14.11.2019 vyplýva, že žalovaná meškala s úhradou

faktúry za fakturačné obdobie za mesiac október vo výške 72,61 eur. Fakturované obdobia za mesiac december 2019, január, marec, apríl 2020 ostali nezaplatené.

9. Slovak Telekom, a.s. oznámil žalovanej listom zo dňa 10.01.2022 postúpenie pohľadávky voči žalovanej na žalobcu, a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 12.11.2021, uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom.

10. Žalobca vyzval žalovanú na úhradu vyššie uvedených pohľadávok aj listom zo dňa 02.03.2022. Žalovaná na uvedenú výzvu nereagovala a žalobcom uplatnené nároky doposiaľ ani sčasti nezaplatila.

11. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

12. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

13. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z. z.“) podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

14. Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z. z. účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

15. Podľa § 524 ods. 1 OZ <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523524'&ucin-kdni='30.12.9999'>, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému a s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

16. Podľa § 524 ods. 2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

17. Podľa § 526 ods. 1 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

18. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

19. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

20. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

21. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

22. Podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa.

23. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 1.1.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Z ustanovenia § 150 ods. 1 CSP vyplýva, že strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Z ustanovení § 151 a § 153 CSP vyplýva, že skutkové tvrdenia strany sporu, ktoré protistrana výslovne nepoprie, sa považujú za nesporné. Žalovaná žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu v konaní nepoprela, vôbec nevyužila svoje právo vyjadriť sa k žalobe, neuplatnila žiadne prostriedky procesnej obrany, teda voči podanej žalobe sa vôbec nebránila a v konaní ostala pasívna.

26. Zo zisteného skutkového stavu súd považoval za preukázané, že žalovaná ako účastníčka uzavrela so spoločnosťou Slovak Telekom poskytujúcou elektronické komunikačné služby, na základe ktorej bolo žalovanej umožnené užívať Služby televízie a Služby internetu podľa zvoleného programu Balíka služieb. Dodatkom k zmluve bol žalovanej aktivovaný aj program Mobilný hlas program služby ÁNO L po dobu viazanosti 24 mesiacov. Predmetný právny vzťah posúdil súd ako spotrebiteľský. Spoločnosti Slovak Telekom, a.s. vznikol nárok na úhradu dohodnutej ceny za tieto poskytnuté služby, a to v uplatnenej a preukázanej súhrnnej výške 448,98 eur. Žalovaná predmetnú pohľadávku spoločnosti Slovak Telekom nezaplatila. Porušením povinnosti žalovanej vzniklo právo spoločnosti Slovak Telekom odstúpiť od zmluvy, pričom nezaplatenie cien služieb po dobu dlhšiu ako 45 dní po splatnosti sa považuje za úkon žalovanej vedúci k ukončeniu zmluvy. Žalovanej tak vznikla povinnosť uhradiť cenu poskytnutých služieb vo výške 448,98 Eur.

27. Súd pri posúdení platnosti dojednanej zmluvnej pokuty vychádzal z toho, že zmluvná pokuta je peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, že nesplní svoju zmluvnú povinnosť, i keď porušením takto zabezpečenej povinnosti nevznikne veriteľovi škoda. Zmluvnou pokutou možno zabezpečovať akúkoľvek právnu (zmluvnú alebo zákonnú) povinnosť, ktorá sa môže týkať peňažného alebo iného plnenia. Dohoda o zmluvnej pokute musí mať obligatórne písomnú formu. Jej nevyhnutnou náležitosťou je uvedenie výšky pokuty, prípadne aspoň spôsob, akým bude stanovená (§ 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Výška zmluvnej pokuty nie je v Občianskom zákonníku upravená a nestanovuje sa tu ani spôsob jej určenia. Dojednanie jej výšky či spôsobu určenia je teda vecou dohody účastníkov.

28. Účelom zmluvnej pokuty je donútiť dlžníka pod hrozbou majetkovej sankcie k riadnemu splneniu záväzku. Zmluvná pokuta teda predovšetkým predstavuje hrozbu dlžníkovi, že pokiaľ nesplní svoju (najmä) zmluvnú povinnosť, vznikne mu povinnosť poskytnúť pre tento prípad dojednané plnenie t. j. pokutu. Dojednaná zmluvná pokuta má teda v prvom rade čeliť porušeniu povinnosti (funkcia prevenčná) lebo ak bude zabezpečená povinnosť plnená, bola hlavná funkcia zmluvnej pokuty vyčerpaná. Vedľa toho má zmluvná pokuta i funkciu reparačnú (uhradzovacia), lebo jej zmyslom je tiež reparaovať na strane veriteľa ujmu, ktorá mu vznikla v dôsledku porušenia povinnosti zo strany dlžníka. Zároveň však v sebe zmluvná pokuta môže zahrňovať i ďalšie čiastky, ktoré predstavujú trest (sankciu) pre toho, kto povinnosť porušil. Zmluvná pokuta je peňažná čiastka, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, že nesplní svoju zmluvnú povinnosť, na ktorú je pokuta viazaná a to bez ohľadu na to, či porušením povinností vzniká veriteľovi škoda.

29. Žalovaná bola v uzavretej zmluve v znení jej dodatku upozornená, že zmluvná pokuta za porušenie záväzku viazanosti pri Balíku služieb je 240,00 eur, základ pre výpočet ZP Služby je 120,00 eur. Predmetom jej poskytnutého balíka služieb bol Magio Internet a Magio televízia s tým, že sa zaviazala využívať služby žalobcu po dobu viazanosti 24 mesiacov. V zmysle bodu 4 a 5 na strane 6 Zmluvy zmluvná pokuta zabezpečovala dodržanie tzv. doby viazanosti dojednanej medzi žalobcom a žalovanej. Žalovaná sa okrem iného zaviazala, že bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči žalobcovi počas doby 24 mesiacov, túto svoju zmluvnú povinnosť porušila. V danom prípade teda nie je možné predmetné zmluvné ustanovenie vyhodnotiť ako jednostranne výhodné pre dodávateľa, nakoľko žalovaná ako spotrebiteľ získala zľavu z poskytnutej služby, ktorej výška sa odvíjala od dĺžky trvania služby.

30. Pre úplnosť súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9CoCsp 7/2020 zo dňa 17. septembra 2020, podľa ktorého pokiaľ sa spotrebiteľ zaviazal využívať služby dodávateľa po určitú dobu a za tento svoj záväzok dostane adekvátne protiplnenie (napríklad v podobne zlacneného zariadenia na využívanie služieb), nemôže byť zabezpečenie takéhoto záväzku spotrebiteľa zmluvnou pokutou v primeranej výške bez ďalšieho považované za neprimeranú zmluvnú podmienku.

31. Medzi stranami sporu bola zmluvná pokuta písomne dojednaná, v zmluve boli konkrétne uvedené povinnosti, ktorých porušenie je zmluvnou pokutou sankcionované, bola v nej presne uvedená jej základná suma i spôsob výpočtu zmluvnej pokuty vzhľadom na dobu, počas ktorej žalovaný riadne dodržiaval svoj záväzok viazanosti. Zmluvná pokuta je v tomto prípade tzv. regresívna, teda je tým nižšia, čím dlhšie si žalovaný plnil svoj záväzok viazanosti. Takéto zmluvné dojednanie je z hľadiska dodržania povinnej písomnej formy (§ 40 ods. 1 v spojení s § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka), ako aj určitosť a zrozumiteľnosť (§ 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka) platné a ako bolo uvedené vyššie, nepredstavuje ani neprijateľnú zmluvnú podmienku (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

32. Žalovaná neplnila svoje zmluvné povinnosti, viazanosť dodržala z dojednaných 24 mesiacov po dobu 259 dní, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na zmluvnú pokutu vo výške zodpovedajúcej nedodržaniu doby viazanosti. Žalobca si v konaní správne uplatnil výšku zmluvnej pokuty v celkovej sume po čiastočnom späťvzati žaloby čo do zmluvnej pokuty v sume 305,13 eur, nárok na zmluvnú pokutu v sume 154,84 eur. Súd dospel k záveru, že dojednaná zmluvná pokuta bola dohodnutá platne, v predpísanej forme a v primeranej výške, pričom v konaní bola uplatnená v správnej sume.

33. Na základe vyššie uvedených skutočností, ktoré neboli žalovaným v konaní popreté, súd žalobcovi priznal sumu 603,82 eur pozostávajúcu zo sumy 448,98 eur z titulu neuhradenej ceny poskytnutých služieb a sumy 154,84 eur titulom zmluvných pokút.

34. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

35. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

36. Podľa § 3 nariadenia vlády 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

37. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu, žalobca ako veriteľ má voči žalovanej nárok na zákonné úroky z omeškania vyčíslené v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd zaviazal žalovanú na úrok z omeškania k priznanej istine v sadzbe 5% p. a. po dni splatnosti jednotlivých faktúr do zaplatenia, ako dôvodne žiadal žalobca.

38. S poukazom na vyššie uvádzané skutočnosti a citované zákonné ustanovenia dospel súd k záveru, že nárok uplatnený žalobcom je skutkovo i právne opodstatnený, a preto žalobe vyhovel.

39. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. O trovách konania súd rozhodol v časti zastaveného konania podľa § 256 ods. 1 prvá veta CSP, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

41. Žalobca mal v konaní úspech, čo do priznanej istiny a príslušenstva. V časti zastaveného konania z dôvodu späťvzatia časti zmluvnej pokuty, čo do výšky 305,13 eur bez uvedenia dôvodu späťvzatia bol žalobca procesne neúspešný, keďže zavinil zastavenie konania v zmysle ust. § 256 ods. 1 CSP. Procesný úspech žalobcu bol vypočítaný nasledovne  $(603,82 : 908,95) \times 100 = 66,43\%$  úspech žalobcu -  $33,57\%$  úspech žalovanej =  $32,86\%$  čistý úspech žalobcu. Súd žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu jeho procesného úspechu  $32,86\%$ .

42. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, písomne, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). /§ 363 CSP./

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. /§ 364 CSP./

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. /§ 365 CSP/

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a/ sa týkajú procesných podmienok,

b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

/§ 366 CSP/

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu. /§ 373 ods. 4 CSP./

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - Exekučného poriadku.