

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 5Csp/16/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125255073  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2025:6125255073.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

5Csp/16/2025  
A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X  
5Csp/16/2025 - 67  
IČS: XXXXXXXXXXX

file\_0.png

file\_1.wmf

Rozsudok  
V mene Slovenskej republiky

Okresný súd Levice sudcom Mgr. Danielom Konerackým v spore žalobcu: Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, Bratislava-Ružinov, IČO: 35 697 270, zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s. r. o., Tomášikova 28, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: A. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., o zaplatenie 880,23 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

5Csp/16/2025

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 880,23 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 880,23 eur od 01.07.2024 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### odôvodnenie:

5Csp/16/2025

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca podal na tunajší súd žalobu, ktorou sa domáhal proti žalovanému z titulu zmluvy č. A22907766 zaplata peňažnej sumy vo výške 107,97 eur z titulu nezaplatennej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby s tým, že žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom uvedeným v zmluve. Okrem toho nezaplatením ceny za poskytnuté telekomunikačné služby žalovaný porušil zmluvné povinnosti, a preto v zmysle dodatku k zmluve č. A22907766 bol povinný zaplatiť aj zmluvnú pokutu vo výške 336,88 eur. Žalobca pri uzatváraní dodatku odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v tomto dodatku s dohodnutou zmluvnou pokutou, pričom zohľadnil pri určení výšky takejto pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu s tým, že táto pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu žalovanému poskytnutá. Žalobca zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty, ako aj čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Zmluvnú pokutu v sume 336,88 eur si žalobca uplatňuje na základe dodatku č. A22907766 s tým, že táto pokuta bola vypočítaná v súlade s dodatkom k zmluve, ktorá bola dohodnutá vo výške 385,- eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku k zmluve (29.09.2023) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (25.12.2023). Žalovaný tak nedodrжал dobu viazanosti 22 mesiacov. Žalobca so žalovaným uzavrel aj splátkovú zmluvu č. 3507239014, v ktorej sa zaviazal uhradiť zvyšnú časť kúpnej ceny za takéto zariadenie mesačnou splátkou vo výške 19,79 eur. Žalovaný následne neuhrádzal mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny, čím porušil zmluvné povinnosti, a preto žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky v celkovej výške 435,38 eur. Žalobca si tak uplatňuje neuhradené splátky /22 splátok/ na základe dohody o splátkach č. 3507239014 zo dňa 29.09.2023 s tým, že podľa článku bod 1.1. Žalobca tiež vyzval listom - pokusom o pokonávku žalovaného na úhradu pohľadávky, v ktorom poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie, a preto si z tohto dôvodu uplatňuje aj úrok z omeškania od 01.07.2024, t. j. deň po uplynutí dodatočnej lehoty na plnenie v uvedenom pokuse o pokonávku. Žalovaný napriek takejto výzve svoj dlh voči žalobcovi nezaplatil.

2. O podanom návrhu na vydanie platobného rozkazu rozhodol upomínací súd dňa 21.03.2025 s tým, že žalovanému sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, a preto súd vyzval výzvou zo dňa 03.07.2025 právneho zástupcu žalobcu, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovať v konaní na príslušnom súde podľa Civilného sporového poriadku (ďalej CSP) s poukazom na § 10 ods. 1, 2, 3 zákona o upomínanom konaní. Následne právny zástupca žalobcu navrhol pokračovať na príslušnom súde, a preto upomínací súd dňa 07.07.2025 postúpil predmetný spor tunajšiemu súdu.

3. Okresný súd Levice vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k podanej žalobe v zmysle § 167 ods. 2 CSP a zároveň mu doručil žalobu do vlastných rúk formou fikcie doručenia. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

4. Tunajší súd následne verejne vyhlásil rozsudok dňa 14.10.2025, pretože boli splnené podmienky podľa § 219 ods. 3 CSP v spojení s § 297 písm. b) CSP.

5. Žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb č. A22907766 zo dňa 29.09.2023, na základe ktorej mu poskytoval účastnícky program Prémiový paušál, za čo sa zaviazal žalovaný zaplatiť aktivačný poplatok 11,- eur, ako aj dohodnutú cenu za poskytnuté služby. Okrem toho žalobca a žalovaný uzavreli dodatok k zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb zo dňa 29.09.2023, v zmysle ktorého bolo poskytnuté žalovanému aj telekomunikačné zariadenie F. G. XX XXXH. I., ktorého maloobchodná cena bola 1.019,- eur a zľava zo spotrebiteľskej maloobchodnej ceny bola poskytnutá vo výške 385,- eur, pričom kúpna cena zariadenia bola dohodnutá vo výške 634,- eur. Žalovanému bol poskytnutý aj účastnícky program Prémiový paušál s dobou viazanosti 24 mesiacov s minimálnym mesačným poplatkom za služby 45,- eur. Základ pre výpočet zmluvnej pokuty bol dojednaný vo výške 385,- eur. Zároveň sa žalovaný zaviazal plniť svoje zmluvné povinnosti a to riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, ako aj iné svoje peňažné záväzky voči podniku s tým, že sa zaviazal aj zotrvať v zmluvnom vzťahu podľa zmluvy v znení dodatku a bez prerušenia užívať služby prostredníctvom SIM karty po celú dobu viazanosti, ako aj nedoručiť podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti. Tiež sa žalovaný zaviazal nepožiadat' o dočasnú deaktiváciu SIM karty a neadat' svojim

konaním podnet pre vznik práva podniku odstúpiť od zmluvy alebo vypovedať zmluvu alebo dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb a ani neumožniť také konanie tretej osobe. Žalovaný sa okrem toho zaviazal pre prípad porušenia akejkoľvek zmluvnej povinnosti v bode 2.5 tohto článku uhradiť podniku zmluvnú pokutu vypočítanú v závislosti od reálnej doby trvania dodatku s tým, že základ pre výpočet zmluvnej pokuty uvedený v tabuľke č. 1 tvorí rozdiel medzi spotrebiteľskou (maloobchodnou) cenou zariadenia a kúpnu cenou zariadenia a zodpovedá zľave poskytnutej podnikom účastníkovi za spotrebiteľskej (maloobchodnej) ceny zariadenia z dôvodu záväzku účastníka užívať služby podľa dodatku po dohodnutú dobu viazanosti. Základ pre výpočet zmluvnej pokuty predstavuje maximálnu výšku zmluvnej pokuty, ktorá sa znižuje v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku po porušenie niektorej zo zmluvných povinností podľa bodu 2.5 tohto článku s tým, že pokuta bola vypočítaná podľa vzorca: doba viazanosti – počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku do porušenia zmluvnej povinnosti x základ pre výpočet zmluvnej pokuty uvedený v tabuľke č. 1/doba viazanosti. Zmluvné strany uzavreli tiež dohodu o splátkach č. A22907766 zo dňa 29.09.2023, v zmysle ktorej žalobca odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu vo výške 634,- eur s tým, že prvú časť kúpnej ceny vo výške 159,04 eur mal zaplatiť bez zbytočného odkladu po uzavretí tejto dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 474,96 eur sa zaviazal zaplatiť formou 24 splátok. Výška splátky bola dojednaná 19,79 eur a cena zariadenia F. G. XX XXXH. I. bola dojednaná vo výške 634,- eur. Zmluvné strany sa v článku 2.3 dohodli, že celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny sa stáva splatnou a podnik je oprávnený žiadať o zaplatenie celej nezaplatenej časti zvyšnej časti kúpnej ceny a kupujúci je povinný zaplatiť nezaplatenú časť zvyšnej časti kúpnej ceny v prípadoch ak kupujúci bude v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu minimálne troch mesiacov s tým, že v takomto prípade sa stáva celá nezaplatená časť zvyšnej časti kúpnej ceny splatnou 15 dní odo dňa doručenia upozornenia kupujúcemu, že podnik si uplatní právo na zaplatenie celej nezaplatenej časti zvyšnej časti kúpnej ceny alebo iný neskorší dátum určený v uvedenom upozornení. Žalobca faktúrou č. 5762032202 zo dňa 10.12.2023 vyúčtoval žalovanému sumu 50,99 eur, faktúrou č. 5766583502 zo dňa 10.01.2024 sumu 50,99 eur a faktúrou č. 5771152012 zo dňa 10.02.2024 sumu 5,99 eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 20.05.2024 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 958,45 eur, pričom cena za poskytnuté elektronické služby predstavovala sumu 107,97 eur, zmluvná pokuta sumu 336,88 eur, nezaplatené splátky po splatnosti a všetky zostávajúce nezaplatené splátky vo výške 435,38 eur a trovy právneho zastúpenia sumu 78,22 eur. Žalovaný sa zaviazal uhradiť dlh najneskôr do 29.06.2024, pričom výzvou na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 10.02.2025 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 1.010,48 eur, a to istiny vo výške 880,23 eur, úrokov z omeškania vo výške 52,03 eur, ako aj trov právneho zastúpenia vo výške 78,22 eur s tým, že túto sumu žiadal uhradiť najneskôr do 24.02.2025. Podľa výpisu z Obchodného vestníka zo dňa 13.10.2025 na žalovaného nebol vyhlásený konkurz a ani oddĺženie.

6. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

7. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka účinného do 31.10.2024, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže obchodník uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

8. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

9. Podľa § 545 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak z dojednávania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení. Veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednávania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

10. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

11. Podľa § 84 ods. 1, 2, 3 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní služieb, vrátane služby prístupu k internetu, sa podnik zaväzuje zriadiť pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy o poskytovaní služieb. Podnik poskytne spotrebiteľovi, mikropodniku, malému podniku alebo neziskovej organizácii obsah uzavretej zmluvy o poskytovaní služieb bezplatne na trvanlivom nosiči;91) to neplatí pre predplatené služby a poskytovanie služieb prostredníctvom verejných prístupových bodov. Ak je zmluva o poskytovaní služieb písomná,92) je možné ju meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme. Podnik poskytujúci verejne dostupné služby, iné ako služby komunikácie stroj-stroj (M2M), poskytne spotrebiteľovi predtým, ako bude viazaný zmluvou o poskytovaní služieb, či akoukoľvek súvisiacou ponukou tieto informácie, a to v rozsahu, v akom sa týkajú poskytovaných služieb

a) informácie požadované podľa osobitného predpisu,93)

b) informácie podľa prílohy č. 3.

12. Podľa § 86 ods. 1, 2, 4 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejne dostupnú službu,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

c) odmietnuť uzavretie zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb, ak

1. poskytovanie verejne dostupnej služby na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 96 ods. 2 písm. a) alebo by bolo možné len s vynaložením neprimerane vysokých nákladov,

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu alebo sa nachádza v zozname dlžníkov podľa osobitného predpisu,99)

3. záujemca nesúhlasí s podmienkami zmluvy o poskytovaní služieb,

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejne dostupnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie, 2. nezaplatenia splatnej sumy za verejne dostupnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejne dostupnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie, alebo

2. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejne dostupnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení,

e) pri získavaní, overovaní a aktualizácii údajov na účely podľa § 110 ods. 2 požadovať od účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu preukázanie totožnosti predložením občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti;100) pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb na účely overenia poskytnutých údajov koncového užívateľa podľa odseku 2 písm. b) z predloženého občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti aj bez súhlasu dotknutých osôb získavať údaje podľa § 110 ods. 2 písm. a) a dátum vydania a skončenia platnosti občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti, záznam o obmedzení alebo pozbavení spôsobilosti na právne úkony, meno, priezvisko, dátum narodenia a adresu trvalého pobytu opatrovníka, a ak ide o právnickú osobu, názov, sídlo a identifikačné číslo organizácie, a to kopírovaním, skenovaním, odčítaním elektronickými prostriedkami aj z elektronického čipu alebo iným zaznamenávaním na nosič informácií v rozsahu údajov potrebných na účely podľa § 110 ods. 2 uvedených v občianskom preukaze alebo inom doklade totožnosti,

f) požadovať od záujemcu o uzavretie zmluvy alebo účastníka, ktorý žiada priznanie práv ustanovených týmto zákonom pre mikropodniky, malé podniky a neziskové organizácie, predloženie čestného vyhlásenia o splnení podmienok pre priznanie statusu mikropodniku, malého podniku alebo neziskovej organizácie a v prípade dôvodných pochybností podniku o pravdivosti takéhoto vyhlásenia predloženie dokladov preukazujúcich jeho pravdivosť.

Podnik je povinný

- a) uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejne dostupnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c),
- b) pri uzatvorení zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb získať údaje účastníka vrátane účastníka používajúceho predplatené služby podniku a viesť evidenciu týchto údajov v rozsahu podľa § 110 ods. 2 písm. a),
- c) zabezpečiť svojim koncovým užívateľom prístup k informačnej službe o telefónnych číslach. Účastník je povinný
  - a) používať verejne dostupnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní služieb,
  - b) platiť za poskytnutú verejne dostupnú službu podľa zmluvy o poskytovaní služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
  - c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky podľa osobitných predpisov,<sup>45)</sup>
  - d) v prípade, ak žiada priznanie práv pre mikropodniky, malé podniky alebo neziskové organizácie, predložiť podniku čestné vyhlásenie o splnení podmienok pre priznanie statusu mikropodniku, malého podniku alebo neziskovej organizácie, a to pri uzavretí zmluvy alebo počas jej trvania a predložiť doklady vyžiadané podnikom v súlade s odsekom 1 písm. f); to platí aj pre záujemcu o uzavretie zmluvy.

13. S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti súd zistil, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol spotrebiteľský vzťah, pretože strany sporu uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb vrátane jej dodatku, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému za odplatu elektronické služby. Z predložených listinných dôkazov tiež vyplýva, že žalobca vopred pripravoval túto formulárovú zmluvu a žalovaný nemohol ovplyvniť jej obsah, ale musel ju prijať ako celok alebo odmietnuť. Zároveň v konaní nebolo preukázané a ani tvrdené, že by žalovaný pri uzatváraní zmluvy ako aj v súvislosti s užívaním týchto služieb ich používal na výkon podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti, pričom žalobca pri uzatváraní tejto zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Z vyššie uvedených dôvodov má tak žalobca postavenie dodávateľa a žalovaný má postavenie spotrebiteľa s poukazom na § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka. Podľa názoru súdu sú jednotlivé nároky žalobcu, ktoré si uplatnil voči žalovanému dôvodné v celom rozsahu, pretože ich žalobca preukázal predloženými listinnými dôkazmi. Od žalobcu sa s poukazom na ustanovenie § 150 ods. 1 CSP očakáva, že uvedie podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia, ktoré súvisia s predmetom sporu, pričom v sporovom konaní je súd limitovaný skutkovými tvrdeniami strán sporu. Na druhej strane však súd má možnosť v materiálnom zmysle určitej korekcie, keď výnimočne môže vykonať dôkaz, ktorý strany nenavrhl /napr. podľa § 295 CSP/ a takto zistiť skutočnosť, ktorá nebola stranami tvrdená prípadne sa môže výnimočne odkloniť od zhodných tvrdení strán. Okrem toho môže vyzvať strany na doplnenie skutkových tvrdení. Zároveň je však potrebné uviesť, že tento materiálny korektív nemôže nahrádzať procesnú aktivitu strán a ich povinnosť tvrdiť nakoľko jeho účelom je v primeranej miere zmierniť prísne formálne následky nespĺnenia povinnosť tvrdiť, pretože každá strana sporu má tvrdiť v zásade tie právne skutočnosti, ktoré spôsobujú vznik jeho nároku alebo zánik jeho povinnosti. Dokazovanie v sporovom konaní tak nemá slúžiť na zisťovanie toho, čo strany netvrdili. Aj keď z predložených listinných dokumentov síce nevyplýva, že by žalobca so žalovaným ako spotrebiteľom osobitne vyjednal zmluvné podmienky tak ten nepochybne mal možnosť výberu z viacerých typov ponúkaných zmlúv v závislosti od vlastných preferencií a žalobcom poskytovaných benefitov, pričom ide o všeobecne známu skutočnosť. Súd preto dospel k záveru, že žalobca platne uzavrel so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb, resp. dodatok k takejto zmluve, v zmysle ktorých žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť cenu za poskytnuté elektronické služby. Žalobca tiež preukázal predloženými faktúrami, že žalovaný následne neuhradil cenu za poskytnuté služby v celkovej výške 107,97 eur, a preto mu súd priznal nárok na jej zaplatenie. Súd priznal žalobcovi aj nárok na zmluvnú pokutu, pretože bolo preukázané, že žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, pričom táto pokuta mala dojednaný klesajúci charakter v závislosti od počtu mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti s tým, že žalovaný takmer na začiatku zmluvnej doby viazanosti porušil svoje zmluvné povinnosti – neuhradil cenu za poskytnuté služby. Výška zmluvnej pokuty bola vypočítaná v súlade so zmluvnými dojednaniami, pričom súd prihliadol aj na skutočnosť, že žalovanému bolo poskytnuté za zľavnenú kúpnu cenu technické zariadenie, a preto túto výšku zmluvnej pokuty považoval za primeranú vo vzťahu k zmluvnej povinnosti, ktorú zabezpečovala. Táto zmluvná pokuta nemala tiež ani charakter neprijateľnej zmluvnej podmienky podľa § 53 ods. 1, 4 Občianskeho zákonníka, čo už konštatoval v minulosti aj odvolací súd vo svojej rozhodovacej činnosti (napr. rozsudok Krajského súdu Nitra zo dňa 03.12.2024, sp. zn. 15CoCsp/21/2024 a pod.). Z uvedených dôvodov tak súd priznal žalobcovi aj nárok na zmluvnú pokutu vo výške 336,88 eur.

14. Súd priznal žalobcovi aj nárok na neuhradené splátky kúpnej ceny vo výške 435,38 eur v zmysle dohody o splátkach, pretože ten preukázal, že žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti a to uhrádzať v pravidelných mesačných splátkach cenu za poskytnuté telekomunikačné zariadenie, a preto mu vzniklo aj právo na zaplatenie takejto dlžnej sumy.

15. Súd zároveň priznal žalobcovi aj úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. a to od 01.07.2024 do zaplatenia, avšak len vo výške 9,25 % ročne, pretože žalovaný sa dostal do omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po poskytnutí lehoty na plnenie, ktorá bola uvedená v pokuse o pokonávku zo dňa 29.06.2024 s tým, že v súlade s dispozičnou zásadou súd akceptoval žalobcom uplatnený úrok z omeškania až od 01.07.2024. Výška úrokovej sadzby k prvému dňu omeškania však nebola 9,50 % ročne, ale iba 9,25 % ročne. Preto súd uplatnený úrok z omeškania presahujúci 9,25 % ročne zamietol.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, pretože žalobca bol úspešný v súdnom konaní v takmer v celom rozsahu, pričom jeho pomer neúspechu bol len nepatrný a to v časti úroku z omeškania. Preto súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### **Poučenie:**

5Csp/16/2025

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2 písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení – Exekučný poriadok).

V Leviciach, dňa 14. októbra 2025

Mgr. Daniel Koneracký  
s u d c a