

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5Csp/59/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124306206  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2025:6124306206.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v spore žalobcu 365.bank, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava – Staré Mesto, IČO: 31 340 890, zastúpeného SEDLAČKO & PARTNERS, s. r. o., so sídlom Štefánikova 8, Bratislava – Staré Mesto, IČO: 36 853 186, proti žalovanému A. B., nar. X. X. XXXX, trvale bytom C. D. XXX, zastúpeného JUDr. Jaroslavom Kokavcom, advokátom, so sídlom 1. mája 12, Liptovský Mikuláš, IČO: 42 346 754, o zaplatenie 19.994,07 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žaloba sa zamieťa.

Žalovanému sa voči žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 9. 5. 2024, sa žalobca od žalovaného domáhal zaplatenia peňažnej sumy 19.994,70 €, úroku v sume 7.456,07 €, úroku z omeškania v sume 480,82 €, úroku z omeškania vo výške 7,5 % ročne zo sumy 19.994,70 € od 6. 6. 2023 do zaplatenia, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 31,97 € a náhrady trov konania. Vo svojej žalobe uviedol, že Dňa 30. 8. 2022 uzatvoril žalobca (do 2. 7. 2021 podnikajúci pod obchodným menom: E. F., G.) so žalovanou stranou zmluvu o úvere č. 22020100053877. Na základe Úverovej zmluvy žalobca poskytol v zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov žalovanej strane bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 20.000 €. Žalovaná strana načerpala úver dňa 30. 8. 2022. Žalobca (veriteľ) zároveň vyhlásil, že pri poskytovaní úveru postupoval s odbornou starostlivosťou a pred uzavretím zmluvy o úvere (ako aj po uzavretí zmluvy o úvere) si splnil všetky zákonné povinnosti, ktoré mu ukladá ZoSÚ a súvisiace právne predpisy (Občiansky zákonník, Obchodný zákonník, zákon o bankách a pod.) Podľa úverovej zmluvy je v prípade nesplácania úveru žalobca oprávnený vyhlásiť úver za predčasne splatný. Žalovaná strana poskytnutý úver riadne nesplácala, napriek tomu že žalobca upozornil žalovanú stranu na jej omeškanie so splácaním úveru a možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Keďže žalovaná strana úver nesplácala, žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 6. 2. 2023 a požiadal žalovanú stranu o okamžité splatenie celého zostatku úveru. Splatnosť jednotlivých splátok bola dohodnutá na 3. deň v mesiaci. Viac ako tri mesiace v súlade s § 53 ods.9 OZ bol v tom čase dlžník v omeškaní so splátkou splatnou dňa 3. 10. 2022, pre ktorú žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť. Dodal, že podľa § 1 písm. a) v spojení s § 8 písm. a) zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony sa premlčacie lehoty predlžujú o 76 kalendárnych dní (t. j. 35 dní za obdobie od 27. 3. 2020 – 30. 4. 2020 a 41 dní za obdobie od 19. 1. 2021 do 28. 2. 2021). Žalovaná strana do zosplatenia uhradila na úver sumu 15,13 € z čoho pripadlo na: - istinu 0 €, - úroky 11,10 €, - poplatky a poistné 4,03 €. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaná strana svoj záväzok čiastočne plnila nasledovne: - úhrada 0,03 € zo dňa 5. 6. 2023 - úhrada 5,90 € zo dňa 5. 6. 2023. Uvedené plnenia sa

započítali prednostne na nesplatenú istinu úveru. Istina pohľadávky tak predstavuje 19.994,07 € [20000,- € (výška poskytnutého úveru) – 0 € (platby žalovanej strany započítané na istinu pred zosplatením úveru) – 5,93 sumár úhrad po dátume zosplatenia € (platby žalovanej strany započítané na istinu po zosplatení úveru)]. Žalobca si uplatnil nárok na zvyšnú časť neuhradených úrokov podľa úverovej zmluvy v súlade s rozhodovacou praxou Najvyššieho súdu SR (čl. 2 ods. 2 CSP; bližšie časť III.). Celkové úroky, ktoré mal na úver žalovaná strana zaplatiť predstavovali v zmysle amortizačnej tabuľky sumu 7.467,17 € [celkové náklady 27.467,17 € - istina [20.000,- € - poisťné 0,00 € (96 mesiacov x 0 €) – poplatok za poskytnutie úveru pri čerpaní 0 €]. Vzhľadom na doteraz zaplatené úroky predstavujú nezaplatené úroky sumu spolu vo výške 7.456,07 € (7.467,17 € - 11,10 €). Žalobca si zároveň uplatnil neuhradené poplatky vo výške 31,97 €, ktoré predstavujú reálne náklady spojené s vymáhaním úveru (zasielané upomienky a zospláťujúce výzvy žalovanej strane). Tento nárok si žalobca uplatňuje ako „náklady spojené s uplatnením pohľadávky“ v dôsledku toho, že elektronický formulár pre podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu neobsahuje samostatné kolónky pre poplatky. Vzhľadom na čiastočné plnenia žalovanej strany po zosplatení úveru sú kapitalizované úroky z omeškania v sume 480,82 €. Žalobca si uplatnil zákonné úroky z omeškania (5 % p. a. + základná úroková sadzba H. B. F. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.), a to iba zo sumy nesplatennej istiny úveru. Žalobca nepožaduje zaplatenie úrokov z omeškania zo sumy úrokov a poplatkov, na ktoré žalobcovi vznikol nárok do a po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru. Veriteľ týmto v zmysle § 3 ods. 4 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní vyhlásil, že o identifikovanej pohľadávke účtuje v uvedenom rozsahu vo svojom účtovníctve. Upomienky, zospláťujúca výzva a predžalobná výzva boli zasielané žalovanej strane na korešpondenčnú adresu, prípadne na (poslednú známu) adresu uvedenú v zmluve o úvere. Všetky písomnosti zo strany žalobcu (banky), vrátane spomínanej predžalobnej výzvy, zasielanej prostredníctvom advokáta žalobca, boli žalovanej strane riadne odoslané a doručené v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami, ako aj v súlade s rozsudkom Najvyššieho súdu SR zo dňa 15. 12. 2020 sp. zn. 5 Cdo 36/2020, publikovaným v Zbierke rozhodnutí a stanovísk NS SR pod č. 4/2021. Žalobca zároveň v súvislosti s premlčaním žalovaného nároku upozornil na aktuálne rozhodnutia (rôznych senátov) Najvyššieho súdu SR k aplikácii § 53 ods. 9 OZ v obdobných spotrebiteľských sporoch, a to 4Cdo/132/2021, 4Cdo/140/2021, 7Cdo/268/2020, 5Cdo/224/2021. Dodal, že zo žiadneho zákonného predpisu nevyplýva povinnosť veriteľa, aby dlžníkovi (spotrebiteľovi) explicitne špecifikoval, pre ktoré konkrétne splátky je v omeškaní. Jedinou zákonnou povinnosťou veriteľa je „upozorniť spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva“ (§ 53 ods. 9 OZ), čo sa aj stalo v danom prípade. K zosplateniu úveru preto došlo v súlade so zákonom. K správnej interpretácii § 53 ods. 9 OZ poukázal aj na právne závery Najvyššieho súdu SR v uznesení zo dňa 30. 1. 2023 sp. zn. 2 Cdo 18/2022. K uplatneným úrokom poukázal na rozhodnutia R 5/2021, uznesenie zo dňa 16. 6. 2020 sp. zn. 5 Cdo 42/2020, uznesenie NS SR zo dňa 30. 6. 2020 sp. zn. 2 Cdo 115/2019, uznesenie zo dňa 30. 7. 2019 sp. zn. 6 Cdo 113/2018 a mnohé ďalšie rozhodnutia NS SR (rôznych senátov). Súčasne si uplatnil nárok na náhradu trov konania.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 1. 7. 2024 platobný rozkaz sp. zn. 39Up/1073/2024, proti ktorému podal žalovaný v zákonom určenej lehote odpor. V odpore uviedol, že neuznáva žalobcom uplatnený návrh v celom rozsahu. V odpore uviedol, že žalobca svoju žalobu odôvodňuje tým, že žalovaný dňa 3. 8. 2022 uzatvoril so žalobcom zmluvu o úvere č. 22020100053877 (úverová zmluva), na základe ktorej mu žalobca poskytol bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 20.000 €. K tomuto tvrdeniu žalobcu uviedol, že so žalobcom nikdy neuzavrel žiadnu úverovú zmluvu, nikdy takúto zmluvu so žalobcom uzavrieť nechcel, ani o jej uzavretie nežiadal. Žalobca ako poskytovateľ peňažných služieb v rozpore s príslušnými ustanoveniami Zákona č. 492/2009 Zb. vyplatil na účet žalovaného sumu 20.000 € napriek tomu, že majiteľ účtu-žalovaný o uzavretie úverovej zmluvy a poskytnutie peňažných prostriedkov nežiadal. Tieto finančné prostriedky, žalobca previedol na účet žalovaného napriek tomu, že od počiatku konania o poskytnutie úveru išlo o pochybnú transakciu, pretože žiadosť o úver bola podaná neznámou osobou, z IP adresy registrovanej v Nemecku, zo zariadenia Tecno Tecno KE5 v ruskom jazyku, operačný systém Android 10, časové pásmo zariadenia Azia/Yerevan, obsahujúce ruské aplikácie. Uvedená skutočnosť je konštatovaná aj vo vyšetrovacom spise polície. Žalobca závažným spôsobom porušil svoje povinnosti poskytovateľa peňažných služieb. Spôsobom predpísaným zákonom nepreveril pri takejto pochybnej transakcii autorizáciu požiadavky o poskytnutie úveru u majiteľa účtu a až následne po pripísaní peňažnej sumy 20.000 € a jej prevode na iný účet žalobca kontaktoval žalovaného s tým, aby prišiel podpísať úverovú zmluvu. Žalovaný to odmietol, žalobcovi uviedol, že žiadnu úverovú zmluvu uzavrieť nechcel a ani neuzavrel a následne tento protiprávny stav reklamoval u žalobcu dňa 2. 9. 2022 a tiež podal trestné oznámenie na políciu dňa 2. 9. 2022. Žalobca tiež porušil

príslušné ustanovenia Zákona č. 483/2001 Zb. o bankách, tým, že hoci išlo od počiatku o pochybný obchod prevyšujúci sumu 2.000 €, nepreveril si totožnosť svojho klienta-žalovaného, so žiadateľom o úver. K základu žaloby žalobcu uviedol, že žalobca sa domáha plnenia z úverovej zmluvy od žalovaného, ktorá nevznikla a neexistuje. Žalobca pri riešení poskytnutia úveru okrem iných pochybení a porušení zákonných povinností, hoci to bola jeho povinnosť, si nepreveril z príslušného registra ani bonitu žalovaného na posúdenie jeho schopnosti splácať úver. V prípade, že by tento postup aplikoval, musel by dospieť k záveru, že žalovanému, ktorý mal už v minulosti poskytnutý úver vo vyššej sume a tento splácal, ďalší úver z dôvodu jeho finančných možností poskytnúť nie je možné. Na výzvy žalobcu pred podaním žaloby odpovedal listami zo dňa 17. 3. 2023 a 10. 7. 2023. Navrhol žalobu žalobcu zamietnuť. V prípade úspechu v spore si uplatnil náhradu trov konania.

3. Žalobca po podaní odporu proti platobnému rozkazu navrhol v konaní pokračovať, v súlade so zákonným ustanovením § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov. K odporu žalovaného proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 1. 7. 2024 sp. zn. 39Up/1073/2024 uviedol, že žalovaný tvrdí, že so žalobcom neuzavrel zmluvu o úvere č. 22020100053877 zo dňa 30. 8. 2022 ani o jej uzavretie nepožiadaval. V tomto tvrdení poukázal na chronologický priebeh udalostí, vedúcich k uzavretiu zmluvy o úvere. Dňa 29. 8. 2022 v čase od 16:33 do 16:49 si žalovaný založil u žalobcu účet č. I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a to online prostredníctvom mobilnej aplikácie XXX.F.. Registrácia bola vykonaná z IP adresy č. XXX.XX.XX.XXX registrovanej na Slovensku, zo zariadenia Apple s operačným systémom ver. iOS 15.5 v slovenskom jazyku. Ako kontakt žalovaný zadal telefónne číslo +XXX XXX XXX XXX a emailovú adresu A.. Zároveň banke poskytol fotografie občianskeho preukazu (znázornené graficky v priloženom pdf dokumente). Následne žalovaný zaslal banke svoju aktuálnu fotografiu, na základe ktorej prebehla kontrola tvárovej biometrie, ktorá bola vyhodnotená ako úspešná (znázornené graficky v priloženom pdf dokumente). Žalobca evidoval prvé prihlásenie žalovaného do elektronického bankovníctva prostredníctvom aplikácie XXX.F. dňa 29. 8. 2022 o 16:44 z IP adresy XXX.XX.XX.XXX registrovanej na Slovensku, zo zariadenia Apple v slovenskom jazyku, operačný systém iOS 15.5. Jedná sa o prvé prihlásenie ešte v rámci procesu zakladania účtu, preto je tu uvedený čas 16:44, aj keď založenie účtu bolo ukončené až o 16:49. Dňa 29. 8. 2022 o 17:32 bola začatá žiadosť o úver č. 22020100053877 elektronicky cez mobilnú aplikáciu XXX.F. z IP adresy XXX.XXX.XXX.XXX registrovanej v Nemecku, zo zariadenia Tecno Tecno KE5, operačný systém Android 10, časové pásmo zariadenia Asia/Yerevan. V žiadosti o úver boli zadané správne údaje o zamestnávateľovi žalovaného a jeho príjme (tieto údaje banka overila v Sociálnej poisťovni v rámci skúmania bonity žalovaného), ako aj ďalšie údaje o jeho zamestnaní, vzdelaní a bývaní, ktoré mohol poznať iba žalovaný. Dňa 30. 8. 2022 o 14:32 bol úver schválený manuálnym procesom a financie vo výške 20.000 € boli načerpané na osobný účet žalovaného I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Dňa 30. 8. 2022 o 14:47 boli finančné prostriedky vo výške 20.000 € prevedené elektronickým príkazom na účet I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX (účet prijímateľa). Prevod bol zadaný elektronicky cez mobilnú aplikáciu 365.bank z IP adresy XXX.XXX.XXX.XXX registrovanej v Nemecku, zo zariadenia Tecno Tecno KE5. Následne boli z účtu prijímateľa vykonané pomocou digitálnej karty dve platby, a to dňa 30. 8. 2022 o 14:56 vo výške 9.900 € a o 15:06 vo výške 9.900 € na nákup u obchodníka s kryptomenami Binance. Zdôraznil, že na to, aby sa tretia osoba dostala do elektronického bankovníctva/mobilnej aplikácie klienta, potrebuje jeho prihlasovacie meno, heslo a J. kód - zasielaný na telefónne číslo poskytnuté klientom. Bez znalosti týchto údajov nie je technicky možné požiadať o úver, keďže podľa nastaveného procesu banky vyžaduje aktivácia mobilnej aplikácie XXX.F. (cez ktorú bola podaná žiadosť o úver) prihlasovacie meno a heslo do Internet bankingu a opísanie J. kódu zaslaného formou SMS na telefónne číslo klienta. Zároveň samotné prihlásenie sa do internet bankingu vyžaduje overenie J. kódu zaslaného formou SMS na telefónne číslo zadané klientom. Ak teda mala v tomto prípade požiadať o úver iná osoba, žalovaný jej musel poskytnúť všetky uvedené údaje, vrátane socio-demografických údajov a ďalších údajov potrebných na vyplnenie žiadosti o úver (informácie o zamestnávateľovi žalovaného, výške príjmu a pod.). Napokon, ako vyplýva zo zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 2. 9. 2022, samotný žalovaný uviedol, že za účelom investovania do akcií kontaktoval spoločnosť DNCA INVEST so sídlom 60, avenue J.F. Kennedy, L-1855 Luxembourg, Grand Duchy of Luxembourg. Táto spoločnosť mala prideliť žalovanému finančného poradcu, ktorý mu povedal, aby si založil účet v 365.banke, čo žalovaný urobil. Zároveň žalovaného požiadal o poskytnutie prihlasovacích údajov do tohto účtu za účelom vykonania „nejakých transakcií“. Žalovaný mu tieto údaje poslal 29. 8. 2022, t. j. v deň podania žiadosti o úver. Faktom teda ostáva, že žalobca reálne vyplatil žalovanému na jeho osobný účet finančné prostriedky vo výške 20.000 €, o čom svedčí predložený výpis z účtu. Poskytnutiu peňažných prostriedkov predchádzalo riadne podanie žiadosti o úver. Vzhľadom na správnosť všetkých

autentifikačných a autorizačných údajov pri podaní tejto žiadosti prostredníctvom mobilnej aplikácie 365.bank žalobca objektívne nemohol vedieť, že žiadosť o úver nie je podaná žalovaným. Z týchto dôvodov sa žalobca naďalej domáhal od žalovaného vrátenia poskytnutých peňažných prostriedkov spolu s prisl. Na základe prezentovaných skutočností sa žalobca domáha, aby všeobecný súd po postúpení veci a vykonanom dokazovaní žalobe vyhovel v celom rozsahu a priznal žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Právna zástupkyňa žalobkyne sa na pojednávaní pridržiava všetkých písomných podaní, ktoré sme doručili súdu. Nárok žalobkyne je dôvodný. Došlo k vyplateniu úveru. Pokiaľ aj došlo k uzatvoreniu zmluvy prostredníctvom tretej osoby a nie osobou priamo žalovaného, to sa stalo pochybením žalovaného. Žalobca v konaní preukázal nárok, tak ako ho uplatnil. Konanie žalovaného spočívalo prvotne v zriadení si účtu u žalobcu a následne k splneniu rozsiahleho kontrakčného procesu, ktorý žalobca bol podmienený niekoľkými krokmi, ktoré spočívali v overovaní totožnosti samotného žalovaného. Išlo o vytvorenie kódov, resp. prvotne k zadaniu alebo teda naskenovaniu občianskeho preukazu, overovanie prostredníctvom tváre, následne k vytvoreniu niekoľkých kódov a overovaní, ktorých výsledkom bolo jednak zriadenie si účtu a rovnako aj ktoré vyústilo k podaniu samotnej žiadosti o úver. Žalovaný alebo teda jeho obrana v konaní doposiaľ spočívala v údajnej nevedomosti o podaní žiadosti o úver. Toto tvrdenie žalobca v konaní opakovane vyvrátil. Bol to samotný žalovaný, ktorý poskytol banke všetky údaje nevyhnutné pre skúmanie bonity, ako aj samotné zistenie jeho totožnosti, a to uvedením potrebných údajov v rámci aplikácie a následne aj žiadosti o úver a nahranie potrebných fotografií, občianskeho preukazu, na základe ktorých následne banka ako žalobca a poskytovateľ tohto úveru všetky tieto údaje overil a posúdil bonitu samotného žalovaného ako klienta. Žalobca opätovne uviedol, ako prebieha samotný kontrakčný proces. Spočíva jednak v niekoľkonásobnom overovaní, ale následne tá posledná časť a fáza, ktorá spočíva v tom, že zo strany žalobcu dôjde k doručeniu návrhu zmluvy na email zadaný klientom, v tomto prípade žalovaným, ktorého obsahom je aj osobitná špecifikácia vo forme znaku, ktorého zadanie v aplikácii, keďže išlo o poskytnutie úveru formou žiadosti v aplikácii, je nevyhnutné zadať ako potvrdenie toho, že naozaj jednak klient má záujem o poskytnutie tohto úveru, že súhlasí s návrhom zmluvy, ktorá mu bola zaslaná na email a zároveň je to v podstate tá posledná vrcholná fáza toho overovania totožnosti toho klienta. Napriek tomu, že žalovaný tvrdí to, že o poskytnutí úveru vedomosť nemal, k tomu uzavretiu zmluvy preukázateľne došlo, čo potvrdzuje jednak to, že došlo k poukázaniu finančných prostriedkov zo strany žalobcu na účet žalovaného, čo bolo preukázané aj výpisom z účtu, ale v podstate to preukazuje aj to, že bez toho, aby mal žalovaný vedomosť o tejto zmluve a bez toho, aby on zadal v predmetnej aplikácii tento znak, ktorý bol obsahom samotnej zmluvy zaslaný na email, by k uzavretiu tejto zmluvy nedošlo. Rovnako na jednej strane žalovaný tvrdil o tom, že nemal vedomosť o poskytnutí úveru o uzavretí zmluvy, ale zároveň vlastne aj sám vo svojom výsluchu, ktorý sa uskutočnil v priebehu pojednávania uviedol, že kontaktoval určitú osobu, ktorá mala byť jeho osobným bankárom s tým, že teda bol poskytnutý úver na jeho účet zo strany žalobcu a i napriek uvedenej skutočnosti sa v podstate stotožnil s tým, ako tieto finančné prostriedky budú použité, keď mu vlastne bolo vysvetlené, že budú použité na nejaké ďalšie obchodovanie a zároveň to vyústilo aj v tom, kedy sám uviedol, že chcel v podstate vybrať tieto finančné prostriedky zo svojho účtu, ale po tom, ako klikol v aplikácii na výber, tak tieto finančné prostriedky zmizli. V nadväznosti na tieto skutočnosti i za teoretickej možnosti akceptácie tvrdení žalovaného o tom, že bol tento nejakým spôsobom podvedený mala za to, že zo strany žalobcu ako banky došlo k splneniu všetkých podmienok, ktoré sú jej ukladané nielen zákonom, ale aj inými vnútornými predpismi a skutočnosť, že zo strany žalovaného mohlo dôjsť k tomu, že poskytol všetky tieto údaje nevyhnutné jednak na overovanie jeho totožnosti, ale aj vlastne samotný priebeh kontrakčného procesu nemôže byť na ľarchu žalobcu, ktorý postupoval v súlade so všetkými predpismi a tento na základe toho postupného overovania a zadania všetkých potrebných informácií zo strany klienta, nemal objektívne možnosť zistiť, že teoreticky nemôže ísť o osobu klienta. Banka nemôže byť v tomto prípade tým poškodeným, nakoľko táto konala v súlade so zákonom a ak došlo nejakým spôsobom k podvodu žalovaného ako klienta, je to situácia, ktorú by mal klient v podstate riešiť a vysporiadať si s osobami alebo resp. subjektmi zo strany ktorých k podvodu došlo. Ku skúmaniu bonity klienta uviedla, že banka ju skúmala z formulára, ktorý vyplňal žalovaný, zo súboru dát, ktorý bol datovaný 29. 8. 2022, kde si banka overovala zamestnávateľa, od údajov od žalovaného a aj zo sociálnej poisťovne, ktorá verifikovala údaje od žalovaného, z výpisov z registra z klientskych informácií, kde žalobkyňa zisťovala stav aktuálnych úverov z bankových aj nebankových subjektov, ako aj z prehľadu histórie, čiže či v minulosti boli braté úvery, ak áno, či boli riadne splácané. Na základe týchto údajov banka vyhodnotila, že príjem žalovaného bol v čistom 811 €, z toho bolo možné poskytnúť úver so splátkou v sume 286,13 €. V tom čase mal žalovaný dva úvery,

a to jeden na povolený kredit v sume 500 € a kreditnú kartu a jeden úver v sume 1.000 €. Po odpočítaní novej splátky v sume 286,13 € by mal žalovaný príjem v sume 542,87 €, bolo postupované s odbornou starostlivosťou, aj vzhľadom na to, že boli uvedené ďalšie údaje, a to že stav žalovaného bol slobodný, že nemal žiadne vyživovacie povinnosti. Navrhla súdu, aby žalobe v celom rozsahu vyhovel a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

5. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že zo strany žalobkyne došlo ku zanedbaníu odbornej starostlivosti pri uzatváraní zmluvy. Odborná starostlivosť je upravená tak v našich zákonoch, ako aj v smernici rady. Pri zanedbaní odbornej starostlivosti zo strany žalobkyne došlo k tomu, že žalobkyňa uzatvorila zmluvu s neznámou osobou, a preto opätovne poukázal na to, že táto zmluva neexistuje, teda že zmluva medzi žalovaným a žalobkyňou neexistuje. Skúmanie bonity žalovaného v prípade žalobkyne, ktorá uzavrela úverovú zmluvu s doteraz neznámou osobou, je absolútne nepodstatné. Podstatné je to, či banka v čase, keď uzatvárala úverovú zmluvu s neznámou osobou a tvrdí, že túto úverovú zmluvu uzavrela so žalovaným, si splnila všetky povinnosti, ktoré ukladá zákon, a ktoré jej ukladá Smernica Európskeho parlamentu a rady č. 2002/65/ES z 23. 9. 2002, resp. povinnosti, ktoré si sama určila v rámci obchodných podmienok pre zmluvy na diaľku. V danom prípade nepochybne došlo k podvodu nielen vo vzťahu nielen k žalovanému neznámou osobou, ale aj vo vzťahu k banke. Práve táto skutočnosť odôvodnila postup orgánov činných v trestnom konaní polície SR, ktorá začala konať vo veci podvodu a zistila, že v prípade žalovaného dňa 29. 8. 2022 o 17.32 bola začatá žiadosť o úver s číslom, z IP adresy 167172180127 registrovanej v Nemecku so zameraním na Tecno Tecno KE5 v ruskom jazyku, operačný systém Android 10, časové pásmo zariadenia Ázia, Jerevan, obsahujúce ruské aplikácie, ktorá identifikácia bola zaznamenaná systémom banky ruina č. 17. Žalovaný si založil účet v banke u žalovanej, ktorý bol založený pod iným IP číslom. Bol založený zo slovenskej aplikácie, zo slovenského územia a túto okolnosť zdôraznil hlavne preto, že banka v čase, keď dostala žiadosť o úver, o to viac a o to väčšiu starostlivosť mala vyvinúť pri poskytovaní úveru, keď zistila, že v ten istý deň alebo v priebehu dvoch dní po založení účtu dostala žiadosť o založenie úveru z iného miesta, z inej republiky, z iného IP čísla, dokonca išlo o IP adresu, ktorá bola registrovaná v Nemecku v ruskom jazyku. Banka napriek tomuto nepostupovala v súlade s existujúcimi právnymi normami a poskytla 30. 8. finančné prostriedky v sume 20.000 €, ktoré neskôr boli prevedené na účet nejakého K. L.. To znamená, že banka v čase, keď uzatvárala s neznámym subjektom z Nemecka, alebo neznámym subjektom, ktorého IP adresa bola registrovaná v Nemecku, musela vedieť, že táto IP adresa je iná IP adresa ako je IP adresa žalovaného. Žalovaný si predtým v banke si založil účet, kde poskytol banke telefónne číslo, emailovú adresu, to znamená že banka nemala absolútne žiadny problém v čase, keď dostala žiadosť o poskytnutie úveru, túto žiadosť si u žalovaného overiť a dokonca právne normy existujúce v rámci Európskej únie a Slovenskej republiky takúto povinnosť jej ukladali. Vzhľadom k tomu, že v rámci zmluvy uzatvorenej s bankou na diaľku dochádza neojedinele k takýmto podvodným konaniam, na to zareagoval Európsky parlament, pričom zdôraznil, že v F. XXX to nebol ojedinelý prípad, ale už mala takéto dva prípady. Polícia dnes koná minimálne o troch takýchto prípadoch v tejto banke, v takých istých prípadoch. Prečo povedal, že nie je podstata skúmanie bonity. Skúmanie bonity by bolo podstatné z pohľadu predčasného splatenia úveru, ale v danom prípade je potrebné skúmať, či 1. ten systém právneho vzťahu, založenie toho právneho vzťahu, v čase jeho vzniku bol vykonaný tak, ako ukladá banke Smernica Európskeho parlamentu, aj obchodné podmienky, ktoré si banka sama stanovila. Smernica Európskeho parlamentu a rady 2002/65/ES z 20. 9. 2002 o poskytovaní finančných služieb a služieb spotrebiteľov na diaľku a o zmení a doplnení smernice Rady 90/619 EHS a smerníc 97/7/ES a 98/27/ES uvádza, že v rámci porád vykonaných komisiou s cieľom zistiť potrebu špecifických opatrení v oblasti finančných služieb komisia vyzvala všetky zúčastnené strany, aby predložili svoje pripomienky pod názvom finančnej služby splnenie očakávaní spotrebiteľov. Porady v tejto súvislosti ukázali, že je potrebné posilniť ochranu spotrebiteľa v tejto oblasti, komisia sa preto rozhodla, že priloží špecifický návrh týkajúci sa marketingu finančných služieb na diaľku. Z tejto smernice vyplýva, že zahŕňa všetky finančné služby, ktoré by mohli byť poskytované na diaľku, avšak niektoré služby sa správajú špecifickými ustanoveniami vnútroštátnych právnych predpisov spoločenstva, ktoré naďalej platia pre tieto finančné služby. Zmluvy uzatvárané na diaľku predpokladajú použitie prostriedkov diaľkovej komunikácie, ktoré sa používajú v rámci predaja na diaľku alebo poskytovania služieb, ktorý nevyžaduje súčasnú prítomnosť dodávateľa a spotrebiteľa. Takýto rozvoj komunikačných prostriedkov vyžaduje definovanie zásad, aké budú platiť aj pre prostriedky, ktoré používame na ešte nie rozšírené zmluvy, sú teda zmluvami, pri ktorých rokovanie a uzatváranie sa uskutočňuje na diaľku. Táto smernica ďalej hovorí, že je dôležité, aby bola uplatnená rovnako vo všetkých členských štátoch a na tento účel treba túto smernicu chápať ako smernicu, ktorá sa uplatní pre prvú zo sledu po sebe nasledujúcich

operácií alebo nezávislých operácií rovnakého druhu. Ďalej hovorí, že za počítačnú dohodu v rámci zmlúv na diaľku o poskytovaní služieb môže byť považované napr. otvorenie bankového účtu, to aj v tomto prípade sa stalo. Dodávateľ je osoba poskytujúca služby na diaľku, to znamená v tomto prípade žalobca. Ďalej smernica hovorí, spotrebiteľ by mal pred uzatvorením zmluvy, to znamená v tomto prípade žalovaný, získať predbežné informácie potrebné na reálne posúdenie ponúkanej finančnej služby a následné rozhodnutie, to znamená, že táto smernica ukladá všetkým finančným subjektom, aby pred tým, ako dôjde k uzatvoreniu, v tomto prípade úverovej zmluvy, spotrebiteľ na konkrétnu spotrebiteľskú zmluvu a predbežné informácie na riadne posúdenie ponúkanej finančnej služby. V tomto prípade sa to nestalo. Spotrebiteľia by mali byť chránení pred nevyžiadanými službami, čo je v tomto prípade tak isto, spotrebiteľia by mali byť oslobodení od každej povinnosti v prípade nevyžiadaných služieb. Ďalej smernica hovorí. Prostriedkami čiastkovej komunikácie sú všetky prostriedky, ktoré bez súčasnej fyzickej prítomnosti dodávateľa a spotrebiteľa môžu byť použité na poskytovanie služby na diaľku medzi týmito stranami. Trvalým dátovým nosičom je každý nástroj, ktorý umožňuje spotrebiteľovi uchovávať informácie pre osobu. Ďalej, v dostatočnom informovaní spotrebiteľa pred uzatvorením zmluvy na diaľku, toto je podstatné, v dostatočnom časovom predstihu predtým, ako spotrebiteľ bude viazaný zmluvou na diaľku alebo ponukou, budú spotrebiteľovi poskytnuté nasledujúce informácie týkajúce sa. Teda predtým, ako spotrebiteľ bude viazaný zmluvou, mal by mať poskytnuté informácie týkajúce sa dodávateľa, to znamená mali by mu poskytnúť informácie pred tým ako bola uzavretá zmluva na diaľku o dodávateľovi, ďalej mal by mu byť poskytnutý opis hlavných charakteristických znakov finančnej služby, to znamená, že ide o úverovú zmluvu, ďalej celková suma, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť dodávateľovi za finančnú službu, ďalej informácie uvedené v odseku 1, ktorých obchodný účel musí byť zrejmý budú poskytnuté jasne a zrozumiteľným spôsobom vhodným pre použitý prostriedok. To znamená, že v danom prípade keď žalovaný poskytol banke svoje telefónne číslo, mailovú adresu. Banka bola povinná podľa tejto smernice tieto údaje mu poskytnúť pred uzatvorením zmluvy, o to viac túto starostlivosť mala banka zvýšiť, keď zistila, že IP adresa žiadateľa je úplne iná, ako je IP adresa žalovaného, dokonca išlo o IP adresu zaregistrovanú v Nemecku s aplikačným systémom v ruskom jazyku. Banka na toto nereagovala a poskytla 20.000 € úver. Ďalej v prípade technickej komunikácie je potrebné výhradný výslovný súhlas spotrebiteľa. To znamená na to, aby takáto zmluva mohla byť uzavretá podľa tejto smernice, bol by potrebný výhradný súhlas spotrebiteľa, to znamená žalovaného, že áno, takúto zmluvu uzavrieť chcem, zmluvu na 20.000 €. Takýto dôkaz banka nepredložila, takýto dôkaz neexistuje, žalovaný takýto súhlas nikdy nedal. Ďalej musia byť predtým poskytnuté informácie ako vyzerá zmluva, o zmluvných povinnostiach, ktoré musia byť poskytnuté spotrebiteľovi počas fázy predchádzajúcej uzavretiu zmluvy, musia byť v súlade so zmluvnými povinnosťami, túto povinnosť banka nesplnila. V článku 5 tejto smernice sa uvádza, článok má nadpis Oznámenie zmluvných podmienok a predbežných informácií a bod 1. Dodávateľ oznámi spotrebiteľovi všetky zmluvné podmienky a informácie uvedené v čl. 3 ods. 1. a článku 4 v papierovej forme alebo inom trvalom nosiči, ktorý je k dispozícii a dostupný spotrebiteľovi v dostatočnom časovom predstihu pre zaviazaním spotrebiteľa zmluvou na diaľku alebo ponukou. Banka jednoznačne v tomto prípade porušila svoju povinnosť, mala emailovú adresu, keď už nie telefonicky, mala emailom oznámiť žalovanému, že takáto zmluva sa má uzavrieť s jeho osobou. Takúto povinnosť si banka nesplnila. V čl. 15 tejto smernice sa uvádza, týka sa dôkazného bremena, že bez toho, aby bol dotknutý článok 7 ods. 3 môžu členské štáty ustanoviť, že dôkazné bremeno v súvislosti s povinnosťami dodávateľa informovať spotrebiteľa a v súvislosti so súhlasom spotrebiteľa s uzatvorením zmluvy a prípadne s jej plnením môže spočívať na dodávateľovi. Ďalej všetky zmluvné podmienky, ktoré ustanovujú, že dôkazné bremeno týkajúce sa splnenia všetkých alebo časti povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z tejto smernice by malo spočívať na spotrebiteľovi, budú považované za nekalé, v zmysle smernice rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Toto je smernica, ktorá nepochybne musí nachádzať odraz, aj nachádza odraz v jednotlivých zmluvných alebo obchodných podmienkach jednotlivých finančných subjektov, ktoré poskytujú spotrebiteľovi finančné prostriedky na základe zmluvy na diaľku. Takáto skutočnosť je obsiahnutá aj v obchodných podmienkach pre spotrebiteľské úverové F. XXX, sú to obchodné podmienky účinné v čase, keď bola uzavretá zmluva o úvere s neznámou osobou, účinnosť týchto zmluvných podmienok je 3. 7. 2021. V čl. 2.1. banka identifikuje a poverí identifikáciu dlžníka, pričom dlžník je povinný tejto požiadavke banky vyhovieť. Bez zistenia totožnosti a identifikácie dlžníka, resp. osoby konajúcej v mene dlžníka banka odmietne uzatvoriť a vykonať obchod, resp. poskytnúť službu. Žalobca tvrdí, že za žalovaného konala tretia osoba. Z čoho takýto záver vyplýva, keď banka žiadny dôkaz o tom, že takáto osoba konala za môjho klienta nemá? Na margo tohto tvrdenia poukázal na to, že banka uzavrie úverovú zmluvu s neznámou osobou bez preverenia totožnosti tejto osoby, bez overenia identifikácie dlžníka a keď on ako právny zástupca žalovaného žiadal banku v roku 2023 o doručenie zmluvy o úvere, ktorú doteraz

v písomnej forme nemali. Za 8 mesiacov banka nepredložila zmluvu o úvere a banka mu odpísala „Dovoľujeme si Vás informovať, že za účelom ochrany bankového tajomstva a ochrany osobných údajov nie je možné poskytnúť informácie vašej osobe“ a ďalej „V zmysle zmluvnej dokumentácie banky musí byť plná moc udelená v písomnej forme a podpis splnomocniteľa“. Teda banka pri jednoduchej žiadosti o poskytnutie informácie žiadala plnú moc, dokonca overenú plnú moc, ale keď uzatvárala zmluvu o úvere s neznámou osobou, takúto plnú moc nevyžadovala. Uzavrela zmluvu s nejakou osobou z Nemecka, alebo odkiaľ to bol ten človek, ktorého identitu dnes nepoznáme a dokonca je to subjekt, ktorý je dnes predmetom trestného konania. Z obchodných podmienok z bodu 2.2. čl. 2 vyplýva, že Banka overuje totožnosť dlžníka za jeho fyzickej prítomnosti prostredníctvom platobného dokladu totožnosti. Banka overuje totožnosť dlžníka prostredníctvom technických zariadení - mobilnej aplikácie alebo internetovej stránky, v rámci ktorých sa dlžník preukazuje osobitým identifikačným kódom, ktorý získal pri zakladaní zmluvy o osobnom účte s bankou. Žiadny telefón, žiadne overenie, len jednoducho uzavretie zmluvy s neznámou osobou. Banka neoverovala žiadnu totožnosť subjektu, ktorý s ňou mal uzavrieť zmluvu. Na druhej strane v čase, keď zistili, že to žalovaný nebol, tak v tom čase banka začala tvrdiť, že žalovaný uzavrel s nimi zmluvu, neuzavrel. Podľa bodu 2.4. Ak existuje dôvodná obava o nedostatočnosti, resp. dôveryhodnosti predloženej listiny alebo dokladu banka môže požiadať dlžníka o vysvetlenie a doplnenie dokladov, resp. prijatie takých listín a dokumentov odmietnuť a odmietnuť aj vykonanie obchodu. Banka mala IP adresu inú a nepreverila, prečo je IP adresa iná, však stačilo zdvihnúť telefón, zavolať žalovaného, v zmysle obchodných podmienok. Túto povinnosť si banka zasa nesplnila. Uzavrela zmluvu s osobou, ktorú proste nevedela kto je, vynechala na hodnotenie tú skutočnosť, že išlo o osobu, ktorá nepodávala tú žiadosť z územia Slovenska, nemala tú istú IP adresu ako môj klient, mala iné kontaktné údaje. Napriek tomu banka túto zmluvu uzavrela. Podľa bodu 4, čl. 4.4. je jednoznačne postavená povinnosť banky: Zmluva o úvere môže byť uzatvorená aj prostredníctvom diaľkovej komunikácie a v súlade so zákonom č. 266/2005 o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to prostredníctvom mobilnej aplikácie. V prípade uzatvárania zmluvy o úvere prostriedkami diaľkovej komunikácie je zmluva o úvere uzatvorená vyjadrením jednoznačného súhlasu dlžníka s obsahom a jej podpísaním prostriedkami elektronickej komunikácie. Ináč táto zmluva uzatvorená nie je. Tento bod jasne ukladá banke, čo musí splniť v prípade, že je zmluva uzatváraná na diaľku. Jednoznačný súhlas dlžníka, to znamená dlžníkom je nie neznáma osoba a podľa tej zmluvy je ním žalovaný a podpísanie prostriedkami elektronickej komunikácie. Banka takýto dôkaz nepredložila, to znamená, že máme za to, že v zmysle obchodných podmienok pre spotrebiteľské úvery podľa čl. 4 bod. 4.4., že táto zmluva nevznikla. Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery nadväzujú na Smernicu Európskeho parlamentu, to znamená záver, ktorý sa týka týchto dvoch dokumentov je taký, že banka nekonala s odbornou starostlivosťou, banka nepreverila si v čase uzatvorenia zmluvy s neznámou osobou, či tá neznáma osoba, alebo resp. či s tým uzatvorením súhlasí žalovaný ako budúci dlžník a dokonca takúto zmluvu uzatvorila a vyplatila peniaze bez toho, aby to niekto podpísal a tie základné podmienky zmluvy, v čase, keď tie peniaze boli vyplatené, videl. Na základe tohto potom žalovaný reagoval tým, okamžite reagoval tým, že takúto skutočnosť reklamoval v banke s tým, že oznámil v banke, že nikdy s ňou uzavrieť takúto zmluvu nechcel a na druhej strane s touto skutočnosťou tiež oznámil orgánom polície. Podľa zákonnej úpravy Zákona 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý hovorí, že ak je spotrebiteľský úver ponúkaný spotrebiteľovi prostredníctvom prostriedku diaľkovej komunikácie, ktorým je telefón, je veriteľ alebo finančný agent povinný poskytnúť spotrebiteľovi informácie o charakteristike poskytovanej finančnej služby v rozsahu podľa odseku 1 písm. c) až f) alebo musí poskytnúť informáciu o dodávateľovi o cene a úrokoch, ročnej percentuálnej miere nákladov atď., zákon nadväzujúci zasa na tú smernicu, banka zase nesplnila. Je povinná, teda bez toho, že si nesplní túto povinnosť, tak nemôže dôjsť k platnému uzavretiu úverovej zmluvy, dokonca nemalo dôjsť k uzavretiu zmluvy medzi mojim klientom a bankou. Banka dokonca vo všeobecných obchodných podmienkach mala uvedené v čl. 11, že veriteľ je povinný pri každom obchode ... identifikácie overenie identifikácie dlžníka požiadať o preukázanie totožnosti, pričom dlžník je povinný takejto žiadosti vyhovieť. Všeobecné obchodné podmienky banky. Zasa nesplnené. To znamená je povinná, ak to nesplní, je to jej problém. Je to problém banky, že na základe nesplnenia svojej povinnosti na základe nesplnenia svojej zákonnej povinnosti uzavreli zmluvu, potom takáto zmluva nemôže byť platná, resp. neexistuje a máme za to, vo všeobecnosti pri akomkoľvek právnom úkone, pri akejkoľvek zmluve, vôľa a jej prejav navonok predstavujú konštitutívny základ každého právneho úkonu, to znamená aj v tomto prípade prejav žalovaného, keby súhlasil s tou zmluvou, len takým prejav, by bol základom tej zmluvy o úvere a ak sa vôľa takýmto spôsobom neprejavila navonok, ide o neexistujúci právny úkon a podľa platnej právnej úpravy v takom prípade, pokiaľ sa tá vôľa navonok sa neprejavila takýmto spôsobom navonok, nijakým spôsobom, predtým, ako

bol takýto právny úkon urobený, resp. zmluva uzavretá, tak podľa platnej právnej úpravy je absolútne neplatný právny úkon, pretože niet právneho úkonu, ak chýba vôľa alebo ak vôľa konajúceho bola nahradená vôľou iného subjektu. V danom prípade bola vôľa žalovaného nahradená vôľou neznámej osoby, čo banke postačovalo na to, aby vyplatila 20.000 € na účet žalovaného bez toho, aby skúmala identifikáciu žalovaného, aby autorizovala prejav vôle v danom prípade osoby, ktorá s ňou uzavrela zmluvu. V prípade nezákonného postupu banky pri uzatváraní úverovej zmluvy na diaľku došlo k vážnym a hrubým pochybeniam banky, ktorá takýto zmluvný vzťah zneautorizovala, minimálne mala autorizovať identifikáciu dlžníka, čo mala nepochybne možnosť, lebo poznala telefónne číslo, poznala emailovú adresu a takýto stav sa snažila legalizovať a dostať do zákonného rámca v čase, keď už boli financie vyplácané a neznámou osobou podpísané. To bol prvý moment, až vtedy žalovaný zistil, že na jeho účet, na jeho meno niekto s bankou podpísal úverovú zmluvu a banka vyplatila 20.000 €, ktoré potom prešli na účet nejakej tretej osoby. V danom prípade preto absolútne nie je podstatné to, či banka skúmala bonitu alebo neskúmala bonitu žalovaného. V danom prípade je podstatné to, že banka si nespĺnila základné zákonné povinnosti, dokonca povinnosti, ktoré si sama uložila v obchodných podmienkach pre spotrebiteľské úvery. Nie je to prvý prípad, ktorý sa v tejto banke stal.

6. Súd z listín, ktoré sú obsahom súdneho spisu, zistil nasledovný skutkový stav:

7. Žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 30. 8. 2022 prostredníctvom prostriedkov diaľkovej (internetovej) komunikácie zmluvu na diaľku, a to úverovú zmluvu č. 22020100053877. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie bezúčelového úveru žalobcom žalovanému vo výške 20.000 €. Účastníci zmluvy dohodli úver za nasledovných podmienok: ročná úroková sadzba 8,50 %, RPMN 8,90 %, celková čiastka, ktorú má dlžník zaplatiť v sume 27.467,17 €, splatnosť mesačnej splátky ku 3 dňu v mesiaci, výška mesačnej splátky v sume 286,30 €/mesiac, termín konečnej splatnosti dňa 3. 8. 2030, splatnosť prvej mesačnej splátky dňa 3. 9. 2022, účet, na ktorý bude úver čerpaný I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Veriteľ a dlžník komunikovali spolu prostredníctvom emailovej komunikácie, dlžník používal emailovú adresu A.. Z emailovej komunikácie vyplývalo, že dňa 29. 8. 2022 o 16.41 hod. bol dlžníkovi od banky zaslaný email s predmetom „Vitaj na palube!“ a s prílohami Zmluva o osobnom účte, Informačný formulár pre vkladateľa. Dňa 30. 8. 2022 o 14.48 hod. bol dlžníkovi od banky zaslaný email s predmetom „Digitálna pôžička: podpísaná zmluva!“ V prílohe emailu boli Zmluva o spotrebiteľskom úvere, Informácia o RPMN, Formulár o zmluvných podmienkach, Obchodné podmienky s prílohami, Informácie o ochrane osobných údajov, Informácie o finančnom sprostredkovaní.

8. Listom zo dňa 10. 1. 2023 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 1.446,55 €, pozostávajúcej z omeškanej splátky vo výške 1.419,55 € a poplatkov vo výške 27 € v lehote 15-tich kalendárnych dní od doručenia výzvy, z dôvodu omeškanej splátky viac ako 3 mesiace po splatnosti. Výzva bola daná na poštovú prepravu dňa 10. 1. 2023 s podacím číslom K.. Zásielku žalovaný nevyzdvihol, na adrese bol nezastihnutý.

9. Dňa 26. 3. 2024 vyzval žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu, žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 23.818,92 €. Uvedená výzva bola daná na poštovú prepravu dňa 27. 3. 2024 s podacím číslom RG381714691SK. Zásielka bola uložená na pošte z dôvodu, že adresát bol nezastihnutý.

10. Listom zo dňa 7. 2. 2023 vyzval žalobca žalovaného k splateniu celého úveru vo výške 20.784,60 € v lehote do 10 dní od doručenia výzvy z dôvodu, že úver sa k 6. 2. 2023 stal predčasne splatný v celom rozsahu. Výzva bola daná na poštovú prepravu dňa 7. 2. 2023 s podacím číslom OA514622485SK. Zásielku žalovaný nevyzdvihol, na adrese bol nezastihnutý.

11. Zo žiadosti o úver č. 22020100053877 vyplýva: „aktuálny stav žiadosti načerpanie dokončené, nasledujúca aktivita, ktorú treba vykonať žiadosť bola úspešne dokončená, dátum a čas poslednej zmeny 30. 8. 2022 14.47.17, priebeh žiadosti o úver dátum a čas 29. 8. 2022 17.32.04, dokončené nastavenie parametrov úveru, 29. 8. 2022 17.33.02, dokončené povinné otázky zamestnanie, dňa 29. 8. 2022 17.33.20, dokončené povinné otázky sociodemografické, dňa 29. 8. 2022 17.33.50 schvaľovanie úverovej žiadosti, dňa 29. 8. 2022 17.34.20 schvaľovanie bude trvať dlhšie ako je bežné, dňa 30. 8. 2022 14.32.14 schválená žiadosť modelovanie úveru, dňa 30. 8. 2022 14.43.09 vytvorenie účtu, vygenerovanie a podpisovanie zmlúv, dňa 30. 8. 2022 14.45.33 prebieha načerpanie úveru, dňa 30. 8. 2022 14.45.39 fraut kontrola, dňa 30. 8. 2022 14.47.17 načerpanie dokončené. Platnosť dokladu číslo občianskeho preukazu M., platnosť do 19. 6. 2027, parametre úveru výška úveru 20.000, mesačná

splátka 286,13, obdobie splácania 8 rokov. Klient na otázky takto odpovedal: Odkiaľ Vám chodia peniažky - som zamestnaný v SR. Robíte tam viac ako dva roky- áno, dlhšie. Kedy ste nastúpili do tejto práce? Dokedy máte podpísanú zmluvu? - na neurčito. Robíš tam už tri mesiace a koľko v tej práci v čistom zarábate - 1200 €. Kde to vlastne robíte? - Autohom s. r. o., IČO: 47568666. Čo najviac vystihuje Vašu prácu? - manuálna práca. Aký dôchodok poberáte? Splátka by odišla 3. deň v mesiaci. Koľko peniažkov Vám dôjde z dôchodku? - bez odpovede. Ako si bývate? - o vlastnom. Vo vlastnom je fajn. - veru je to fajn. Koľko máte detí a zvieratiek? Platíte aj výživné na deti? - bez odpovede. Akú školu ste dokončili?- žiadnu. Z čoho ste maturovali? Ako Vás možno titulovať? - bez odpovede. Obrúčku nosíte? - ešte ma to len čaká. Už nie? - bez odpovede. Súhlasí s overením. Súhlasíte so započítaním pohľadávok? - súhlasím. Nakukneme do úverového registra? - súhlasím. Pripojené dokumenty zmluva o spotrebiteľskom úvere, informácia o RPMN, formulár o zmluvných podmienkach. Výsledok žiadosti, dátum načerpania 30. 8. 2022. Spôsob splácania automaticky z účtu, dátum splatenia 3. 8. 2030. Účet na ktorý bol úver načerpáný I.“

12. Z dát dopytu vyplýva: dátum vytvorenia 29. 8. 2022 17.34.04. Doba trvania 113. Dátový zdroj A. B.. Stav v poriadku. Mena eur. Identifikačné číslo XXXXXXXXXX. V časti označenej ako „Prehľad verifikačných otázok“ je uvedené: je číslo kódu zamestnaný človek? odpoveď áno. Je zamestnaný u zamestnávateľa IČO: 47568666? Áno, je u zamestnávateľa IČO: 47568666 aspoň od augusta 2020? Áno. Je zamestnaný aspoň 99 dní? Áno. Má za posledný mesiac, t. j. minulý kalendárny u zamestnávateľa vymeriavací základ aspoň 1.054? Áno. Má za posledný mesiac, t. j. za minulý kalendárny mesiac vymeriavací základ od všetkých zamestnávateľov aspoň 1.054? Áno. Má za predposledný mesiac vymeriavací základ od všetkých zamestnávateľov aspoň 1.054? Áno. Má za predposledný mesiac vymeriavací základ od všetkých zamestnávateľov aspoň 1.054? Áno. Je poberateľom invalidného dôchodku? Nie. Je poberateľom starobného (vrátane predčasného starobného dôchodku)? Nie. Je poberateľom dôchodku aspoň súhrnná výška dôchodkov? Nie. Má zrážky z dôchodku? Nie. Má u zamestnávateľa priemerný vymeriavací základ za posledných 12 mesiacov aspoň 1.054 €? Nie. Má priemerný vymeriavací základ za posledných 12 mesiacov aspoň 1.054 €? Nie. Je zamestnaný u zamestnávateľa na základe dohody o pracovnej činnosti? Nie. Má z dohody o pracovnej činnosti priemerný vymeriavací základ za posledných 12 mesiacov aspoň 100 €? Nie. Je počet dní od prijatia prihlášky od zamestnávateľa väčší ako 99? Áno.

13. Z listinného dôkazu dáta dopytu vytvoreného 29. 8. 2022 o 17.33.54 doba trvania 6340ms, meno A., priezvisko B., dátový zdroj SRBI, r. č. XXXXXXXXXX, dátum narodenia X. X. XXXX, stav v poriadku. Mena eur. V časti „Zhrnutie“ je uvedené: v kategórii B02 splátkové - počet zmlúv 3, celková čiastka 1.000, zostatková hodnota 1.000, výška mesačnej splátky 62 €. Počet ex zmlúv 1, počet UK zmlúv 2. Nesplátkové v kategórii B02, počet zmlúv 1, úverový rámeč 500, čerpanie limitu 187, počet ex zmlúv 1. Kreditné karty v kategórii B02, počet zmlúv 1, úverový rámeč 600 €, zostatková hodnota 1, počet ex zmlúv 1. V časti označenej „Výpis z registra klientskych informácií“ skóre 523, pásma skóre F, faktor skóre 1106, vysoký počet otvorených zmlúv za posledné 3 mesiace. Faktor skóre 2115, vysoký podiel celkovej zostávajúcej čiastky k celkovej financovanej čiastke. V časti „Kontrakty“: typ operácie odmietnuté 1, odvolané 1, existujúce 1, ukončené 2, splátkové 1, nesplátkový 1. Celkové mesačné splátky 62, zostávajúca suma 1.000 €. Typ kontraktu osobný úver, spotrebiteľský úver, celková čiastka úveru 1.000 €, dátum začiatku 27. 7. 2022, dátum ukončenia 20. 2. 2024, počet splátok 18, periodicita mesačné splátky, čiastka nasledujúcej splátky 62, zostávajúca istina a príslušenstvo 1.122 €. Ďalší osobný úver žiadateľ 31. 7. 2018, dátum ukončenia 20. 8. 2021, celková čiastka úveru 500 €, počet splátok 36, mesačná splátková operácia 18, osobný úver žiadateľ 24. 5. 2018, ukončené 20. 6. 2019, spotrebiteľský úver výška úveru 1.000 €, počet splátok 12, nepravidelné splátky, mesačná operácia 91 €. V časti označenej ako „Zoznam žiadostí“ je uvedené: osobný úver odmietnuté žiadateľ, dátum žiadosti 24. 8. 2022, počet 96 mesačných splátok, celková čiastka 2.000 €. Spotrebný úver odvolaný, dátum žiadosti 3. 12. 2019, počet splátok 360, mesačné splátky, celková čiastka 60.000 €. V časti „Nesplátkové“: úverový rámeč 500 €, využitie 187 €. V časti „Zoznam kontraktov“: Kontokorentný úver je uvedené: dátum začiatku 3. 6. 2022, dátum ukončenia 1. 5. 2067, spotrebiteľský úver. Detail karty úverový rámeč 600 €, zostávajúca čiastka 1, zoznam kontraktov kreditné karty, splátkové existujúce, žiadateľ 6. 6. 2022. Spotrebiteľský úver druh splátky variabilná, úverový rámeč 600 €.

14. Dňa 2. 9. 2022 podal žalovaný reklamáciu banke XXX F., G. v bode 2 reklamácie uviedol, že podáva reklamáciu, ktorá sa týka produktu spotrebné úvery č. 000000-3651716401, detailný popis podania : klient si založil účet 25. 8. 2022, dňa 30. 8. 2022 sa mu niekto nabúral do účtu, podal žiadosť o SÚ

20.000, suma bola načerpaná a následne odišla z účtu, klientovi z toho vyplýva splácať úver, ktorý ani nežiadal, nevyužil, nemá k nemu žiadne podklady. Tiež bol v systéme, že žiada o digi hypo, ani to nie je relevantné. Klient žiada o okamžitú nápravu. Klient dodal, že ku dňu 3. 9. 2022 má mať prvú splátku, ktorú určite nebude uhrádzať. Túto nepríjemnú situáciu bude v budúcnosti riešiť s právnikom.

15. Dňa 2. 9. 2022 bol žalovaný podať trestné oznámenie, v ktorom uviedol, že dňa 11. 8. 2022 niekde videl reklamu na obchodovanie s akciami. Toto ho zaujalo, tak kontaktoval spoločnosť DNCA INVEST, so sídlom 60 Avenue J.F. Kenedy, L-1855, Luxemburg, Grand Duchy of Luxemburg. Následne sa mu ozvali cez aplikáciu WhatsApp z telefónneho čísla +XXXXXXXXXXXX, kedy mu po slovensky napísali, že si má zriadiť obchodný účet. Ten obchodný účet mu zriadili oni na stránke M.. Zriadili mu účet, dali mu prihlasovacie údaje. Následne mu napísali, že na aktiváciu tohto účtu má zaslať 250 €. Následne z jeho bankového účtu v I. I. I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX zaplatil cez internet na stránke N. sumu 250 €, o čom mu cez WhatsApp poslali aj potvrdenie. Po prihlásení sa do jeho obchodného účtu, tam peniaze aj videl. Bola tam pripísaná suma 250 €. Následne mu povedali, že ho bude kontaktovať finančný poradca. Ten ho kontaktoval cez aplikáciu WhatsApp z telefónneho čísla +XXXXXXXXXXXX. Povedali mu, aby si stiahol aplikáciu „winance“, tam sa zaregistroval. Potom mu povedali, že má vložiť ďalšie peniaze do tej aplikácie winance, kde vložil z jeho účtu v I. dňa 23. 8. 2022 sumu 510 €. Z tohto účtu winance mu následne kázal kúpiť akcie na usdt a preposlať ich na jeho obchodný účet. Toto urobil a kúpené akcie zaslal na jeho obchodný účet. Keď sa pozrel na obchodný účet, tak tam mal sumu 760 €. Povedal mu, že má čakať do druhého dňa. Keď na druhý deň otvoril jeho obchodný účet, tak uvidel sumu zhruba trojnásobok, asi okolo 2.000 €, presne si už sumu nepamätal. Potom vložil na Binance 600 €, čo mu povedal ten poradca. Za toto zasa kúpil akcie usdt a tieto poslal na obchodný účet. Keď sa pozrel na svoj obchodný účet, bolo tam zhruba 2.600 €. Na druhý deň ho poradca kontaktoval a povedal mu, že si má založiť účet v XXX F., čo aj urobil. V banke XXX má účet č. I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Povedali mu, aby mu poslal prihlasovacie údaje do tohto účtu v banke XXX, že tam urobí nejaké transakcie. Tieto údaje poslal dňa 29. 8. 2022. Potom dňa 30. 8. 2022 zistil v bankovom účte banky XXX, že bol na neho zobrať úver vo výške 20.000 €. Hneď kontaktoval poradcu, že čo to má znamenať, že prečo zobrali na neho úver. Písal mu, že sa nemá báť, že tie peniaze mu boli prevedené na obchodný účet, na druhý deň, že sa mu ozve. V ten deň pozrel na jeho obchodný účet a tých 20.000 € tam naozaj bolo. Dňa 31. 8. v ranných hodinách ho zástupca kontaktoval, že má pozrieť rovnováhu na svojom obchodnom účte. Pozrel a videl, že má na účte 65.000 €. Potom mu povedal, že má tie peniaze vybrať. Dal tie peniaze vybrať z tohto účtu, teda klikol na ikonu vybrať a vtedy tie peniaze z účtu zmizli. Ostalo tam 300 €. Potom ho kontaktovali z telefónneho čísla +XXXXXXXXXXXX, kde sa mu ozvala nejaká pani. Hovorila podľa neho asi poľštinou, kedy mu povedala, že si môže previesť tie peniaze na svoj bankový účet, no najprv že musí zaplatiť sumu vo výške 10 % zo sumy 6.500 €. Túto sumu zaplatiť chcel, no už nemal odkiaľ zohnať tie peniaze. Následne mu ešte finančný poradca dával ponuky, z akých bánk si vie zobrať pôžičku. Následne sa poradil so svojim otcom a dohodli sa, že už nič platiť nebudú. Skúšali sa stretnúť osobne s poradcom, že mu tých 6.500 € donesú osobne, no nedohodli sa na ničom. Nakoniec mu napísal ten finančný poradca, „alebo všeobecne počúvaj, takého bastarda ako si ty, znásilníme ich až do špiku kostí a vezmeme všetky peniaze, takže porazený choď a zarábaj a splácaj svoje dlhy“. Čiže vedel, že bol podvedený a takto mu vznikla škoda minimálne vo výške 21.360 € plus úroky, ktoré zaplatí XXX banke pri splácaní pôžičky vo výške 20.000 €.

16. Žalovaný pri svojom výsluchu uviedol, že si niekedy v auguste v roku 2022 našiel na internete reklamu na obchodovanie s akciami. Táto reklama ho zaujala, preto sa zaregistroval na internetovej stránke a uviedol svoje meno a priezvisko a telefónne číslo. Následne ho kontaktovali prostredníctvom aplikácie WhatsApp s tým, že mu bol pridelený obchodný zástupca, ktorý ho inštruoval, že si má stiahnuť ich aplikáciu a založiť si obchodný účet, čo aj urobil a aktivoval účet. Bol inštruovaný, že má vložiť nejaké peniaze, vložil sumu 250 € a túto poukázal zo svojho bankového účtu zo I. I.. Následne si otvoril obchodný účet v spoločnosti Binance. Každý jeden krok ho inštruoval obchodný zástupca. Následne po otvorení účtu poslal naň sumu 510 € a z toho nakupoval akcie. Krok po kroku ho navigoval obchodný zástupca a tieto akcie posielal na svoj obchodný účet. Potom počkali na druhý deň a na tom účte bolo okolo 750 € a na druhý deň bol nárast financií približne trikrát, okolo 2.000 €. Potom vložil na účet Binance sumu 600 €, za čo zasa nakúpil akcie. Na druhý deň ho obchodný zástupca inštruoval, aby si otvoril účet v XXX.F.. Argumentoval tým, že v tejto banke sa vykonávajú rýchlejšie medzinárodné prevody. Potom mu povedal, aby mu poskytol prihlasovacie meno a všetky údaje. Tieto všetky údaje mu poskytol, a to meno, priezvisko, kód, ako aj všetky údaje, ktoré k tomu potrebujú. Tiež boli dohodnuté, že mu pošle každý SMS - kód, ktorý mu príde. Tento poslal tak 2 – 3 krát. Mohlo to byť v ten deň, kedy si otvoril účet

v banke, presný dátum si nepamätal. Obchodný zástupca si prihlasovacie údaje pýtal s argumentom, aby sa dostal do účtu, aby ho neobťažoval, aby mohol zhodnocovať jeho financie. Ani vo sne ho nenapadlo, že by mohol byť zobratý úver. Má otvorený účet v I. I. a má sprístupnené aj internetové bankovníctvo. V tejto banke ho nikdy o sprístupnenie SMS kódu alebo prístupových údajov nežiadali. O tom, že bol zobratý úver na účte v banke sa dozvedel na druhý deň, kedy mu volala pracovníčka banky, že kedy príde podpísať zmluvu. Dostavil sa do banky a hneď začali riešiť aj reklamáciu, kde uviedol, že žiaden úver nebral a že o žiaden úver nežiadal. Nemal záujem uzatvoriť úverovú zmluvu. Pred uzatvorením úverovej zmluvy ho z banky nekontaktovali. Banka mala jeho údaje, telefónne číslo a email, ktoré zadal pri zriadení osobného účtu. Osobný účet zriaďoval cez internet. Prvýkrát komunikoval s bankou až po tom, keď mu volali, že mu bol poskytnutý úver, aby prišiel podpísať zmluvu. Po tom, ako mu volali z banky, hneď volal obchodného zástupcu a pýtal ho, že či bol na jeho meno zobratý úver a tento mu povedal, že áno, a že tieto peniaze poslal na jeho obchodný účet a skontroloval si to. Ten deň, keď to pozeral tam bola suma 20.300 €. Obchodný zástupca mu uviedol, aby počkal do druhého dňa, čo aj urobil a na druhý deň pozrel a vtedy tam už bola suma 65.000 € a vysvetlil si to ako zhodnotenie financií. Potom mu zástupca povedal, že tie peniaze si môže vytriahnuť a 20.000 € vrátiť banke. Keď však chcel tieto peniaze vybrať, tak sa nedali. Úkon výberu robil tak, že v aplikácii bola ikonka vybrať, na tú klikol a následne tie peniaze odtiaľ zmizli. Ešte chvíľu sa naťahovali s obchodným zástupcom, že tie peniaze nemá, ako si ich má zabezpečiť, tak mu odpovedal, že má zaplatiť 10 % daň z uvedenej sumy, to bolo asi 6.000 €. Tieto peniaze nemal, takže to nezaplatil. Na to mu obchodný zástupca povedal, že si má splácať svoje dlhy a komunikácia prestala. Obchodnému zástupcovi neposkytol údaje o svojom zamestnávateľovi. Tieto údaje poskytol tretej osobe pri registrácii obchodného účtu. Tiež poskytol údaj o výške príjmu, fotografiu občianskeho preukazu, druhú fotografiu urobil mobilom v domácom prostredí, túto mohol urobiť len sám, nevedel, či ju niekomu posielal. Má stredoškolské vzdelanie, SOU strojní mechanik bez maturity, ktoré ukončil v roku 2015. Účet v I. I. si otvoril v roku 2015. V elektronickom bankovníctve robil jednoduché úkony prevodu peňazí. Pri overovaní mal zobrazovanie tváre. Elektronické bankovníctvo začal používať približne 2 – 3 roky po založení účtu.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

19. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, t. j. k 30. 8. 2022 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

22. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

23. Podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom

berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

24. Podľa § 7 ods. 16 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a

b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

25. Podľa § 7 ods. 17 zákona o spotrebiteľských úveroch, vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5,

b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

26. Podľa § 9 ods. 1 prvá veta zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

27. Podľa § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka, písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom.

28. Podľa § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

29. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

30. Podľa čl. II. bod 2.2. Obchodných podmienok pre spotrebiteľské úvery E. F., banka overuje totožnosť dlžníka za jeho fyzickej prítomnosti pomocou platného dokladu totožnosti. Banka overuje totožnosť dlžníka prostredníctvom technických zariadení – mobilnej aplikácie alebo internetovej stránky, v rámci ktorých sa dlžník preukazuje osobitným identifikačným kódom a autentifikačným údajom (prístupové práva), ktoré získal pri uzatváraní zmluvy o osobnom účte s bankou.

31. Žalobca si uplatnil voči žalovanému nárok z titulu poskytnutého spotrebiteľského úveru, ktorý vyhlásil za predčasne splatný. V konaní mal súd listinnými dôkazmi preukázané, že žalobca a žalovaný uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 22020100053877 dňa 30. 8. 2022, na základe ktorej bol žalovanému dňa 30. 8. 2022 poskytnutý úver vo výške 20.000 €, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 96 mesačných splátkach vo výške 286,13 €. Žalobca pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej a podnikateľskej činnosti, žalovaný pri uzatváraní zmluvy konal ako fyzická osoba, nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, čo vyplýva najmä z označenia žalovaného v zmluve. Zmluva bola uzatvorená elektronicky, formou zmluvy na diaľku v zmysle zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých

zákonov v znení neskorších predpisov. Žalovaný uzavretie zmluvy elektronicky rozporoval. Tvrdil, že so žalobcom takúto zmluvu uzatvoriť nechcel, ani o jej uzatvorenie nežiadal a tiež tvrdil, že zmluva nevznikla a neexistuje.

32. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že písomná forma úverovej zmluvy bola zachovaná a došlo k jej uzatvoreniu na diaľku. Obranu žalovaného, že o úver nežiadal a nemal záujem o uzatvorenie takejto zmluvy, súd považoval za účelovú. Žalovaný sa tejto obrany domáhal ako spotrebiteľ, t. j. slabšia strana sporu, pričom poukazoval na skutočnosť, že banka pri uzatváraní zmluvy zanedbala odbornú starostlivosť, pričom súd mal preukázané, že žalovaný sám zanedbal najzákladnejšiu starostlivosť o svoje práva a pri obchodovaní s kryptomenou sprístupnil prostredníctvom telefonickej komunikácie svoje osobné údaje v širokom rozsahu, ako aj identifikačné a autorizačné údaje do elektronického bankovníctva tretej, pre neho neznámej osobe, ktorú ani v živote osobne nestretol a ktorá následne vykonala potrebné úkony smerujúce k uzatvoreniu zmluvy o úvere. Aj keď sa listinnými dôkazmi, a to dopytmi na databázu telekomunikačného operátora žalovaného a databázu žalobkyne nepodarilo zistiť presný obsah správ, ktoré boli žalovanému zasielané pri uzatváraní zmluvy o úvere, z jeho výsluchu jednoznačne vyplynulo, že obchodný zástupca, s ktorým komunikoval pri obchodovaní s kryptomenou od neho požadoval, aby mu žalovaný poskytol prihlasovacie meno a všetky údaje. Žalovaný vo výpovedi uviedol, že tieto údaje mu poskytol a taktiež, že poskytol aj kód, ako aj všetky SMS-ky s kódmi, ktoré mu v tom čase prišli. Tak to učinil dva až trikrát. Súd pri rozhodovaní v spotrebiteľských veciach prihliada na spotrebiteľa, ako na „slabšiu stranu sporu“, avšak ani ochrana spotrebiteľa nemôže byť bezbrehá a takémuto správaniu sa žalovaného nemôže byť poskytnutá ochrana. Súd mal teda preukázané, že písomná forma zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákonného ustanovenia § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka bola zachovaná, keďže pri jej uzatváraní bolo umožnené zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila, nakoľko banka zasielala potrebné informácie a autorizačné kódy na telefónne číslo, ako aj na osobný email žalovaného, tento však tieto údaje poskytol následne tretej osobe. Pokiaľ žalovaný tvrdil, že sa so zmluvou nemal možnosť oboznámiť a že mu nebola doručená, túto obranu žalovaného súd považoval za účelovú. Vzhľadom na to, že zmluva bola uzatváraná formou na diaľku, tak komunikácia medzi účastníkmi zmluvy tiež prebieha touto formou a spotrebiteľa majú pri takejto komunikácii možnosť sa so zmluvou riadne pred jej podpisom oboznámiť v klientskych zónach, do ktorých sa môžu dostať taktiež prostredníctvom identifikačných a autorizačných kódov a SMS správ. V prejednávanej veci z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalobca listom zo dňa 10. 1. 2023 oznámil žalovanému, že je v omeškaní so splátkami úveru v sume 1.446,55 €. Súčasne žalovaného upozornil, že v prípade nezaplatenia dlžnej splátky v lehote 15. dní od doručenia výzvy bude veriteľ oprávnený vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru a žiadať od neho zaplatenie celého úveru. Následne žalobca listom zo dňa 7. 2. 2023 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru.

33. Žalovaný v spore namietal porušenie povinnosti žalobcu, v zmysle § 7 zákona o spotrebiteľských úveroch, skúmať jeho schopnosť splácať spotrebiteľský úver pred uzatvorením zmluvy o úvere.

34. Podľa rozsudku Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24 CoCsp/47/2023 zo dňa 27. 2. 2024: „Účelom ustanovenia § 7 ods. 1 ZoSÚ ukladajúcim veriteľom povinnosť v predzmluvnom vzťahu so spotrebiteľom skúmať s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver je zabrániť v poskytovaní úverov spotrebiteľom ako slabšej zmluvnej strane, ktorých finančné možnosti neumožňujú splácanie úveru. Veriteľ, ktorý poskytuje spotrebiteľský úver je povinný vynaložiť aktívne úsilie, posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, a to na základe relevantných a aktuálnych informácií získaných jednak od spotrebiteľa a jednak získaných vlastnou činnosťou, napr. z bankového/nebankového registra, dopytom na Sociálnu poisťovňu. Toto ustanovenie malo zabezpečiť záujem veriteľom správne odhadnúť schopnosť spotrebiteľa splácať úver a správať sa tak obozretne z pohľadu návratnosti úveru a z pohľadu dôsledkov nezodpovedného požičiavania na strane spotrebiteľov (účelom citovaného ustanovenia je tak ochrániť spotrebiteľa ako slabšieho účastníka zmluvy a vyrovnať tak faktickú nerovnováhu vznikajúcu v právnom vzťahu medzi spotrebiteľom a dodávateľom). Odborná starostlivosť predpokladá overenie údajov, ktoré dlžník veriteľovi uviedol minimálne potvrdením zamestnávateľa, nepochybne kľúčová je aj povinnosť veriteľa využívať verejne dostupné informácie akými sú napríklad štátom publikované údaje o životnom a existenčnom minime a tieto porovnávať so známymi alebo od spotrebiteľa zistenými (nie iba tvrdými) informáciami o jeho príjmoch a výdavkoch (NS ČR sp. zn. 33Cdo 2178/2018). V zmysle rozsudku NSS ČR zo dňa 1.4.2015 č.j. 1As 30/2015-39 súčasťou odbornej starostlivosti poskytovateľa úveru je i taká obozretnosť, ktorá ho vedie k nespoliehaniu sa len na údaje tvrdené žiadateľom o úver, ale i k prevereniu

(požiadavky na doloženie) týchto tvrdení (napr. potvrdením o zamestnaní a príjme, doložením výplatných pásov, doložením výpisu z účtu žiadateľa a podobne)“.

35. Podľa rozsudku Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 11CoCsp/39/2022: „Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje skúmanie bonity klienta s odbornou starostlivosťou, t. j. vyžaduje vyšší stupeň obozretnosti a odbornosti. Zákonnú podmienku uvedenú v § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch „s odbornou starostlivosťou posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver“ je potrebné vykladať tak, že nepostačuje zo strany spotrebiteľa len uvedenie výšky príjmov a výdavkov, ale od žalovaného ako veriteľa sa vyžaduje, aby poskytnuté informácie analyzoval a vyhodnocoval. Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti je pritom kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami spotrebiteľa a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, aká bude potrebná pre splácanie úveru. Pri posudzovaní budúcej schopnosti spotrebiteľa splácať úver sa vychádza z existujúceho stavu a prezumpcie jeho zachovania do budúcnosti. Nejde pritom o získanie stopercentnej istoty, že úver bude v budúcnosti splatený, pretože nie je napr. možné s istotou vylúčiť, že spotrebiteľ dostane výpoveď z pracovného pomeru, dlhodobu ochorenie a pod. Cieľom zákonodarcu bolo efektívne zamedziť predlžovaniu spotrebiteľov, ktorí nie sú schopní svoje záväzky riadne splácať. Z textu zákona o spotrebiteľských úveroch vyplýva, že informácie pre rozhodnutie dodávateľa o tom, či zmluvu uzavrie alebo nie, si má veriteľ zabezpečiť sám a to aj v spolupráci so žiadateľom o úver. Pri získavaní relevantných informácií za účelom posúdenia úverovej schopnosti spotrebiteľa tak veriteľ vychádza ako z informácií dodaných spotrebiteľom a samozrejme ním aj preukázaných, tak z informácií, ktoré získava z iných dostupných zdrojov. Je povinnosťou veriteľa takto získané informácie zhromaždiť, vyhodnotiť ich dostatočnosť a rozhodnúť, či a ktoré informácie je nevyhnutné ďalej overovať. Za dostatočné sa považujú iba také informácie o príjmoch a výdavkoch, z ktorých je veriteľ schopný získať objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje. Táto povinnosť však nezabavuje veriteľa konať s odbornou starostlivosťou, teda vyžiadať si od spotrebiteľa potrebné informácie, aktívne si zabezpečovať ďalšie primerané a objektívne zistiteľné informácie o spotrebiteľovi a takto získané informácie riadne vyhodnotiť. Schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver tak treba chápať ako situáciu, keď v závislosti na frekvencii splácania zostane spotrebiteľovi v jeho osobnom a domácom rozpočte dostatok finančných prostriedkov, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať splátku v predpokladanej výške. Preto dodávateľ musí okrem iného analyzovať spotrebiteľov osobný a domáci rozpočet a to ako stranu príjmov, tak stranu výdavkov, a to vždy vo vzťahu ku konkrétnemu žiadateľovi o úver. Analýza iba niektorej zo strán rozpočtu sama o sebe k posúdeniu úverovej schopnosti nepostačuje. Len samotné zhromaždenie informácií o klientovi, a navyše neúplné, nemožno samo o sebe považovať za náležité splnenie si povinnosti vyplývajúcej z § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Odvolací súd zastáva názor, že príjem aj rodinný stav klienta môžu byť vyhovujúce, ale pokiaľ veriteľ nepozná celkový objem výdavkov klienta, nemôže urobiť záver o tom, či klient je alebo nie je schopný splácať požadovaný úver. Bez toho, aby právny predchodca žalobcu skúmal aj iné aspekty, nemohol si utvoriť reálny obraz o majetkovej situácii žalovanej, potrebnej pre posúdenie jej schopnosti splácať dlh zo zmluvy. Z dikcie zákona: „posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver“ logicky vyplýva, že s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver nie je možné bez porovnania mesačných príjmov a výdavkov žiadateľa.“

36. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca, ako veriteľ pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere nepostupoval s odbornou starostlivosťou pri posudzovaní schopnosti žalovaného, ako dlžníka splácať úver. Žalobca tvrdil, že pri poskytovaní úveru postupoval s odbornou starostlivosťou pred uzatvorením zmluvy a splnil si všetky zákonné povinnosti, ktoré mu ukladá zákon o spotrebiteľských úveroch. Pri skúmaní bonity vychádzal z formulára, ktorý vyplňal žalovaný, zo súboru dát zo dňa 29. 8. 2022, ktorým si banka overovala zamestnávateľa, z databázy Sociálnej poisťovne, ako aj z Registra klientskych informácií, ktorými zisťoval stav úverov žalovaného z bankových aj nebankových subjektov. Z výsluchu žalovaného, ako aj z listinného dôkazu „Stav žiadosti o úver“, mal súd preukázané, že žalobca vyplňal so žalovaným žiadosť o poskytnutie úveru dňa 29. 8. 2022 telefonicky, pričom žalovaný bol v domnení, že ide o údaje potrebné k otvoreniu osobného účtu. Žalobca od žalovaného nežiadal doklad preukazujúci jeho príjmy, ani nevyžadoval akékoľvek doklady preukazujúce jeho výdavky. Od žalovaného žiadal len rodinný stav a typ bývania. Žalobca nevyžadoval informáciu, či žalovaný žije s niekým v domácnosti, nežiadal doklady k výdavkom spolu žijúcich osôb v spoločnej domácnosti. Formulár, ktorý predložil žalobca a ktorým preukazoval zisťovanie bonity klienta súd vyhodnotil ako absolútne nedostatočný, neposkytujúci potrebné informácie pre zisťovanie bonity

klienta v dostatočnom rozsahu, pričom aj spôsob kladenia otázok v tomto formulári súd považoval za nevhodný a zľahčujúci dôležitosť poskytnutých informácií. Z interného šetrenia žalobcu vyplývalo, že žalovaný má v úverovom registri dva záväzky. Súd mal preukázané, že žalobca si nezabezpečil dostatok údajov o príjmoch a výdavkoch žalovaného na získanie objektívneho obrazu o jeho finančnej situácii, nezisťoval skutočné mesačné výdavky žalovaného, ktoré sú základnými údajmi pre posúdenie schopnosti splácania úveru. Nemal žiadnym spôsobom preukázané mesačné výdavky žalovaného, tieto nie sú obsiahnuté ani v žiadosti žalovanej o úver. V žiadosti tiež nie je uvedené, v akej nehnuteľnosti žalovaný býva (či býva v byte, respektíve v rodinnom dome, či v nájme, či v osobnom vlastníctve). V danom prípade veriteľ nezisťoval akékoľvek základné pravidelné výdavky žalovaného. Iba zistenie z verejných databáz, bez akéhokoľvek požadovaného dokladu od dlžníka, je za účelom zisťovania výdavkov spotrebiteľa absolútne nedostatočné. Žalobca tak pri uzatvorení zmluvy hrubo porušil ustanovenie § 7 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, preto mu nevzniklo právo vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru. Žalobca skutkovo uplatnil nárok z predčasne zosplatneného úveru, preto súd nemohol priznať žalobcovi nárok na zaplatenie jednotlivých už splatných splátok úveru, nakoľko by prekročil rámec vymedzený žalobou. Keďže žalobca hrubo porušil svoje povinnosti v zmysle vyššie citového zákonného ustanovenia § 7 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu v celom rozsahu zamietol, nakoľko bola nedôvodná.

37. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

39. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žalovaný bol v spore úspešný, preto mu vznikol voči neúspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku).

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.