

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 69C/31/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125208590
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Filip Müller
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:6125208590.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

69C/31/2025

Mestský súd Bratislava IV v konaní pred sudcom Mgr. Filipom Müllerom v sporovej veci žalobcu: A. B. C. – TECHNOUNION, so sídlom Ovrúčská 8, Košice – Dargovských hrdinov, IČO: 10 692 304, právne zastúpený: AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., Kmeťova 26, Košice, IČO: 47 237 406, proti žalovanému: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Digital Park I, Einsteinova 21, Bratislava – mestská časť Petržalka, IČO: 31 383 408, právne zastúpený SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Štefánikova 8, Bratislava, IČO: 36853186, o zaplatenie 1.050 Eur s prísil, takto

rozhodol:

- 2 -
69C/31/2025

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1 050 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 1 050 Eur od 12.09.2024 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

69C/31/2025

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1.050 Eur s príslušenstvom z titulu náhrady škody.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 21.07.2024 došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle B. D., EČV: E., ktoré v čase dopravnej nehody patrilo poškodenému F. E.. Predmetnú škodovú udalosť spôsobilo motorové vozidlo EČV: E., G. H., ktorý mal v čase škodovej udalosti uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovaného. Škodová udalosť bola žalovanému riadne ohlásená a ten ju zaregistroval pod číslom poistnej udalosti č. 1537.1585/010-7. Poškodená dala svoje motorové vozidlo opraviť u žalobcu. Náklady na opravu tohto poškodeného motorového vozidla boli vo výške 6.033,71 Eur

s DPH. Táto pohľadávka bola následne uplatnená u žalovaného faktúrou č. 2401018, ktorej súčasťou je kalkulácia. Na základe oznámenia o poistnom plnení zo dňa 27.08.2024 bolo oznámené ukončenie šetrenej škodovej udalosti a žalovaný priznal na účet žalobcu pohľadávku vo výške 4.983,71 Eur s DPH. Neuhradená pohľadávka je v sume 1.050 Eur. Zvyšnú sumu nepriznal žalovaný z dôvodu, že žalobcom bola neprimerane fakturovaná výška normohodiny neautorizovaným servisom v porovnaní s inými neautorizovanými servismi. Vodič motorového vozidla, ktorý škodu spôsobil škodu priznal. Udalosť bola riadne nahlásená a technik žalovaného po obhliadke skonštatoval, že škoda je opodstatnená. Neuhradená pohľadávka bola poškodenou postúpená na žalobcu, a to zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 24.11.2024. Žalobca určil náklady na opravu pre neautorizovaný servis vo výške 29 Eur DPH/hod. Žalobca si za jednu normohodinu účtoval 50 Eur s DPH, čo je cenou obvyklou. Pre porovnanie poukázal na cenník mechanických, karosárskych a lakovacích prác v regióne pre vozidlo B. D.. Suma účtovaná žalobcom predstavuje cenu obvyklú.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 04.02.2025, sp. zn. 15Up/52/2025, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 1.050 Eur s príslušenstvom. Voči tomuto podal žalovaný v lehote 15 dní vecne odôvodnený odpor, ktorý odôvodnil tým, že skutkové tvrdenia žalobcu o dátume škodovej udalosti, účastníkoch škodovej udalosti a poistných vzťahoch sú korektné. Žalovaný rozporuje tvrdenia o údajnom vzniku peňažného nároku žalobcu voči žalovanému, ktorý je uplatnený v tomto konaní. Celkový čas opravárenských prác trval 50 normohodín. Žalobca si uplatňuje za 1 normohodinu práce sadzbu vo výške 50 Eur s DPH, čo pri 50 normohodinách predstavuje 2.500 Eur s DPH. Žalovaný priznal sadzbu za 1 normohodinu v sume 29 Eur s DPH, čo pri 50 normohodinách predstavuje sumu 1.450 Eur s DPH. Žalovaný považuje sadzbu za 1 normohodinu za zjavne neprimeranú- Poškodený má nárok iba na náhradu skutočnej škody, ktorá je limitovaná nutnosťou a účelnosťou vynaložených nákladov. Žalovaný poskytol poistné plnenie pri stanovení hodinovej sadzby za opravu motorového vozidla vo výške 29 Eur s DPH, a to na základe náhodne vybraných faktúr a súvisiacich kalkulácií neautorizovaných autoservisov týkajúcich sa opráv motorového vozidla typu Volkswagen Touran v priebehu rokov 2023-2024, kde boli sumy od 22 Eur do 35 eur bez DPH. Spochybňuje nárok na úroky z omeškania.

4. K podanému odporu sa vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že v danom prípade ide o nárok z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalovaný v rámci oznámenia o skončení šetrenej škodovej udalosti zo dňa 17.07.2024 ako jeden z dôvodov zníženia uviedol neprimeranosť ceny práce za normohodinu. V zmysle zákonných ustanovení je poisťovateľ povinný nahradiť poškodenému škodu, ktorú tento preukázal. Poškodený v tomto prípade predložil faktúru za opravu vozidla, ktorá predstavuje vyčíslenie hodnoty, ktorú poškodený musel vynaložiť na to, aby bolo vozidlo uvedené do stavu ako pred škodovou udalosťou, čím jednoznačne preukázal výšku nároku, škody. V rámci návrhu na vydanie platobného rozkazu žalobca ako prílohu priložil aj cenníky autoservisov, ktoré vykonávajú opravárenské činnosti v danom regióne a čase, čím preukázal, primeranosť nákladov spojených s opravou. Žalovaný žiadnym spôsobom v rámci oznámenia o skončení šetrenej škodovej udalosti nerozporoval primeranosť týchto nákladov, ani nepredložil dôkazy, ktoré by spochybňovali oprávnenosť uplatneného nároku. Zníženie náhrady škody z dôvodu, že opravu vykonal neautorizovaný servis nemá oporu v zákone ani v ustálenej rozhodovacej praxi súdov. Poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 04.11.2021, sp. zn. 3Cob/20/2020 a zo dňa 18.10.2018, sp. zn. 2Cob/71/2019. Súdov judikovali, že rozlišovanie autoservisov je nezákonné a odporuje právu Európskej únie aj v prípade, ak ide o nárok na poistné plnenie z havarijného poistenia, ktoré podlieha prísnejšiemu právnemu režimu ako ja to v prípade nároku na náhradu škody z titulu povinného zmluvného poistenia. Poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 24.09.2024, sp. zn. 5Cob/148/2024. Fakturácia predstavuje vyčíslenie konkrétneho nároku. Dané platí aj podľa ustálenej judikatúry súdov, keďže opravu realizoval autoservis, na preukázanie oprávnenosti nároku na náhradu škody postačuje ako hodnoverný dôkaz faktúra o oprave vozidla. Poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.05.2020, sp. zn. 7Cob/18/2020 a nález Ústavného súdu sp. zn. II. ÚS 155/16. Ak žalovaný tvrdí, že autoservis neoprávnene navýšil cenu opravy, je na ňom, aby to preukázal relevantnými dôkazmi. Samotná existencia iných faktúr, na ktoré sa odvoláva žalovaný, ešte neznamená, že účtovné náklady boli neprimerané. Oprava bola vykonaná konkrétnym servisom za reálnu cenu, ktorá zodpovedá trhovým podmienkam, a nie hodnotám v iných cenníkoch. Žalovaný nemôže jednostranne odkazovať na svoje faktúry ako na absolútnu normu bez dôkazu, že účtovná cena je nad rámec obvyklej trhovej hodnoty, navyše faktúry nezodpovedajú ani regiónu, v ktorom oprava bola vykonaná. Žalovaný v oznámení o poistnom plnení nepreukázal prečo práve v tomto konkrétnom

prípade priznal sumu 29 Eur. Poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 17.02.2023, sp. zn. 2Co/25/2022.

5. Žalovaný v duplike uviedol, že poškodený nemá z poistenia zodpovednosti nárok na náhradu akýchkoľvek vynaložených nákladov, ktoré vznikli v dôsledku poistnej udalosti. Pri refundácii nákladov za opravu poškodeného motorového vozidla je nevyhnutné skúmať ich nutnosť a účelnosť. Výška skutočnej škody je tak vždy limitovaná nutnosťou a účelnosťou vynaložených nákladov za opravu poškodeného motorového vozidla. Ani od škodcu nie je možné spravodlivo požadovať, aby poškodenému nahrádzal náklady za opravu poškodeného vozidla v akejkoľvek, hoci aj zjavne neprimeranej výške. Žalobca v konaní doložil cenníky autorizovaných autoservisov. Vozidlo však bolo opravené v neautorizovanom servise. Navrhuje vykonanie odborného vyjadrenia k otázke určenia primeranosti sadzby za opravu poškodeného vozidla.

6. Na pojednávaní dňa 14.10.2025 právny zástupca žalobcu uviedol, že poukazuje na novelizáciu zákona o povinnom zmluvnom poistení účinného dňa 01.08.2024, v ktorej podmienkach už malo byť vykonané šetrenie. V § 4 ods. 7 sa odkazuje na vyhlášku 492/2004, kde sa upravuje postup ako majú poisťovne účtovať normohodiny.

6.1. Právny zástupca žalovaného uviedol, že poškodený má prevenčnú povinnosť aby nedochádzalo k navyšovaniu škody. Žalobca mal nastavené premrštené ceny.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: vyhlásenie o dopravnej nehode zo dňa 21.07.2024 (č. I. 13), faktúra č. 2401018 zo dňa 19.08.2024, splatnú dňa 02.09.2024, ktorú vystavil žalobca poškodenej za opravu motorového vozidla v sume 6.033,71 Eur (č. I. 14), kalkulácia opravy (č. I. 15), oznámenie o poistnom plnení zo dňa 27.08.2024, na základe ktorého priznal žalovaný poškodenej poistné plnenie v sume 4.983,71 Eur a oznámil krátenie sumy NH na sumu 29 Eur s DPH (č. I. 16), zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 24.11.2024, na základe ktorej poškodená ako postupca postúpila na žalobcu ako postupníka pohľadávku v sume 1.050 Eur (č. I. 17), cenníka autoservisu Automobilové opravovne, kde suma za mechanické práce, klampiarske práce, lakovačské práce je pre poškodené motorové vozidlo 50,40 Eur (č. I. 18), cenníka autoservisu I. H., kde suma za mechanické práce, klampiarske práce, lakovačské práce je pre poškodené motorové vozidlo 78 Eur (č. I. 20), oznámenie o poistnej udalosti (v ESS), faktúra č. 24515 od dodávateľa AUTOLAK HRIŇ s.r.o., kde bola cena práce za normohodinu 33 Eur bez DPH (v ESS), kalkulácia nákladov na opravu EURO Steps s.r.o., kde cena práce za NH je 22 Eur (v ESS), faktúra č. 202301196 dodávateľa GXB s.r.o., kde je cena práce za NH 35 Eur bez DPH (v ESS), faktúra č. 2982024 dodávateľa RSP autolakovňa spol. s r.o. je cena práce za NH 30 Eur bez DPH (v ESS)

8. Z vykonaného dokazovania mal súd zistený tento skutkový stav. Dňa 21.07.2024 prišlo k dopravnej nehode, kde vozidlo vo vlastníctve poškodenej F. E. značky B. D., EČV: E. bolo poškodené. Dopravnú nehodu zavinilo vozidlo EČV: E., v držbe G. H.. Vozidlo škodcu malo u žalovaného uzavreté povinné zmluvné poistenie. Poškodená si dala poškodené motorové vozidlo opraviť u žalobcu, ktorý je za vykonanú opravu vystavil faktúru č. 2401018 na sumu 6.033,71 Eur s DPH. Poškodená poistnú udalosť riadne nahlásila a uplatnila si u žalovaného nárok na náhradu škody. Žalovaný poskytol poškodenej poistné plnenie v sume 4.983,71 Eur s DPH. Žalovaný krátil poistné v časti ceny za 1 normohodinu práce, keď ju z 50 Eur znížil na 29 Eur. Poistné poistenie oznámil listom zo dňa 27.08.2024. Nepriznanú sumu 1.050 Eur poškodená zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.11.2024 postúpila na žalobcu.

9. Podľa § 427 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ), fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

9.1. Podľa § 427 ods. 2 OZ, rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

9.2. Podľa § 429 OZ, prevádzateľ zodpovedá ako za škodu spôsobenú na zdraví a veciach, tak za škodu spôsobenú odcudzením alebo stratou vecí, ak stratila fyzická osoba pri poškodení možnosť ich opatrovať.

9.3. Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

9.4. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu dopravnej nehody (ďalej len „zákon o PZP“), poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

9.5. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o PZP, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

9.6. Podľa § 4 ods. 4 zákona o PZP, poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

9.7. Podľa § 15 ods. 1 zákona o PZP, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

9.8. § 11 ods. 7 zákona o PZP, poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

9.9. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

9.10. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

9.11. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

9.12. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9.13. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Súd mal za to, že medzi stranami nebolo sporné, že prišlo k škodovej udalosti tak ako bolo popísané v žalobe, a ani kto za ňu zodpovedá. Súd má ďalej za to, že nebolo sporné medzi stranami, že škodca mal svoje vozidlo povinne zmluvne poistené u žalovaného, u ktorého si škodca uplatnil nárok na náhradu škody, ktorú čiastočne aj žalovaný vyplatil. Poškodené motorové vozidlo bolo opravené u žalobcu, ako neautorizovanom servise. Sporné medzi stranami je aká mala byť suma práce za 1 normohodinu pri neautorizovanom autoservise

11. Súd má teda za to, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že prišlo k poškodeniu motorového vozidla a to pričinením motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovaného. Súd má teda za to, že boli splnené podmienky, aby žalovaný nahradil vzniknutú škodu žalobcovi, ktorá spočívala v oprave poškodeného motorového vozidla v sume 6.033,71 Eur. O sume opravy svedčí faktúra č. 2401018 splatnú dňa 06.09.2024. Súd má za to, že na strane právneho predchodcu prišlo k vzniku škody, ktorá si vyžiadala opravu vo vyššie uvedenej čiastke. Vzhľadom na to, že škodca bol poistený u žalovaného vznikol právnomu predchodcovi žalobcu, resp. žalobcovi podľa § 15 zákona o PZP. Žalobca žalovanému preukázal výšku vzniknutej škody, ktorá spočívala v sume, ktorú musel vynaložiť na opravu motorového vozidla.

11.1. Pokiaľ ide o krátenie plnenia ceny práce za normohodinu, tak takéto konanie žalovaného nemá oporu v zákone. Vykonanie opravy nezmluvným či neautorizovaným servisom samo o sebe bez ďalšieho nediskvalifikuje poisteného z možnosti preplatenia normohodiny práce účtovanej týmto autoservisom. Argumentácia žalovaného, v ktorej poukazoval na rozdiely medzi autorizovanými a neautorizovanými servismi, je v súčasnosti jednotnou rozhodovacou praxou prekonaná a nemá oporu vo vnútroštátnej ani európskej legislatíve. Absentuje akýkoľvek zákonný podklad pre jednostranné nanútenie vôle poisťovateľa pri výbere servisu a uprednostňovanie zmluvných či autorizovaných servisov môže mať výlučne odporúčací charakter. V rámci voľného trhu je na poistenom, v akom servise si nechá poškodené motorové vozidlo opraviť, pokiaľ náklady boli účelne vynaložené a smerovali k odstráneniu následkov spôsobených poistnou udalosťou, ktorá je predmetom poistného krytia. Nemožno od neho spravodlivo žiadať, aby zohľadňujúc finančný záujem poisťovne si pred opravou motorového vozidla robil prieskum na trhu a oslovil za účelom opravy servis ponúkajúci najnižšiu cenu v regióne. Všetky servisy majú rovnaké postavenie a aj s poukazom na ochranu hospodárskej súťaže a európsku legislatívu podporenú nadnárodnou súdnou praxou nie je možné preferovať či zvýhodňovať len niektoré z nich. Uvedené vyplýva aj z nariadenia (Komisie EÚ) č. 330/2010 zo dňa 20.04.2010 o uplatňovaní článku 101 ods. 3 Zmluvy o fungovaní Európskej únie na kategórie vertikálnych dohôd a zosúladených postupov a nariadenia komisie (EÚ) č. 461/2010 z 27.05.2010 o uplatňovaní čl. 101 ods. 3 Zmluvy o fungovaní európskej únie na kategórie vertikálnych dohôd a zosúladených postupov v sektore motorových vozidiel, ktoré sa vzťahuje najmä k predajnému trhu (tzv. bloková výnimka), a v zmysle ktorého majú všetky servisy rovnaké postavenie a nie je prípustné zvýhodňovať či znevýhodňovať niektoré z nich. Ak daný servis má oprávnenie na vykonávanie opravárenskej činnosti môže poskytovať rovnako kvalitné služby ako akýkoľvek iný servis. Aj podľa praxe a usmernení Európskej únie, ak servis dodrží technologický postup daný výrobcom či presnú špecifikáciu povolených náhradných dielov a náplní, nemôže byť návšteva servisu mimo servisnej siete výrobcu dôvodom k strate garancií, resp. spochybňovaniu kvality opráv a následne dôvodom krátenia poistného plnenia. Rovnako je potrebné uviesť, že ceny na trhu sú tvorené všetkými servismi, bez ohľadu na to, či sa jedná o servisy zmluvné, nezmluvné, autorizované, neautorizované. (rozsudok Krajského súdu v Bratislave, 3Co/51/2024).

11.2. Súd má teda za to, že v danom prípade si právny predchodca žalobcu slobodne vybral autoservis, t. j. žalobcu a nechal si u neho opraviť poškodené motorové vozidlo. Súd má za to, že žalobca preukázal, že cena práce za normohodinu sa nevymyká z obvyklých cien, a cena opravy vo výške 50 Eur za hodinu bola obdobná, dokonca výhodnejšia ako cena v autorizovaných servisoch, kde sa cena za normohodinu kde sa ceny pohybovali v sume od 50,40 Eur až 78 Eur s DPH. Aby bolo možné krátiť poistné plnenie, muselo by prísť k takej cene práce, ktorá sa dramaticky pohybovala nad rámec ceny obvyklej. Žalobca preukázal, že sa cena práce bola primeraná oproti ostatným autoservisom, preto má súd za to, že má nárok na náhradu za cenu normohodiny tak, ako bola vyčíslená. Žalovaný nemá žiadne zákonné oprávnenie krátiť poistné plnenie len z toho dôvodu, že si poškodený vybral na opravu neautorizovaný servis. V danom prípade sporové strany preukázali spodnú a hornú hranicu cien prác v autoservisoch. Aby bolo možné krátiť poistné plnenie, muselo by prísť k takej cene práce, ktorá sa dramaticky pohybovala nad rámec ceny obvyklej. Žalobca preukázal, že sa cena práce bola primeraná oproti ostatným autoservisom, preto má súd za to, že má nárok na náhradu za cenu normohodiny tak, ako bola vyčíslená. Žalovaný nemá žiadne zákonné oprávnenie krátiť poistné plnenie len z toho dôvodu, že si poškodený vybral na opravu neautorizovaný servis. Súd by chcel poukázať na skutočnosť, že nie je zrejmé ako žalovaný stanovil cenu za normohodinu v sume 29 Eur s DPH, nakoľko zo žalovaným predložených cien je priemerná suma až 30 Eur bez DPH. Žalovaný v oznámení o poistnom plnení, a ani vo vyjadreniach v tomto konaní nezdôvodnil, ako prišlo k výpočtu a stanoveniu hodnoty ceny za normohodinu, nakoľko je v rozpore s dôkazmi predloženým žalovaným.

11.3. Súd má teda za to, že cena práce za 1 normohodinu v sume 50 Eur bola primeraná, a preto bola aj celá fakturovaná odmena primeraná. Žalovaný bude povinný doplatiť rozdiel, o ktorú krátil žalovanú sumu.

12. Súd nevykonával dokazovanie odborným vyjadrením za účelom stanovenia primeranej ceny za normohodinu opravárenských prác. Tu by súd poukázal na to, že takéto zistenie si mal spraviť pri šetrení poistnej udalosti. Nie je možné v súdnom konaní nahrádzať zanedbanie povinnosti žalovaného vykonať riadne šetrenie poistnej udalosti a stanovať primeranú cenu za normohodinu. V danom prípade má súd za to, že žalovaný mal mať všetky podstatné podklady na stanovenie primeranej ceny už v čase vydania oznámenia o poistnom plnení.

13. Pre úplnosť súd uvádza, že na daný vzťah určenia výšky škody neaplikoval ustanovenie zákona o PZP účinného od 01.08.2024, nakoľko ku škodovej udalosti prišlo pred účinnosťou novely o PZP.

14. Súd má po vzhľadom na vyššie uvedené, je nárok žalobcu dôvodný a preukázaný a žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť sumu 1.050 Eur, ktorá spočíva v sume kráteného poistného plnenia.

15. Súd mal taktiež za to, že nárok na úroky je dôvodný. Nárok na úroky z omeškania je uplatnený v súlade s ustanovením § 11 ods. 7 zákona o PZP. Žalovaný skončil šetrenie dňa 27.08.2024 a to oznámením o poistnom plnení. Tým mu začala plynúť 15 dňová lehota na poskytnutie poistného plnenie, ktoré bolo uplatnené žalobcom. Do dňa 11.09.2024 plnenie nebolo uhradené, preto sa žalovaný dostal odo dňa 12.09.2024 do omeškania. Žalobcovi tak vznikol nárok na úroky z omeškania. Vzhľadom na uvedené súd priznal úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., a to vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba ECB platná k 1. dňu omeškania, od 12.09.2024 tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Záver súdu o prípustnosti nárokov na náhradu trov konania vychádza zo záverov vyslovených v náleze Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 14.10.2021, sp. zn. III. ÚS 309/2020.

16. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. O trovách konania žalobcu bolo rozhodnuté podľa § 255 CSP, podľa ktorého v konaní úspešnému žalobcovi patrí voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%

Poučenie:

- 2 -

69C/31/2025

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný v stanovenej lehote dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.