

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 66Csp/209/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124345327
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Bowker
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2025:6124345327.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Lenkou Bowker v spore žalobcu : ČSOB Poistovňa, a.s., Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 31 325 416, právne zast. Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s.r.o., Twin City Tower, Mlynské nivy 10, 821 09 Bratislava, IČO: 47 239 921, proti žalovanému: A. B., nar. X.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX D., o zaplatenie 8 073,17 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 8.073,17 eur s úrokom z omeškania vo výške 7,5 % ročne zo sumy 8.073,17 eur od 06.02.2023 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou tunajšiemu súdu postúpenou z Okresného súdu Banská Bystrica z upomínacieho konania dňa 26.8.2024 sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť mu sumu 8 073,17 EUR s úrokom z omeškania vo výške 7,50 % ročne zo sumy 8 073,17 EUR od 6.2.2023 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že v zmysle zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „zákon o PZP“) uzatvoril zmluvu o povinnom zmluvnom poistení, ktorým vzniklo poistenie motorového vozidla ŠKODA OCTAVIA COMBI. Dňa 11.9.2022 prišlo k dopravnej nehode, pri ktorej prišlo k poškodeniu iného motorového vozidla. Šetrením bolo zistené, že žalovaný viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky – alkoholu a bez predpísaného vodičského oprávnenia alebo v čase zákazu činnosti viesť motorové vozidlo uložené súdom alebo iným príslušným orgánom alebo nebol vlastníkom vodičského oprávnenia na vedenie príslušného vozidla. Žalovaný bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosť predložiť žalobcovi doklady potrebné k vyšetreniu škodovej udalosti, ktoré si žalobca vyžiadal. Žalobca ako poisťiteľ vyplatil poškodenému poistné plnenie titulom náhrady škody v sume 8 073,17 EUR. Žalobca ďalej uviedol, že podľa § 12 ods. 2 písm. a) zákona o PZP má ako poisťiteľ proti žalovanému ako poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky. Žalobca si uplatnil postih vo výške 8 073,17 EUR a vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy v rozsahu 8 073,17 EUR titulom postihu poistného plnenia. Žalovaný bol povinný uvedenú sumu zaplatiť do 15 dní odo dňa doručenia výzvy na zaplatenie, táto sa vrátila dňa 21.1.2023 čo sa považuje za deň doručenia. Lehota na zaplatenie uplynula dňa 5.2.2023 a za prvý deň omeškania sa považuje deň 6.2.2023. Ku dňu podania žaloby eviduje žalobca dlh vo výške 8 073,17 EUR.

3. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení označil nasledovné dôkazy: Potvrdenie o uzavretí poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, Hlásenie škodovej udalosti zo dňa 27.10.2022, Faktúra E., Faktúra XXXXXXXXXXXX, Zaslание konečnej správy s určením vinníka zo dňa 2.8.2023, Posudok – kalkulácia č. XXXXXXXXXXXX, Výzva na zaplatenie nároku na náhradu poisťného plnenia zo dňa 13.12.2022, Výpis z účtu, Relácia dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody zo dňa 11.9.2022.

4. Upomínací súd platobným rozkazom sp. zn. 17Up/1318/2024 zo dňa 18.7.2024 žalobe žalobcu vyhovel. Nakoľko platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk a žalobca na výzvu upomínacieho súdu podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, upomínací súd vec postúpil Mestskému súdu Košice na prejednanie a rozhodnutie.

5. Žalovaný sa k žalobe a prílohám, ktoré mu boli doručené v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku nevyjadril a nepoužil žiadne prostriedky procesnej obrany.

6. Na pojednávanie nariadené na deň 14.10.2025 sa dostavil právny zástupca žalobcu. Žalovaný sa pojednávanie nedostavil a svoju neúčast' neospravedlnil, z ktorého dôvodu súd pojednával podľa § 180 CSP v neprítomnosti žalovaného.

7. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a zistil tento skutkový stav:

8. Z Relácie dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody zo dňa 10.12.2022 vyplýva, že dňa 11.9.2022 o 16:45 došlo k dopravnej nehode kvalifikovanej podľa § 64 ods. 1 zák. č. 8/2009 Z.z. tak, vodič A. B., nar. X.XX.XXXX viedol motorové vozidlo zn. ŠKODA OCTAVIA, EČV: B. v obci D. v smere do Malaciek, pričom na úrovni rodinného domu č. 264 prešiel do protismeru, pričom ľavou prednou časťou vozidla narazil do ľavej prednej časti motorového vozidla zn. KIA RIO, EČV: F., ktorého poškodená G. C., nar. X.X.XXXX sa stihla z časti stretu vyhnúť rýchlym manévrom na okraj pravej strany vozovky, čím poškodenej vznikla škoda vo výške 5 000 EUR. Hliadkou ODI Malacky bola u žalovaného vykonaná dychová skúška v čase o 17:10 s nameranou hodnotou 1,19MG/L alkoholu a opakovanou skúškou v čase o 17:30 hod. s nameranou hodnotou 1,04 MG/L alkoholu v dychu, čím viedol motorové vozidlo v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si privodil požitím alkoholu. Dňa 15.9.2022 sa k výsluchu dostavila poškodená, ktorá do spisu doložila lekársku správu, že na ošetrení bola dňa 11.9.2022, pričom bolo zistené, že má vyvrtnutie a natiahnutie krčnej chrbtice a má nariadené ďalšie vyšetrenia a rehabilitácie. Dňa 8.12.2022 bolo ukončené šetrenie nehody a vyšetrovací spis bol predložený Okresnej prokuratúre Malacky s návrhom na podanie obžaloby.

9. Z Hlásenia škodovej udalosti zo dňa 27.10.2022 vyplýva, že dňa 27.10.2022 bola hlásená škodová udalosť zo dňa 11.9.2022, poisťený je Cleaning Lady s.r.o. a škodová udalosť je popísaná tak, že vodička motorového vozidla KIA RIO, EČV: F. išla po hlavnej ceste smerom z Malaciek do Kostolišťa, pričom proti idúce auto nie v svojom jazdnom pruhu sa rútilo priamo na nich, z ktorého dôvodu strhla volant do pravej strany, aby sa vyhla čelnému nárazu a došlo k stretu vozidiel.

10. Žalobca a poisťník Cleaning Lady s.r.o. dňa 21.5.2022 uzatvorili poisťnú zmluvu č. 7013748407 na poisťenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s EČV: B. na dobu neurčitú.

11. Faktúrou č. 20220417 bola poškodenej : G. C. zo strany dodávateľa : Malacky Auto, s.r.o. dňa 19.10.2022 vyfakturovaná suma opravy vozidla: KIA RIO, EČV: F. vo výške 8 073,17 EUR (so splatnosťou dňa 2.11.2022).

12. Z výpisu z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX súd zistil, že žalobca dňa 15.12.2022 uhradil na účet Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. sumu vo výške 8 073,17 EUR.

13. Žalobca listom zo dňa 13.12.2022 vyzval žalovaného na zaplatenie náhrady poisťného plnenia do 15 dní od doručenia výzvy, ktoré za neho vyplatil ako poisťovateľ poškodenej v dôsledku škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla ako nárok na náhradu poisťného plnenia podľa § 12 zák. č. 381/2001 Z.z. z dopravnej nehody zo dňa 11.9.2022 z dôvodu, že motorové vozidlo viedol pod vplyvom návykovej látky, bez predpísaného vodičského oprávnenia alebo v čase zákazu činnosti viesť motorové

vozidlo a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosť predložiť poisťovateľovi doklady potrebné k vyšetrovaniu škodovej udalosti. Predmetná zásielka sa žalobcovi vrátila dňa 21.1.2023 ako „adresát neznámy.“

14. Rozsudkom sp.zn. 1T/70/2022 zo dňa 26.4.2023 Okresný súd Malacky rozhodol, že: „obžalovaný A. B., nar. X.XX.XXXX v D., bytom C. X, D. sa uznáva vinným, že dňa 11.9.2022 v čase okolo 16:45 hod. viedol, ako vodič po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov po štátnej ceste 11/203 km 69,1 v obci D. v smere do Malaciek osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, farba strieborná metalíza, EČV: B., pričom sa plne nevenoval vedeniu motorového vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke, kde na úrovni rodinného domu č. 264 prešiel do protismeru, následne ľavou prednou časťou vozidla narazil do ľavej prednej časti motorového vozidla zn. Kia Rio, farba čierna metalíza, EČV: F., ktoré v tom čase viedla poškodená G. C., nar. X.X.XXXX, bytom B., H. A. D. I. XXX/X, ktorá v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou utrpela podvrtnutie krčnej chrbtice ťažšieho stupňa a pomliaždenie pravého ramena, a podľa odborného vyjadrenia škodu na vozidle vo výške 8 730 Eur, následne po dopravnej nehode bola vykonaná s obvineným dychová skúška v čase o 17.10 h prístrojom AlcoQuant 6020 plus, evidenčné číslo A410146 s nameranou hodnotou 1,19mg/l alkoholu v dychu (t.j. 2,48 promile) a opakovanou skúškou v čase o 17:30 h bola obvinenému nameraná hodnota 1,04 mg/l alkoholu v dychu v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, vykonával činnosť, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku a spôsobil z nebanlivosti väčšiu škodu na cudzom majetku a ublíženie na zdraví, čím spáchal prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Trestného zákona a za to sa odsudzuje podľa § 289 ods. 3 TZ s poukazom na § 36 písm. n) TZ § 38 ods. 2, ods. 3 TZ, na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov. Podľa § 51 ods. 1 TZ s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) TZ súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň sa mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Podľa § 51 ods. 2 TZ súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu vo výmere 2 roky. Podľa § 51 ods. 3 písm. b) TZ súd obžalovanému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov. Podľa § 51 ods. 4 písm. d) a TZ súd obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze v skúšobnej dobe nahradiť spôsobenú škodu. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 TZ zákona sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 3 roky. Podľa § 287 ods. 1 TP súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., Ondavská 3, Bratislava, škodu vo výške 229,25 Eur.“

15. Rozsudkom č.k. 3To/79/2023 zo dňa 12.9.2023 Krajský súd v Bratislave podľa § 321 ods. 1 písm. d), písm. e), ods. 2 TP zrušil rozsudok Okresného súdu Malacky spzn. 1T/70/2022 zo dňa 26.4.2023 vo výroku o treste a spôsobe výkonu trestu a obžalovanému: A. B., nar. X.XX.XXXX v D., C. X, D., podľa § 322 ods. 3 TP uložil podľa § 289 ods. 3 TZ s použitím § 38 ods. 2 TZ trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov. Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 TZ sa výkonu trestu odňatia slobody podmienene odkladá s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky, podľa § 51 ods. 3 písm. b) TZ obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov, podľa § 61 ods. 1, ods. 2 TZ trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 3 roky.

16. Súd takto zistený skutkový stav posúdil podľa nasledujúcich zákonných ustanovení:

17. Podľa § 10 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o PZP“) v znení účinnom do 11.9.2022, poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky.

18. Podľa § 10 ods. 2 zákona o PZP, vo všeobecných poistných podmienkach možno určiť prípady, keď možno lehoty podľa odseku 1 primerane predĺžiť. Po oznámení škodovej udalosti je poistený povinný postupovať podľa pokynov poisťovateľa a predložiť v dohodnutej lehote doklady, ktoré si poisťovateľ vyžiada.

19. Podľa § 12 ods. 2 zákona o PZP, poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak a) spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky, c) viedol motorové vozidlo bez predpísaného vodičského oprávnenia alebo

v čase zákazu činnosti viesť motorové vozidlo uloženého súdom alebo iným príslušným orgánom, f) porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, ktorá je poisťou udalosťou.

20. Podľa § 813 ods. 1, zák. č. 40/1964 Zb.z. Občiansky zákonník, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poisťou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

21. Vykonaným dokazovaním súd mal preukázané, že žalovaný dňa 11.9.2022 o 16:45 hod. spôsobil ako vodič motorového vozidla ŠKODA OCTAVIA COMBI s EČV: B. škodovú udalosť tak, že žalovaný viedol motorové vozidlo v obci D. v smere do Malaciek, pričom na úrovni rodinného domu č. 264 prešiel do protismeru, pričom ľavou prednou časťou vozidla narazil do ľavej prednej časti motorového vozidla zn. KIA RIO, EČV: F., ktorého poškodená G. C., nar. X.X.XXXX sa stihla z časti stretu vyhnúť rýchlym manévrom na okraj pravej strany vozovky. Súd mal rovnako za preukázané, že k motorovému vozidlu, ktorým žalovaný zaviniel dopravnú nehodu, pri ktorej bola poškodenému titulom poisťného plnenia žalobcom uhradená žalovaná suma vznikol občianskoprávny záväzok z poisťnej zmluvy, uzavretej v súlade s § 788 a nasl. OZ. Žalobca vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla poškodenému poisťné plnenie v celkovej výške 8 073,17 Eur.

22. V dôsledku skutočnosti, že žalovaný, ktorý nie je poisťníkom viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky – alkoholu, bez predpísaného vodičského oprávnenia a súčasne bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosť predložiť žalobcovi doklady potrebné k vyšetreniu škodovej udalosti, ktoré si žalobca vyžiadal, žalobca pristúpil k náhrade vyplateného poisťného plnenia v žalovanej výške v zmysle cit. ustanovenia § 12 ods. 2 písm. a),c), f) zák. č. 381/2001 Z.z.. Súd v tejto súvislosti dáva do pozornosti, že § 12 ods. 2 vyššie citovaného zákona treba interpretovať tak, že poisťovňa má nárok na náhradu poisťného plnenia nielen proti poisťníkovi ale aj proti vodičovi motorového vozidla, ktorý za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zodpovedá na základe zavinenia (rozsudok NS SR z 31.8.2010 sp. zn. 4Cdo 54/2009). Na základe uvedeného tak súd nárok žalobcu považoval v celom rozsahu za dôvodný a žalovaného zaviazal na zaplatenie žalovanej istiny vo výške 8 073,17 EUR.

23. Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Výšku úrokov z omeškania ustanovuje osobitný predpis.

24. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Žalovaný sa neuhradením vyplateného poisťného plnenia dostal do omeškania s platením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi v zmysle § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, a preto súd v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka priznal žalobcovi aj úrok z omeškania od žalobcom požadovaného dátumu 6.2.2023, t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na zaplatenie (výzva sa vrátila dňa 21.1.2023, čo sa považuje za deň doručenia a lehota na zaplatenie uplynula dňa 5.2.2023). Súd posudzoval výšku požadovaného úroku z omeškania v súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami a dospel k záveru, že ku dňu 6.2.2023 bola sadzba Európskej centrálnej banky 2,50 %, z ktorého dôvodu predstavovala výška úroku z omeškania 7,5 %. Žalovaného tak zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 7,5 % ročne z dlžnej istiny od 6.2.2023 do zaplatenia.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

30. Podľa § 257 Civilného sporového poriadku, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

31. V citovanom ustanovení § 257 Civilného sporového poriadku je (podobne ako predtým pri § 150 O.s.p.) fixované moderačné absolučné právo súdu zmierniť dôsledky upravujúcich platenie a náhradu trov konania. Je výrazom toho, že tam, kde zákon nemôže byť natoľko kazuistický, aby postihol celú rozmanitosť života, dotvára sa právo sudcovským výkladom. Záver súdu o tom, že je tu splnený predpoklad na priznanie práva na náhradu trov konania (podľa § 255 Civilného sporového poriadku), nevyklučuje, aby súd súčasne nedospel k záveru, že sú splnené aj predpoklady na aplikáciu § 257 Civilného sporového poriadku. A tak napriek úspechu vo veci súd skonštatuje, že niektorému z účastníkov konania vzniklo právo na náhradu trov konania, lenže sa mu nepriznalo, pretože bolo potrebné použiť § 257 Civilného sporového poriadku. K uplatneniu zmierňovacieho práva súdu môže dôjsť s prihliadnutím najmä na rôzne aspekty konkrétneho prípadu. Stáva sa tak vtedy, keď súd dôjde k záveru, že povinná strana sporu nemôže uhradiť náhradu trov konania z rozmanitých dôvodov, ktoré sama nezavinila, alebo ich môže uhradiť len s veľkými ťažkosťami.

32. Je nutné poznamenať, že žalovaný po celú dobu konania zostal nečinný aj napriek doručovaniu písomností súdom zákonom stanoveným postupom. Žalovaný v konaní netvrdil, že by sa na neho mala vzťahovať aplikácia ustanovenia § 257 CSP a jeho prípadné nepriaznivé osobné, majetkové a sociálne pomery nevyplývali ani z obsahu spisu. Zároveň súd dodáva, že iba samotné postavenie žalovaného v spore, kde vystupoval ako spotrebiteľ, taktiež nemá za následok automatické nepriznanie náhrady trov konania druhej úspešnej strane sporu. V tomto sa plne prejavuje preventívna a sankčná funkcia náhrady trov konania. Súd preto nevidel dôvody hodné osobitného zreteľa a pri rozhodovaní o náhrade trov konania nepristúpil k aplikácii ustanovenia § 257 CSP.

33. Žalobca si v konaní uplatnil nárok na zaplatenie sumy 8 073,17 EUR a súd mu priznal sumu 8 073,17 EUR. Žalobca tak bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, percentuálne vyjadrenej na 100 %. Z uvedeného dôvodu vznikol žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

34. Podľa § 262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v troch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).