

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Tos/77/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7825010099
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baločko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2025:7825010099.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Baločka, PhD. a sudcov JUDr. Mareka Dudíka a JUDr. Jána Slovinského, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 14. októbra 2025, v trestnej veci proti odsúdenému A. B. C., D., pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), písm. c) Tr.zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo dňa 5.8.2025, sp.zn. 2Nt/14/2025 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr.por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného A. B. C., D..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 402 ods. 2 Tr.por. z dôvodov uvedených v § 399 ods. 2 Tr.por. návrh navrhovateľa A. B. C., D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. X, F. zo dňa 03.04.2025 a jeho doplnení zo dňa 12.04.2025 a dňa 21.07.2025, o povolenie obnovy konania, vo veci vedenej na Okresnom súde Rožňava, sp.zn. 3T/106/2019 odmietol, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr.por.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote sťažnosť odsúdený A. B. C., D., ktorú písomne odôvodnil tak, že uviedol:

Dôvod sťažnosti podľa ust. § 189 ods. 1 písm. a) nesprávnosť výroku

Sťažovateľ napáda výrok súdu o odmietnutí návrhu na obnovu konania ako aj všetky výroky, ktoré mu predchádzali, pretože súd nezistil dostatočne nový skutkový stav, procesne postupoval nesprávne a vec právne neposúdil správne.

Dôvod sťažnosti podľa ust. § 189 ods. 1 písm. b) rozpory v argumentácii

Umelá inteligencia dosiahla tak výrazný pokrok, že sudca, obžalovaný a prokurátor má možnosť priamo s ňou komunikovať aj na pojednávaní ako s virtuálnou osobou. Odpovede AI nie sú nijako právne záväzné, avšak AI má prednosti, ktoré chýbajú bežným účastníkom trestného konania a to, že vie spracovať enormne rozsiahle údajové zdroje z rôznych oblastí života.

AI analýzy sa nenachádzajú v pôvodnom spise, čo súd neuviedol. Podľa ustanovenia § 119 ods. 3 Tr.por.: Za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä...

Súd pri rozhodovaní nesprávne aplikoval § 119 ods. 3 Tr.por., kde nie je uvedené, že Dôkaznými prostriedkami sú iba...znalecký posudok...

Súd vôbec neberie v úvahu, že zničenie dôkazu, SMS dátového súboru, ktorý nie je v trestnom spise, čiže ide dôkaz, ktorého obsah bol zrejme nový a o ktorom AI prehlásila, že vie detekovať zmeny obsahu SMS správ podľa toho či SMS správa bola nevyžiadaná a následne zmenená na žiadanú, čo by bol

dôkaz o tom, že poškodená správy blokovala a pred extrakciou zmenila ich stav, lebo ona nevedela, že systém je schodný tieto zmeny pamätať si.

Podľa sťažovateľa nastala situácia „in dubio pro reo“ pretože sú pochybnosti aké informácie obsahoval dôkaz, ak ho svedok zámerne zničil, pričom dôkaz musel byť v registri dokumentov na G. ešte roky, pozri argumentáciu v D2 Podnet – žiadosť o vykonanie previerky zákonnosti na G. – H. I. v rokoch 2017 až 2025 vo veci vybavovania sťažností a registra dokumentov vo vzťahu k udalosti zo dňa 17.02.2017 v kancelárii rektora.

Súd nemôže svojvoľne sa rozhodovať či aplikuje alebo neaplikuje zásadu „in dubio pro reo“ ak zničenie dôkazu natrvalo znemožní obžalovanému získať dôkazy vo svoj prospech o tom, že poškodená na súde klamala o okolnosti, že správy ju obťažovali ak ona sama ich pred extrakciou z mobilu dala do stavu žiadané, čo AI vie jednoznačne detekovať v prípade niektorých SMS záznamov.

Súd pri svojom rozhodovaní neaplikoval rozsudok Súdneho dvora C/2025/681 zo dňa 10.2.2025
Súd pri posudzovaní nových dôkazov neaplikoval rozsudok Súdneho dvora C/2025/681 zo dňa 10.2.2025, podľa ktorého súkromie osôb v trestnom konaní podlieha ochrane a zásahy do súkromia osôb môžu vykonávať iba k tomu účelu určené subjekty.

Dôvod sťažnosti podľa ust. § 189 ods. 1 písm. c) porušenie ustanovení o konaní
Súd svojvoľne odmietol rozsiahly dôkazný materiál, pričom argumentáciu založil na tom, že analýzy AI nemajú hodnotu znaleckého dôkazu, veď toto je pravda aj sťažovateľ si je toho vedomý. V trestnom konaní nie je žiaden dôkaz, ktorý má vyššiu hodnotu ako iný a podľa zásad trestného konania dôkazy sa hodnotia osamote a spolu, dochádza k voľnému hodnoteniu dôkazov.

Súd neprihliada na ekonomický stav sťažovateľa, sťažovateľ jednoducho nemá prostriedky na drahých znalcov, ktorých v konečnom súde už v minulosti odmietol. Využitie AI v procese získavania poznatkov a analýzy výpovedí a dôkazov je užitočným nástrojom a nemá konkurenciu.

Pokiaľ súd uvádza, že nerozumie textu v návrhu na obnovu konania, tak je to prirodzené, ide o odborný text. Sťažovateľ ako odborník v IT oblasti textu rozumie a vie ho aj interpretovať. Štát má dostatok hmotných prostriedkov aby ustanovil IT znalca, ktorý posúdi rozsah a kvalitu dôkazov generovaných AI.

Súd mal možnosť prizvať si znalca aby vysvetlil súdu odborné závery AI.

Na základe nesprávnej aplikácie práva ustanovenia § 119 ods. 3 Tr.por. súd svojvoľne odmietol rozsiahly dôkazný materiál, ktorý jednotlivito ako aj v súhrne preukazuje, že poškodená a sudca JUDr. Arpád Koreň klamali o tom, ako poškodená získala obsah vlastného mobilu za pomoci IT technika. V prípade sudcu JUDr. Arpáda Koreňa ide aj o domnienky o totožnosti SMS dátového súboru a výpisu, ktorý predložila poškodená.

Podľa súdu v pôvodnom konaní SMS dátový súbor a SMS správy, ktoré predložila poškodená sú totožné, ale toto je obyčajná domnienka sudcu JUDr. Arpáda Koreňa, sudca ako aj nadriadený súd, senáty sudcu B. J. J. urputne odmietali získať SMS dátový súbor, čo by bol „nový dôkaz“. Nový dôkaz, ak by existoval a nebol zámerne zničený svedkom D. I. K., tak dôkaz mal potenciál preukázať, že poškodená dobrovoľne komunikovala so sťažovateľom, bez ohľadu ako dômyselne poškodená pred súdom klamala, veriac, že o jej klamstve nie sú dôkazy.

Ale dôkazy sa mohli nachádzať v už zničenom súbore SMS dátový súbor, ktorý bývalý rektor zničil zámerne v rozpore s vnútornými predpismi na G. D2 Podnet-žiadosť o vykonanie previerky zákonnosti na G. rektora v rokoch 2017 až 2025 vo veci vybavovania sťažností a registra dokumentov vo vzťahu k udalosti zo dňa 17.02.2017 v kancelárii rektora. Sudca si G. vo svojej argumentácii predstavuje ako „bordel“, kde žiaden zákon neplatí, čo je síce pravda ale iba z časti. Rektora si súd predstavuje ako zemepána, čo si môže robiť čo sa mu zachce, čo je žiaľ tiež z časti pravda.

Sudca, tak ako aj v pôvodnom konaní sudca JUDr. Arpád Koreň sa jasne stavia na stranu svedkov, ktorí klamú. Dôkaz o tom, že svedok D. I. D. K. L. pred súdom ako svedok klamal o dôkaze ako ho zničil a kedy ho vlastne mal k dispozícii.

V rámci konania D1 vyjadrenie sp.zn. 22C/75/2019 Košice zo dňa 28.02.2020 žalovaná uvádzala, že SMS komunikáciu nemá. Svedok na súde dňa 02.12.2020 vypovedal, že dôkaz, SMS počítačový súbor má. V uznesení sám sudca tvrdí, že svedok neklame. Ale o tom či svedok klame alebo neklame má byť záznam v registri dokumentov. Sťažovateľ predložil dôkazy o tom, že svedok D. I. D. K. L. je podozrivý, že na súde klamal aj vo svetle prílohy D1 Vyjadrenie sp.zn. 22C/75/2019 Košice zo dňa 28.02.2020 a absencie záznamu z registra dokumentov G. čo je dôvod na zmenu výpovede svedka.

Podobne poškodená klamala aj vo vyjadrení D1 Vyjadrenie sp.zn. 22C/75/2019 Košice zo dňa 28.02.2020 sa uvádza „Študentkou poskytnutá verzia komunikácie bola skartovaná, nebola žiadnym spôsobom zneužitá ani neoprávnene uchovávaná, pričom v súčasnej dobe žalovaná nedisponuje spornou komunikáciou. O opaku nenasvedčuje ani výpoveď rektora G. M. trestnom konaní ČVS: ORP-1394/3-VYS-KE-2019.“ na inom mieste: „Študentkou poskytnutá verzia komunikácie bola skartovaná, nebola žiadnym spôsobom zneužitá ani neoprávnene uchovávaná, pričom v súčasnej dobe žalovaná nedisponuje spornou komunikáciou.“

Vo vyjadrení D1 vyjadrenie sp.zn. 22C/75/2019 Košice zo dňa 28.02.2020 G. uvádza, že SMS komunikáciu nemá ide o vyjadrenie zo dňa 28.02.2020, na pojednávaní na Okresnom súde Rožňava, svedok rektor uvádza, že SMS komunikáciu má a potom neskôr dá sporné vyjadrenia, že SMS komunikáciu zničil a vec je vybavená! Svedkovia zjavne klamú o okolostojacich ako získali dôkaz pre trestné konanie.

V súčasnosti nijako sa nedá vylúčiť, že už dňa 17.02.2017, či už sama poškodená alebo iná osoba pozmenila obsah dôkazu jej mobilu žiadaným smerom.

Nové dôkazy na základe AI analýzy preukázali, že v prípade existencie SMS dátového súboru bolo možné preukázať manipuláciu s dôkazom pred tým ako ho poškodená predložila ako dôkaz do trestného konania. Toto je reálny dôkaz, že existujú technické prostriedky, ktoré odhalia manipuláciu s obsahom mobilu pred tým ako boli SMS správy získané na G. a až následne poskytnuté do trestného stíhania.

Ide o dôkaz, ktorý má vzťah k skutkovej podstate a spochybňuje, že by poškodená nemanipulovala „želaným spôsobom“ s obsahom SMS správ.

Novou skutočnosťou je že nič čo je v pôvodnom spise a týka sa nezákonných dôkazov SMS komunikácie sa nijako nedá verifikovať nezávislým znalcom.

AI uviedla, že aj program UFED, ktorý štát použil pri analýze obsahu SMS komunikácie mal limity, uvedená skutočnosť nebola v čase dokazovania uvedená v znaleckom posudku z KEU Bratislava. Bez AI by bolo veľmi ťažko takúto skutočnosť zistiť.

Prokurátorka dala príkaz na zničenie záloh t.j. znalecký posudok KEU Bratislava nie je možné nijako verifikovať, pričom posudok vypracoval štátny orgán, ktorý sa nijako nedá kontrolovať z dôvodu, že prokurátorka dopredu pozametala „všetky“ relevantné údaje.

Je to procesný postup štátu, ktorého cieľom bolo znemožniť verifikáciu dôkazov, bez AI analýz, takýto záver by nebol možný. Na základe AI analýz vieme, že analýza Samsung mobilov pomocou UFED bola zložitá a UFED nevedel vytvoriť jednotnú časovú os komunikácie. Za pomoci AI analýz boli hľadané príčiny prečo UFED v prípade mobilu poškodenej značky SAMSUNG generoval na časovej osi dvojnásobný počet správ obžalovaného, čo bolo v neprospech obžalovaného.

Skutočnosť, že počet SMS správ v štátnom posudku je dvojnásobná nie je nový dôkaz, dôkaz sa nachádza v spise, novým dôkazom je, že je to artefakt forézneho dokazovania, toto je nový dôkaz, že UFED má limity, ktoré štát v znaleckom posudku zatajil.

Ide o dôkazy, ktoré degradujú štátom získané dôkazy ako neverifikovateľné po čase. Uviedol príklad, je dostatok materiálu na DNA analýzu, štát vykoná DNA analýzu a prokurátor dá príkaz na zničenie zvyšnej vzorky, čím natrvalo zabráni verifikácií v budúcnosti pri použití presnejších metód.

Skutočnosť, že AI analýza odhalila nedostatky UFED je novým dôkazom, nikde v spise sa neuvádza že forézny nástroj UFED použitý štátom v roku 2017 mal technické nedostatky pri analýze mobil Samsung, AI naznačila že môže ísť o artefakt forézneho dokazovania, ešte raz toto je nový dôkaz.

Nové dôkazy preukazujú, že nastal stav „in dubio pro reo“

Nové dôkazy spochybňujú závery súdu o tom, že poškodená nechcela komunikovať s odsúdeným, pretože dôkaz, ktorý túto skutočnosť bol nezákonným postupom svedka D. I. D. K. L. N.. Svedok mal možnosť dôkaz odovzdať či už súdu alebo OČTK nemusel dôkaz ničiť, navyše svedok konal v rozpore s vnútornými predpismi G. D2 Podnet-žiadosť o vykonanie previerky zákonnosti na G. rektora v rokoch 2017 až 2025 vo veci vybavovania sťažností a registra dokumentov vo vzťahu k udalosti zo dňa 17.02.2017 v kancelárii rektora.

Nové dôkazy vyvolali stav neistoty o tom či poškodená skutočne nechcela komunikovať alebo v jej prípade sa nejedná o dômyselné klamstvo, nešlo by o prvé klamstvo poškodenej.

Sťažovateľ sa domáha

Sťažovateľ sa domáha aby nadradený súd napadnuté uznesenie ako vecne nesprávne a nezákonné zrušil a vec vrátil na opakované zákonné rozhodnutie.

Sťažovateľ sa domáha aby v odvolacom konaní súd aplikoval rozsudok Súdneho dvora EU C/2025/681 zo dňa 10.2.2025, Rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) zo 4.októbra 2024 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal O. P.) – L. O. v bode č. 2 rozsudku:

Články 13 a 54 smernice 2016/680 v spojení s článkom 47 a článkom 52 ods. 1 Charty základných práv sa majú vykladať v tom zmysle, že:

bránia vnútroštátnej právnej úprave, ktorá povoľuje príslušným orgánom pokúsiť sa získať prístup k údajom nachádzajúcim sa v mobilnom telefóne bez toho, aby v rámci uplatniteľných vnútroštátnych postupov informovali dotknutú osobu o dôvodoch, na ktorých je založené povolenie na prístup k týmto údajom, ktoré vydal súd alebo nezávislý správny orgán, a to od okamihu, keď poskytnutie týchto informácií už nemôže ohroziť úlohy, ktoré týmto orgánom prináležia podľa tejto smernice.

Sťažovateľ sa domáha aby súd sa riadil zásadou „in dubio pro reo“ z dôvodu, že pokiaľ bol zničený dôkaz, SMS počítačový súbor, ktorý ako jeden z mála dôkazov mohol obsahovať meta údaje, ktoré nezaistil štát programom UFED o komunikácii v prospech odsúdeného, tak súd túto skutočnosť je povinný vykladať v prospech odsúdeného, ktorému svedok v trestnom konaní vedome znemožnil poznať obsah dôkazu, pričom ten istý svedok v roku 2017 ako štatutár G. mal oznamovaciu povinnosť podľa § 3 ods. 2 Tr.por., ktorú si nesplnil.

Konanie svedka v roku 2017 bolo predložené ako návrh na vykonanie previerky zákonnosti na G., kde rektor pracoval ako štatutár a robil si, čo sa mu zachcelo a veselo porušoval vnútorné predpisy a zákony, tak ako sťažovateľ uvádza v prílohe D2 Podnet-žiadosť o vykonanie previerky zákonnosti na G. rektora v rokoch 2017 až 2025 vo veci vybavovania sťažností a registra dokumentov vo vzťahu k udalosti zo dňa 17.02.2017 v kancelárii rektora.

Krajský súd na podklade takto podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Podľa § 394 ods. 1 Tr.por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr.por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr.por. Prvostupňový súd v súlade so zákonom vyložil citované ustanovenie

Trestného poriadku tak, že súd rozhodujúci o návrhu na povolenie obnovy konania v prvom rade musí skúmať existenciu nových skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych a až následne potom zisťuje, či takéto nové skutočnosti alebo dôkazy samy osebe alebo v spojitosti s už známymi môžu odôvodniť iné rozhodnutie týkajúce sa viny alebo trestu. Takto potom aj v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania dôsledne postupoval.

Podľa § 402 ods. 2 Tr.por. súd z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 môže návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

Krajský súd, aj s prihliadnutím na skutočnosť, že sa jedná o opätovný návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zdôrazňuje, že obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom a teda akýkoľvek zásah do právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu je prípustný iba vo výnimočných prípadoch.

Prostredníctvom obnovy konania, ako mimoriadneho opravného prostriedku sa naprávajú tzv. skutkové omyly, ktoré sa týkajú skutkových okolností, zo spáchania ktorých bol obvinený uznaný za vinného, teda ide o prípady, keď vyšli najavo nové dôkazy, prípadne ide o dôkazy súdu známe v pôvodnom konaní, avšak prichádza do úvahy ich zásadná zmena. Musí ísť však o také nové dôkazy, resp. zmeny v už vykonaných dôkazoch, ktoré možno označiť za zásadné (podstatné), a ktoré v objektívnej polohe by mohli spôsobiť iné rozhodnutie o vine.

Nové skutočnosti a dôkazy nie sú predmetom povinného zisťovania v konaní o povolení obnovy konania zo strany súdu, ale sú predkladané súdu spoločne s návrhom na obnovu konania k posúdeniu, či ich existencia v prípade pravdivosti môže vyvolať dôvodné pochybnosti o správnosti napadnutého rozhodnutia.

Skúmanie, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú spôsobilé samé o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi súdu v pôvodnom konaní neznámymi odôvodniť iné než pôvodné napadnuté právoplatné rozhodnutie, resp. jeho časť, musí byť zisťovaná porovnaním doposiaľ vykonaných dôkazov a doterajšieho skutkového zistenia s dôkazným významom nových tvrdených skutočností alebo nových navrhnutých dôkazov.

Aby mohlo prísť k povoleniu obnovy konania musí byť výsledkom takéhoto skúmania určitý vyšší stupeň pravdepodobnosti, či dôvodný predpoklad pre možnú zmenu rozhodnutia. Na obnovu konania nestačí len nekritické prevzatie tvrdených skutočností či dôkazov bez ich zhodnotenia vo vzťahu ku skutočnostiam a dôkazom, z ktorých vyplynulo pôvodné skutkové zistenie.

V konaní o povolenie obnovy konania súd nemôže preskúmať zákonnosť postupu súdu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými okolnosťami a obhajobou obvineného.

Správne teda postupoval okresný súd, keď návrh odsúdeného A. B. C., D.. na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 3T/106/2019 odmietol.

Krajský súd sa s uvedeným rozhodnutím stotožňuje a považuje za potrebné uviesť nasledovné.

Odsúdený A. B. C., D. bol rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 3T/106/2019 zo dňa 24.02.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice, sp.zn. 8To/41/2023 zo dňa 12.09.2023 uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), písm. c) Tr.zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov a taktiež bolo navrhovateľovi uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze kontaktu s poškodenou v priebehu skúšobnej doby. Uvedené odsúdenie je zahladené a na navrhovateľa sa hľadí ako keby nebol odsúdený.

Dňa 04.12.2023 bola okresnému súdu doručená (prvá) žiadosť odsúdeného o povolenie obnovy konania v uvedenej trestnej veci, ktorá bola následne niekoľkokrát doplnená. Uznesením Okresného súdu

Rožňava, sp.zn. 2Nt/40/2023 zo dňa 16.02.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach, sp.zn. 4Tos/37/2024 zo dňa 11.07.2024 bol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietnutý. Okresný súd Rožňava uznesením sp.zn. 2Nt/23/2024 zo dňa 02.09.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach, sp.zn. 7Tos/95/2024 zo dňa 26.11.2024 odmietol (v poradí druhý) návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania.

Dňa 04.03.2025 Okresný súd Rožňava uznesením sp.zn. 3Nt/36/2024 zo dňa 04.03.2025 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach, sp.zn. 8Tos/29/2025 zo dňa 16.07.2025 odmietol (v poradí tretí) návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania.

Zo žiadosti odsúdeného A. B. C., D. o povolenie obnovy konania vyplýva, že svedok D. I. D. K. L. zásadne zmenil svoju výpoveď na Okresnom súde Rožňava na pojednávaní konanom dňa 02.12.2020 a to prostredníctvom svojho čestného vyhlásenia, ktoré je v rozpore s čestným vyhlásením jeho predchodcu vo funkcii rektora, pričom táto zmena jeho výpovede má dominový efekt a je nutné opakovane vypočuť svedkov, ktorí už raz vypovedali dňa 02.12.2020 a to - D. K., Q. J. R. L., poškodenú J. J. P., ohľadom podozrenia z krivej výpovede v pôvodnom konaní, IT technika k okolnosti prečo nepoužil program „sms backup & restore“ ale aj nových svedkov D. I. S. K. D. a D. J. Q. D. D., najmä ohľadom sms komunikácie a či táto nebola porušená pred expertízou a či svedkovia vôbec získali sms komunikáciu ako dôkaz a v akom rozsahu, bez toho aby necertifikovaným softvérom neporušili integritu pôvodných sms údajov. Navrhovateľ taktiež navrhol v konaní vypočuť generálneho prokurátora SR - B. J. T. D., prečo nepotrestal podriadených prokurátorov a podozrivých sudcov za ničenie oslobodzujúcich dôkazov ako aj prokurátorku B. A. J., k okolnosti prečo neurobila opatrenia, aby údaje o obsahu mobilu poškodenej „backup“, ktoré mal KEU Bratislava v čase znaleckého dokazovania, sa neanalyzovali novším softvérom, ktorý by odkryl obsah sms databázy v mobile poškodenej.

Krajský súd zdôrazňuje, že v predmetnej trestnej veci ide už o štvrtý návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Rožňava, sp.zn. 3T/106/2019 a teda sa jedná o opätovný návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania.

Krajský súd vzhľadom na takto zistené skutočnosti sa v plnom rozsahu stotožňuje s rozhodnutím okresného súdu, ktoré je vecne správne a zákonné. Poukazuje pritom na jednoznačné odôvodnenie napadnutého uznesenia a konštatuje, že rovnako ako okresný súd, ani krajský súd nezistil v zmysle § 394 ods. 1 Tr.por. žiadne skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu. Odsúdený nepredložil v zmysle § 394 ods. 1 Tr.por. žiadne dôkazy a ani iné konkrétne, jasne definované skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé odôvodniť iné rozhodnutie o vine či treste odsúdeného.

Účelom obnovy konania nie je vykonať každý navrhnutý dôkaz, či už v pôvodnom konaní vykonaný alebo nevykonaný. Nie je potrebné vykonať každý taký dôkaz, ktorý svojim kvalitatívnym obsahom alebo dôkaznou hodnotou nie je spôsobilý ani len spochybníť pôvodne zistený skutkový stav.

Zároveň v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania zákon nedáva súdu možnosť preskúmať správnosť skutkových a právnych záverov pôvodného odsudzujúceho rozhodnutia. Takéto konanie sa obmedzuje len na riešenie otázky, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy takého charakteru, aký predpokladá ustanovenie § 394 ods. 1 Tr.por. vo vzťahu k výrokom, ktorých sa obnova môže týkať.

K jednotlivým sťažnostným dôvodom odsúdeného krajský súd považuje za potrebné uviesť, že pokiaľ ide o postup okresného súdu, ktorý uviedol, že podaný návrh odsúdeného je len opakovaním jeho predošlých návrhov, kde menovaný nad ich rámec neuvádza žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy, ktorými len opätovne svojším spôsobom vyhodnocuje dokazovanie vykonané v prvostupňovom konaní, s ktorým nie je stotožnený, čím sledoval prehodnotenie dôkazov vo svoj prospech, čo je síce v intenciách jeho pôvodnej obhajoby legálne, ale po právoplatnosti odsúdenia nemôže tomuto slúžiť inštitút obnovy konania, tak uvedený postup hodnotí krajský súd ako vecne správny a zákonný, nakoľko aj podľa názoru nadriadeného súdu nejde o nové dôkazy a ani samotné skutočnosti, ktoré by sami o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo treste odsúdeného.

Krajský súd prehodnotil vyššie uvedené návrhy odsúdeného na vykonanie dokazovania a dospel k záveru, že v pôvodnom konaní boli vykonané všetky úkony na to, aby bolo možné spravodlivo rozhodnúť o skutku odsúdeného. Teda vyššie uvedené dôkazy predložené odsúdeným by nijakým spôsobom nemohli zmeniť daný skutkový stav. Preto dôkazná situácia ustálená súdom v pôvodnom konaní 3T/106/2019 by sa ani vykonaním týchto dôkazov nezmenila a odsúdený neuviedol ďalšiu novú podstatnú skutočnosť, ktorú na povolenie obnovy konania vyžaduje Trestný poriadok. Podľa názoru krajského súdu odsúdený iba opakovane uvádza totožné návrhy a tieto opakovane subjektívne hodnotí v snahe privodiť nové rozhodnutie vo veci. Zároveň krajský súd na tomto mieste poukazuje na odôvodnenie predchádzajúcich rozhodnutí, či už okresného súdu alebo krajského súdu, ktoré sa so všetkými odsúdenými prezentovanými námietkami vysporiadali.

Po zhodnotení uvedených okolností aj krajský súd dospel k záveru, že vykonaným dokazovaním nebola zistená existencia skutočností alebo dôkazov, ktoré neboli súdu známe v čase rozhodovania o vine a treste odsúdeného, a ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie vo veci, a preto za daného stavu veci neboli splnené zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd o sťažnosti odsúdeného A. B. C., D. rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.