

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4T/18/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125010463
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4125010463.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudkyňou Mgr. Moniku Farkašovou v trestnej veci proti obž. A. B. a spol. pre prečin výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.10.2025 takto

r o z h o d o l :

Obžalované:

1) A. B. C. D. C. E. F. G. F. H. I. , nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom J., bez prihlásenia Nitra, Orechov dvor 10/4
t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej
trestnej veci v ÚVTOS Nitra-Chrenová

2) ml. H. D. K. L. M. F. H. I. , nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom Nitra,
t.č. Reedukačné centrum, N. K.,
O. XXXX/X

s ú v i n n é , ž e :

dňa 02.11.2023 v čase okolo 16.25 hod. v Nitre na Štefánikovej ulici č. 48, v predajni Pepco, fyzicky napadli pracovníčku danej predajne P. Q. tým spôsobom, že ju A. B. sotila do oblasti hrudníka, v dôsledku čoho P. Q. spadla na zem, telom narazila do nákupných košíkov a signalizačných panelov, následne potom ako sa P. Q. postavila ju opakovane sotila na zem, kde ju ťahala za vlasy a H. D. ju trikrát udrela päšťami do oblasti tela, následne, keď P. Q. vstala zo zeme, spoločne ju siahli za vlasy na podlahu a vláčili po zemi, následkom čoho poškodená P. Q. utrpela ľahké pohmoždenie hlavy v oblasti záhlavia vpravo, pomliaždenie krčnej chrbtice s dobou liečenia a obmedzeniami v obvyklom spôsobe života do 7 dní,

t e d a :

obžalované A. B. a ml. H. D.
spoločným konaním sa dopustili fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného

t ý m s p á c h a l i :

obžalované A. B. a ml. H. D.
prečin výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

1. Obžalovaná A. B.

Podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona, zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona obžalovaná sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

2. Obžalovaná ml. H. D.

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 117 odsek 1 Trestného zákona zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona, zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h/ Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona v zmysle zásad § 41 odsek 1 odsek 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona s použitím § 119 odsek 1 Trestného zákona sa výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 3 písmeno d/ Trestného zákona obžalovanej mladistvej sa počas probačného dohľadu ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze vstupu do priestorov akejkoľvek predajne na území Slovenskej republiky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/73/2024 zo dňa 03.12.2024, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej prišlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry v Nitre prejednal súd trestnú vec proti obžalovanej A. B. a obžalovanej ml. H. D. a vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie súvisiace s výrokom o treste, pretože obe obžalované po prednesení obžaloby vyhlásili, že sú vinné zo skutku, ktorý sa im kladie za vinu.

Obžalovaná A. B. na otázky uvedené v § 333 ods. 3

- písm. c/ Tr.por. , či rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu odpovedala: áno
- písm. d/ Tr.por., či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby odpovedala: áno
- písm. f/ Tr.por., či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, odpovedala: áno
- písm. g/ Tr.por., či bola oboznámená s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený jej za vinu, odpovedala: áno
- písm. h/ Tr.por., či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako prečin výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, odpovedala: áno

Obžalovaná ml. H. D. na otázky uvedené v § 333 ods. 3

- písm. c/ Tr.por. , či rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu odpovedala: áno
- písm. d/ Tr.por., či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby odpovedala: áno
- písm. f/ Tr.por., či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, odpovedala: áno
- písm. g/ Tr.por., či bola oboznámená s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený jej za vinu, odpovedala: áno

- písm. h/ Tr.por., či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako prečin výtržníctva spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, odpovedala: áno

Vzhľadom na to, že obžalovaná A. B. a obžalovaná ml. H. D. na položené otázky odpovedali kladne súd na návrh prokurátorka, prijal vyhlásenie oboch obžalovaných.

Na základe vyhlásenia obžalovaných A. B. a ml. H. D. o vine, ktoré korešponduje s dôkazmi vykonanými v prípravnom konaní, mal súd preukázanú vinu obžalovaných zo skutku uvedeného vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Obžalované svojím konaním naplnili objektívnu aj subjektívnu stránku prečinu výtržníctva spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona tak, že úmyselne fyzicky na mieste prístupnom verejnosti (v predajni Pepco) sa dopustili výtržnosti tým, že napadli iného (poškodenú P. Q.). Súd ani o existencii príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním obžalovaných a ich úmyselným zavinením na strane jednej a vzniknutým následkom na záujme chránenom ustanovením § 364 Trestného zákona (záujem spoločnosti na ochrane pokojného občianskeho spolužitia pred závažnejšími útokmi narušujúci verejný pokoj a poriadok) na strane druhej, nemal žiadne pochybnosti.

Obžalovaná A. B. v evidencii priestupkov má 13 záznamov v období od roku 2016 do 28.09.2023 za drobné krádeže, znečistenie verejného priestranstva, za narušenie občianskeho spolunažívania, za ktoré bola postihnutá blokovými pokutami v rozsahu od 10 do 100 eur.

Z hodnotenia ÚVTOS Nitra-Chrenová vyplýva, že do výkonu trestu odňatia slobody bola dodaná 06.11.2023. Jej správanie je hodnotené pozitívne, konflikty nevyvoláva, ústavný poriadok dodržiava. Na základe pozitívnych výsledkov dosahovaných v procese resocializácie jej bol 13.12.2024 rozhodnutím Okresného súdu Nitra zmiernený spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Pracovná morálka je hodnotená kladne. Voľný čas využíva zmysluplne. U odsúdenej nebola evidovaná disciplinárna odmena ani disciplinárny trest.

Obžalovaná A. B. bola doposiaľ 14 krát súdne riešená, z toho 9x za majetkovú trestnú činnosť a 4x za trestný čin výtržníctva.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že:

-Výrok o treste (záznam pod bodom 1) z roku 2003 bol zrušený rozhodnutím z roku 2004 (záznam pod bodom 2). Na odsúdení, záznamy pod bodom 2/, 3/, 4/, 5/, sa hľadí ako by nebola odsúdená.

-Výrok o treste, trest odňatia slobody s podmieneným odkladom (záznam pod bodom 6/, 7/, 8/, 9/) bol zrušený z dôvodu ukladania súhrnného trestu

- Záznam pod bodom 10/: Aj z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/8/2019 bolo zistené, že trestným rozkazom vydaným dňa 27.05.2019, doručeným dňa 30.05.2019, právoplatným 12.06.2019, bola uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona a bol jej uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky. Zároveň bol zrušený výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/6/2018 zo dňa 31.07.2018 a trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/144/2018 zo dňa 13.04.2019. Uznesením Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/8/2019 zo dňa 22.11.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 4Tos/7/2024 zo dňa 31.01.2024 bolo vyslovené, že trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov vykoná, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože sa v skúšobnej dobe neosvedčila. Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/8/2019 zo dňa 21.08.2024 súd postupom podľa § 405b odsek 2 veta druhá s poukazom na § 405a Trestného poriadku zrušil nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov a za skutok uvedený v trestnom rozkaze Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/6/2018 zo dňa 31.07.2018 právne kvalifikovaný ako prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona spáchaný dňa 28.05.2017, z ktorého výrok o vine zostal po zrušení trestu nedotknutý, súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky (záznam pod bodom 14)

-Záznam pod bodom 11/: Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 3T/54/2019 zo dňa 06.08.2019 právoplatným 06.08.2019 bola uznaná vinnou z prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno e/ Trestného zákona, za skutok spáchaný 27.02.2019, a bol jej uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, zároveň bol zrušený výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/188/2018 zo dňa 15.01.2019 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/17/2019 zo dňa 01.03.2019. Trest odňatia slobody vykonala 27.08.2019.

-Záznam pod bodom 12/: Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/7/2022 zo dňa 08.02.2022 právoplatným 08.02.2022 bola uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonala 10.02.2022.

-Záznam pod bodom 13/: Aj z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/47/2022 bolo zistené, že rozsudkom zo dňa 12.06.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 1To/104/2023 bola uznaná vinnou z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno g/ odsek 2 písmeno b/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona z časti spolupáchateľstvom za skutok spáchaný 10.09.2021 a bol jej uložený spoločný trest v trvaní 3 roky 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň bol zrušený výrok o vine a treste rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/7/2022 zo dňa 08.02.2022.

Obžalovaná ml. H. D. bola 7x priestupkovo riešená v období júl 2023 až 10.03.2025 za drobné krádeže, narušenie občianskeho spolunažívania, rušenie nočného klúdu, a bola postihnutá pokarhaním resp. blokovými pokutami vo výške 10 až 40 eur.

Zo správy ÚPSVaR sociálna kuratela vyplýva, že v roku 2012 bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky K. D.. V roku 2019 bola starej matke zrušená náhradná starostlivosť a Vanesa bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti C. D.. Vanesa žila so strýkom C. D., jeho družkou A. B. a ich ôsmymi mal. deťmi v lokalite F. R.. Sociálnou kuratelou je obžalovaná mladistvá hodnotená ako problémová osoba, keď sa opakovane dopustila drobných krádeží, za ktoré bola aj odsúdená súdom. Sociálna kuratela viackrát intervenovala v rodine C. D., ktorého partnerka A. B. bola a aj aktuálne je vo výkone trestu odňatia slobody. Vanesa bola na základe neodkladného opatrenia súdu dňa 01.03.2023 bola na tri mesiace umiestnená do dočasnej starostlivosti Diagnostického centra pre deti v Bratislave, za účelom vykonania odbornej diagnostiky. Opakovane sociálna kuratela vykonala pohovory s Vanesou s upozornením jej umiestnenia do ústavnej starostlivosti v prípade zistenia opakovaných problémov v jej správaní. Vanesa ukončila povinnú školskú dochádzku v školskom roku 2023/2024.

Na základe rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/73/2024 ml. H. D. bol nariadený výkon ústavnej ochrannej výchovy do Reedukačného centra v Zlatých Moravciach, kde bola umiestnená dňa 24.04.2025. Toto zariadenie bez dovoľenia opustila dňa 17.05.2025.

Obžalovaná ml. H. D. podľa odpisu registra trestov bola doposiaľ jedenkrát súdne riešená. Aj z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/73/2024 bolo zistené, že rozsudkom zo dňa 03.12.2024 bola uznaná vinnou zo zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno d/, odsek 3 písmeno b/, písmeno f/ Trestného zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 18 mesiacov, s obmedzením spočívajúcim v zákaze vstupu do priestorov akejkoľvek predajne na území Slovenskej republiky, a ochranná ústavná výchova. Výrok o vine a treste nadobudol právoplatnosť dňa 03.12.2024, výrok o ochrannej ústavnej výchove nadobudol právoplatnosť uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 4To/1/2025 zo dňa 06.03.2025.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 33a, §34 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu.

O súbeh trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa. Časovou hranicou, ktorá v prípade súbehu oddeľuje zbiehajúce sa trestné činy od ďalších, je vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku súdu prvého stupňa, a to za podmienky, že tento rozsudok neskôr nadobudol právoplatnosť. Rozdiel medzi súbehom a recidívou spočíva v tom, že hranicou pre viac spáchaných trestných činov je odsudzujúci rozsudok súdu prvého stupňa a pri recidíve je touto hranicou právoplatný odsudzujúci rozsudok. Pri súbehu ten istý páchatel' spácha viac trestných činov pred uvedenou hranicou a v prípade recidívy ten istý páchatel' spácha ďalší trestný čin za uvedenou hranicou.

Po načrtnutí časovej osi o odsúdeniach obžalovanej A. B. nebol zistený viacčinný súbeh medzi trestnými činmi spáchanými 02.11.2023 (sp.zn. 4T/18/2025) a 28.05.2017 (sp.zn. 1T/6/2018 - trest uložený po novele Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/8/2019), pretože súbeh bol pretrhnutý trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 3T/54/2019 – záznam 11/ ako aj rozsudkom

Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/47/2022 – záznam 13/. Prejednávaný trestný čin spáchaný obžalovanou 02.11.2023 je potom potrebné posudzovať ako recidívu, a preto jej bol uložený samostatný trest a nie súhrnný trest, ako to navrhla v záverečnej reči prokurátorka.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery u obžalovanej A. B. súd prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. U obžalovanej súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, že obžalovaná sa ku spáchaniu trestného činu priznala a trestný čin úprimne oľutovala (§ 36 písmeno l/ Trestného zákona) a jednu priťažujúcu okolnosť, že obžalovaná už bola za trestný čin odsúdená (§ 37 písmeno m/ Trestného zákona) - záznam pod bodom 11/, 12/.

S poukazom na vyrovnaný pomer (1:1) označených poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, s poukazom na osobu obžalovanej, ktorá opakovane pácha trestnú činnosť, je u nej možné konštatovať, že v jej osobe ide o recidivistku, keď po čosi vyše mesiaca od právoplatnosti rozsudku 28.9.2023 v trestnej veci sp.zn. 6T/47/2022 v ktorej jej bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky 6 mesiacov, spáchala dňa 02.11.2023 prejednávaný trestný čin. U obžalovanej náprava v jej správaní, nebola dosiahnutá ani už v minulosti uloženými a vykonanými nepodmienečnými trestami. Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že iba trest odňatia slobody nepodmienečný a to v trvaní 8 mesiacov v dolnej polovici trestnej sadzby (až 3 roky), bude spôsobilý na dosiahnutie účelu trestu a to tak v oblasti individuálnej ako aj v oblasti generálnej prevencie, pretože zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovanou tak, že jej zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jej výchovu k tomu, aby viedla riadny život, a v budúcnosti sa nedopustila žiadneho trestného činu a súčasne aj iných odradí od páchania trestných činov a zároveň dostatočne vyjadruje aj morálne odsúdenie obžalovanej spoločnosťou.

Obžalovaná A. B. na výkon trestu odňatia slobody bola zaradená do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním prejednávaného trestného činu bola vo výkone trestu odňatia slobody, za úmyselný trestný čin (záznam 11/,12)

U obžalovanej ml. H. D. súd prihliadol na účel trestu podľa ustanovenia § 97 odsek 1 odsek 2 Trestného zákona, v zmysle ktorého účelom trestu u mladistvého je predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávnych činov a primerane chrániť aj spoločnosť; uložený trest má súčasne viesť k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia.

Po načrtnutí časovej osi, u obžalovanej ml. H. D. bol zistený viacčinný súbeh medzi skutkami spáchanými 17.02.2024 (OS Nitra sp.zn. 4T/73/2024), a 02.11.2023 (OS Nitra sp.zn. 4T/44/2024), pretože oba trestné činy boli spáchané pred vyhlásením prvého právoplatného odsudzujúceho rozsudkom a to rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/73/2024 zo dňa 03.12.2024.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery obžalovanej ml. H. D. súd prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. U obžalovanej súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, že obžalovaná sa ku spáchaniu trestného činu priznala a trestný čin úprimne oľutovala (§ 36 písmeno l/ Trestného zákona) a jednu priťažujúcu okolnosť, že obžalovaná spáchala viac trestných činov (§ 37 písmeno h/ Trestného zákona).

Obžalovanej bol uložený súhrnný trest v zmysle zásad § 41 odsek 1 Trestného zákona podľa zákonného ustanovenia § 212 odsek 3 Trestného zákona (trestná sadzba 2 roky až 8 rokov u mladistvej osoby znížená na polovicu 1 rok až 4 roky), ktoré sa vzťahuje na trestný čin najprísnejšie trestný. Postupom podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona z dôvodu ukladania úhrnného trestu za prečin a zločin, súd zvýšil hornú hranicu trestnej sadzby (4 roky) v zmysle aspreračnej zásady o jednu tretinu na 5 rokov 6 mesiacov. Z dôvodu vyššie uvedených okolností, s poukazom na vyrovnaný pomer (1:1) označených poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, s poukazom na osobu obžalovanej, ktorá aj po odsúdení rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/73/2024 právoplatnom 03.12.2024, napriek tomu, že jej už plynula skúšobná doba, bola za priestupok – rušenie nočného klľudu dňa 10.03.2025 postihnutá blokovou pokutou vo výške 15 €, a svojvoľne dňa 17.05.2025 opustila Reedukačné centrum, v ktorom vykonávala súdom uloženú ústavnú ochrannú výchovu, dospel súd k záveru, že súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok na dolnej hranici zákonnej trestnej sadzby (1 rok až 5 rokov 6 mesiacov) s jeho podmienečným odkladom, posilnený dohľadom probačným a mediačným úradníkom nad správaním obžalovanej v skúšobnej dobe v trvaní 2 roky, je čo do výmery a druhu postačujúci. Obžalovanej bolo uložené aj obmedzenie v rovnakom rozsahu ako bolo rozsudkom sp.zn. 4T/73/2024, spočívajúce v zákaze vstupu do priestorov akejkoľvek predajne na území Slovenskej republiky.

Zároveň bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nitra Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/73/2024 zo dňa 03.12.2024, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej prišlo zrušením stratili podklad. Keďže bol zrušený iba výrok o treste, výrok o ochrannnej ústavnej výchove uložený obžalovanej ml. H. D. rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/73/2024 zo dňa 03.12.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. sp.zn. 4To/1/2025 zo dňa 06.03.2025, zostal nedotknutý.

Vzhľadom na tieto skutočnosti a okolnosti, súd o vine a treste rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.