Súd:	Okresný súd Levice
Spisová značka:	3PP/27/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu:	4325010597
Dátum vydania rozhodnutia:	14. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Ján Šmrhola
ECLI:	ECLI:SK:OSLV:2025:4325010597.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, samosudcom JUDr. Jánom Šmrholom, v trestnej veci odsúdeného A. B. o návrhu na podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pre obzvlášť závažný nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, d/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 14.10.2025, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 66 odsek 1, odsek 2, odsek 3, § 67 odsek 1 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. C., E. XXX/XX, F. C., t.č. v G. H., o podmienečné prepustenie z výkonu úhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 12 / dvanásť / rokov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T 170/2012 zo dňa 04.04.2016, právoplatným dňa 05.04.2016 a z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 5 / päť / mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 1T 17/2017 zo dňa 20.04.2017, právoplatným dňa 26.05.2017, z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený A. B. podal dňa 04.08.2025 návrh o podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že jeho správanie vo výkone trestu preukazuje polepšenie a je možné dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.
K návrhu pripojil znalecký posudok MUDr. I. J., MPH, ktorý vypracoval za účelom jeho zmeny ústavnej protitoxikomanickej liečby na ambulantnú, prísľub na prijatie do zamestnania od firmy NOVA Holding s.r.o. K. a potvrdenie o pobyte.
Teda neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko recidívy. Pozitívna prognóza budúceho správania je daná abstinenciou, prácou a soc. podmienkami, ktoré má vytvorené. Uvedomuje si závažnosť svojho konania, ktoré ľutuje. Zároveň dodal, že sa zmenil pohľad zákonodarcu na drogovú trestnú činnosť. V súčasnosti by mu bol uložený miernejší trest ako pred novelou Trestného zákona.
Dňa 01.09.2025 doplnil svoj návrh tým, že nesúhlasí s názorom , ktorý bol vypracovaný v jeho v hodnotení, že sa neodporúča podmienečné prepustenie z dôvodu minulosti, čo má poukazovať na nekritickosť k trestnej činnosti. Svojím konaním prišiel o rodinu, družku, deti a o čas, ktorý mohol s nimi stráviť. Jeho matka trpí stareckou demenciou a možno ho ani nespozná, kým vykoná zbytok trestu.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že má za to, že dobu, ktorú strávil vo výkone trestu, je už dostačujúca na jeho prevýchovu a keď by pokračoval vo výkone, táto doba by bola pre neho škodlivá.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS H. súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe od 20.12.2016 vykonáva trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T 170/2012 zo dňa 04.04.2016, právoplatným dňa 05.04.2016, v trvaní 12 rokov za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa
§ 172 odsek 1 písmeno c/, d/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona a iné a následne odo dňa 19.05.2028 začne vykonávať trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 1T 17/2017 zo dňa 20.04.2017, právoplatným dňa 26.05.2017, v trvaní 5 mesiacov za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, ktorého predpokladaný koniec je 19.10.2028.
Do aktuálneho výkonu trestu odňatia slobody má započítanú aj dobu výkonu väzby od 20.09.2011 do 20.04.2012.
Do výkonu trestu odňatia slobody bol odsúdený dodaný dňa 20.12.2016 príslušníkmi PZ do ÚVV a ÚVTOS Nitra. Lehotu na podmienečné prepustenie mal splnenú dňom 03.08.2025. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený, ani potrestaný nebol.
Dňa 03.01.2017 bol premiestnený do ÚVTOS Ružomberok za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave s maximálnym stupňom stráženia a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Pokyny a príkazy príslušníkov zboru plnil. Bol členom dvoch sociálno-poradenských skupín zameraných na zlepšenie komunikácie, zmenu postojov, zvyšovanie osobnej zodpovednosti, sebapoznanie, legislatívu vo výkone trestu a dvoch diskusných skupín, ktoré boli zamerané na témy rasizmus a finančná gramotnosť. Pracovne bol zaradený na pracoviskách s dozorom Eastern a šitie Prokion 2. Pracovnú morálku mal na požadovanej úrovni. V štyroch prípadoch mu bola udelená disciplinárna odmena. Disciplinárny trest mu uložený nebol.
Na základe uznesenia Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1Nt 59/2022 zo dňa 07.12.2022 bol odsúdenému zmenený spôsob výkonu trestu preradením na ďalší výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia.
Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 28.12.2022 na základe vlastnej žiadosti za účelom výkonu trestu odňatia slobody a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Ústavný poriadok a časový harmonogram dňa dodržiaval. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plnil. V piatich prípadoch mu bola udelená disciplinárna odmena. Disciplinárny trest mu uložený nebol.
Dňa 17.04.2025 bol umiestnený do výstupného oddielu. Program zaobchádzania sa plní. Do skupinových a individuálnych aktivít zameraných na rozvoj sociálnych zručností, formovanie morálneho a právneho vedomia a pracovné uplatnenie po prepustení z výkonu trestu prejavuje záujem. Absolvoval základný resocializačný a výchovno-vzdelávací program v jednotlivých moduloch. Jeho správanie a vystupovanie je aktuálne na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní. Z radov odsúdených funkciou nie je poverený. Má súdom nariadený výkon ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formu, ktoré doposiaľ neabsolvoval. Počas umiestnenia vo výstupnom oddieli bol disciplinárne odmenený 1-krát, disciplinárne potrestaný nebol. Svoj voľný čas trávi najmä sledovaním televízneho vysielania a počúvaním rozhlasového vysielania.

Pracovne je zaradený na pracovisku priemyselného charakteru Nova Holding. Jeho pracovná morálka je na požadovanej úrovni. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty a poriadku ubytovacích priestorov sa aktívne zapája. Resocializačná prognóza u menovaného je menej priaznivá napriek tomu, že opakovane páchal rôznorodú trestnú činnosť, riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. Podmienky k udeľovaniu disciplinárnych odmien si vytvoril vo viacerých prípadoch, avšak iba v oblasti práce. Na základe celkového hodnotenia neodporúča sa jeho podmienečné prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený do výkonu trestu bol dodaný príslušníkmi PZ a z odpisu registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 12-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 2T 170/2012 vyplýva, že A. B. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T 170/2012 zo dňa 04.04.2016, právoplatným dňa 05.04.2016, pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, d/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona a iné, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 rokov so zaradením do ústavu s maximálnym stupňom stráženia, trest prepadnutia veci a ochranný dohľad v trvaní 3 roky a ochranné ústavné protitoxikomanické liečenie.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 1T 17/2017 vyplýva, že A. B. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 1T 17/2017 zo dňa 20.04.2017, právoplatným dňa 26.05.2017, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Uznesením Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1Nt 59/2022 zo dňa 07.12.2022 bol určený spoločný spôsob výkonu trestov odňatia slobody, ktoré boli odsúdenému uložené rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T 170/2012 zo dňa 04.04.2016, právoplatným dňa 05.04.2016 a trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 1T 17/2017 zo dňa 20.04.2017, právoplatným dňa 26.05.2017, v ústave so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor s poukazom na vykonané dokazovanie má za to, že odsúdený nepreukazuje materiálne podmienky na podmienečné prepustenie, nie sú žiadne záruky, že povedie riadny život po podmienečnom prepustení z výkonu trestu a navrhol návrh odsúdeného o podmienečné prepustenie zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a
a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného
trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami /formálna podmienka/.
Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 odsek 3 Trestného zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a/ až c/, § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 67 odsek 1 Trestného zákona, osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 odsek 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienečne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.
Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovenie návrhu o podmienečné prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon troch štvrtín súčtu pomerných častí uložených trestov / a jednu z materiálnych podmienok – preukázal určitý stupeň polepšenia, avšak nesplnil druhú materiálnu podmienku a to v budúcnosti viesť riadny život. Stanovený program zaobchádzania sa plní. Jeho správanie a vystupovanie je aktuálne na požadovanej úrovni, ústavný poriadok dodržiava. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní. Podmienky k udeľovaniu disciplinárnych odmien si vytvára vo viacerých prípadoch, avšak iba v oblasti práce. O aktivity pedagogického pôsobenia prejavuje záujem. Absolvoval základný resocializačný a výchovno-vzdelávací program v jednotlivých moduloch. Doposiaľ si vytvoril 10 podmienok k udeleniu disciplinárnej odmeny. Disciplinárne tresty mu uložené neboli. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty a poriadku ubytovacích priestorov sa aktívne zapája. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného A. B.. Súd mal za to, že odsúdený v rámci výkonu trestu odňatia slobody svojou participáciou prejavuje záujem o naplnenie cieľov programu zaobchádzania, aby sa mohlo konštatovať jeho polepšenie.

Súd posudzoval dosiahnutý stupeň nápravy u odsúdeného nielen podľa jeho správania sa, ale tiež s ohľadom na to, či sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestným činom, pre ktoré bol odsúdený.

Podľa názoru súdu odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody preukázal polepšenie, ktoré je nutné vykazovať dodržiavaním ústavného poriadku, avšak je potrebné zvýšeným úsilím dokazovať, že mieni do budúcna využiť všetky teoretické výchovné programy pre úspešné začlenenie sa do spoločnosti a že sa nedopustí opätovne protiprávneho konania. Od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa rôznej trestnej činnosti.
Súd zdôrazňuje, že pri vyhodnotení druhej materiálnej podmienky je potrebné posúdiť všetky okolnosti, ktoré súvisia s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám a pravidlám, prostredie, v ktorom žil, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu s jediným cieľom, či všetky tieto skutočnosti umožňujú prijať prognózu, že v prípade prepustenia na slobodu povedie riadny život, t.j. život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti.
Zjavný sklon k páchaniu rôznorodej trestnej činnosti, ktorej sa dopustil už 12-krát, pričom k zmene jeho postoja neviedol ani opakovaný výkon trestu odňatia slobody, totiž nasvedčuje tomu, že jeho aktuálne správanie je len výsledkom prispôsobenia sa podmienkam výkonu trestu odňatia slobody a nie dôsledkom jeho skutočného polepšenia, ktoré by dávalo nádej, že už v budúcnosti povedie riadny život.

V tejto súvislosti súd poznamenáva, že odsúdený nemá automaticky nárok na podmienečné prepustenie. Zmyslom podmienečného prepustenia nie je to, aby za dobré správanie, plnenie programu zaobchádzania, bol odsúdený automaticky prepustený po vykonaní stanovenej doby trestu. Podmienečné prepustenie je na mieste v tom prípade, ak vzhľadom k účelu trestu a k ďalším okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený na slobode povedie riadny život a že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Pozitívna prognóza budúceho správania sa odsúdeného je nutným predpokladom pre rozhodnutie o podmienečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa názoru súdu nemožno od odsúdeného dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že A. B. bol trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 0T 2/2011 zo dňa 18.02.2011, právoplatným dňa 18.02.2011, odsúdený na trest odňatia

slobody v trvaní 3 mesiace s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu trvaní 15 mesiacov, do 18.05.2012, pričom dňa 20.09.2011 / teda v priebehu plynutia skúšobnej doby / sa opätovne dopustil trestných činov, teda obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, d/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T 170/2012 zo dňa 04.04.2016, právoplatným dňa 05.04.2016 úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 rokov so zaradením do ústavu s maximálnym stupňom stráženia, ktorý v súčasnosti vykonáva.
V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že A. B. spáchal ďalší skutok a to dňa 20.12.2016 sa dopustil trestného činu - prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a za ktorý bol odsúdený Okresným súdom

Levice sp. zn. 1T 17/2017 zo dňa 20.04.2017, právoplatným dňa 26.05.2017 na trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Trest by mal začať vykonávať dňa 19.05.2028.
Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. V minulosti už bol podmienečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a to - dňa 21.10.1998 uznesením Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 1Pp 413/1998, kde mu bola stanovená skúšobná doba v trvaní 5 rokov. Po podmienečnom prepustení z výkonu trestu sa opätovne dostal do rozporu so zákonom, keď bol dňa 26.05.2004 odsúdený Okresným súdom Žiar nad Hronom sp. zn. 1T 323/1999 na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov so zaradením do II. NVS.
Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1Pp 413/1998 mu bol dňa 15.10.2004 nariadený výkon zvyšku trestu odňatia slobody.

Z uvedeného vyplýva, že podmienečné prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nesplnili svoj účel, teda aby odsúdený viedol riadny život občana.
Po podmienečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, kedy sa očakávalo, že bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však nesplnilo, keďže opätovne sa dostal do rozporu so zákonom / rozhodnutie Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T 182/2000 zo dňa 08.09.2000, rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T 108/2004 zo dňa 07.06.2006, právoplatný dňa 22.07.2006, trestný rozkaz Okresného súdu Levice sp. zn. 0T 2/2011 zo dňa 18.02.2011, právoplatný dňa 18.02.2011, rozsudok Okresného súdu Levice sp. zn. 2T 170/2012 zo dňa 04.04.2016, trestný rozkaz Okresného súdu Levice sp. zn. 1T 17/2017 zo dňa 20.04.2017, právoplatný dňa 26.05.2017 /.
V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže sa dopustil ďalších trestných činov.

Odsúdenému boli doteraz ukladané tresty odňatia slobody nielen podmienečné, ale aj tresty nepodmienečné, navyše bol aj podmienečne prepustený, pričom ani možnosť, ktorá bola odsúdenému podmienečným prepustením na nápravu poskytnutá, nevyužil a dopustil sa opätovne protiprávnej trestnej činnosti. Niet prečo sa rozumne domnievať, že ďalšie podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody už splní svoj zákonom sledovaný účel. Hoci správanie odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody v súčasnosti nevykazuje nedostatky, nemožno opomenúť skutočnosť, že napriek skúsenostiam s predchádzajúcim výkonom trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený okrem iného aj za zločin znásilnenia, odsúdený opätovne porušil záujmy chránené Trestným zákonom.
Početnosť predchádzajúcich odsúdení, ako i to, že v minulosti bol voči nemu uplatnený inštitút podmienečného prepustenia, vedú potom k logickému záveru, že ani predchádzajúce odsúdenia, ani príležitosť daná mu podmienečným prepustením, nemali na neho ten výchovný účinok, aby ho viedli k riadnemu životu.

Záver z celkového zhodnotenia osoby odsúdeného a jeho doterajšieho života, podľa súdu neumožňuje prijať pozitívnu prognózu jeho budúceho správania, t.j. že bude žiť v súlade s právnymi, etickými a morálnymi normami spoločnosti. Súd vychádzal aj z menej priaznivej resocializačnej prognózy odsúdeného na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti a trestnej minulosti odsúdeného.

V tejto súvislosti považuje súd za potrebné zdôrazniť, že z hľadiska účelu trestu pri recidíve odsúdeného, ktorý je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, vystupuje do popredia represívna zložka trestu, keďže u neho došlo k opakovanému spáchaniu trestnej činnosti napriek predchádzajúcemu výkonu trestu odňatia slobody, ktorý ho v zmysle § 34 odsek 1 Trestného zákona mal viesť k vedeniu riadneho života. Z uvedeného tak logicky vyplýva, že ani predchádzajúca najprísnejšia forma trestu (opakovaný výkon odňatia slobody) odsúdeného zrejme neodradila od následného porušovania záujmov chránených Trestným zákonom úmyselnou formou, čo svedčí o zjavnej neúcte odsúdeného k týmto chráneným hodnotám aj napriek jeho osobnej skúsenosti s výkonom trestu odňatia slobody.
Nakoľko neboli splnené materiálne podmienky podmienečného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmienečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Súd prihliadol na predchádzajúce odsúdenia, keďže pri rozhodovaní o podmienečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody treba vždy zhodnotiť osobu odsúdeného a celý jeho doterajší život, vrátane jeho správania pred spáchaním trestného činu, správania, ktoré viedlo k jeho spáchaniu, ako aj správania vo výkone trestu odňatia slobody. Tieto okolnosti pritom nemožno hodnotiť izolovane, ale je nutné ich posudzovať vo vzájomných súvislostiach. Len tak je totiž možné spoľahlivo posúdiť, či aktuálne správanie sa odsúdeného a plnenie jeho povinností vo výkone trestu odňatia slobody nie je len vonkajším prejavom jeho prispôsobenia sa prostrediu ústavu na výkon trestu, ale je výrazom skutočných zmien jeho osobnosti odôvodňujúcich nádej, že v budúcnosti povedie riadny život. Očakávania správania sa odsúdeného v budúcnosti je možné vyvodiť z objektívnych okolností, ktoré sa už stali a ktoré musí súd logicky vyhodnotiť. Ohľadom správania sa odsúdeného v budúcnosti súd pri rozhodovaní o podmienečnom prepustení vyvodzuje iba predpoklady a očakávania, pretože logicky nemôže vedieť, čo sa v budúcnosti skutočne stane. Správanie sa odsúdeného v minulosti má v tomto prípade rozhodujúci význam pri určení pravdepodobnosti jeho správania sa v budúcnosti.
Teda súd pri posudzovaní prognózy vedenia riadneho života môže a má prihliadnuť aj na predchádzajúce odsúdenia, aby mohol starostlivo vyhodnotiť, či sú u odsúdeného dané podmienky na prípadný pozitívny rezultát v tomto smere.
Ohľadom okolností uvádzaných odsúdeným týkajúcich sa záruk a podmienok, ktoré má vytvorené po prepustení na slobodu, nemajú vzhľadom na vyššie uvedené pre daný prípad relevanciu, pretože dôvody, pre ktoré nebolo vyhovené žiadosti odsúdeného viaznu v jeho osobnosti a ochote po náprave a nie vo vonkajších podmienkach, ktoré mu rodina vytvorila. Ani skutočnosť, že odsúdený má zabezpečenú prácu, bývanie a udržiava kontakt s rodinou nie sú takými okolnosťami, ktoré by viedli k prepusteniu odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, pretože rodinu mal i v čase páchania trestnej činnosti a ani táto skutočnosť ho od opakovaného páchania trestnej činnosti neodradila.
Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na

povahu spáchaných trestných činov a na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

Súd rozhodujúci o návrhu odsúdeného skúmal aj možnosti podmienečného prepustenia v zmysle ust. § 68 odsek 1 Trestného zákona s nariadením probačného dohľadu nad odsúdeným za súčasného ustanovenia primeraných obmedzení alebo povinností v zmysle § 51 odsek 3 a 4 Trestného zákona a mal za to, že by ani uložené primerané obmedzenia či povinnosti nedávali záruku, že odsúdený po podmienečnom prepustení z výkonu testu odňatia slobody by viedol riadny život s poukazom na vyššie uvedené okolnosti ako aj skutočnosti zistené o osobe odsúdeného, jeho resocializačnú prognózu, ktorá je menej priaznivá. V tomto smere zohráva významnú úlohu aj jeho život pred nastúpením do výkonu trestu, okolnosti spáchanej trestnej činnosti a opakovanie páchania trestnej činnosti po podmienečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmienečné prepustenie a preto jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 27/2025.
Sťažnosť má odkladný účinok.
O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.
Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.
Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.
Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.
Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.
Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.
Uznesenie možno napadnúť pre
a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
b) zrejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.