

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 2Cbi/5/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8124204843  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Novák  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:8124204843.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Tomášom Novákom v právnej veci žalobcu: JUDr. Peter Bartoš, so sídlom kancelárie Námestie slobody 2, 066 01 Humenné, správca úpadcu: Eco Energy Point s.r.o. v konkurze, so sídlom Popradská 17/670, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 48 050 164, práv. zast.: JUDr. Gabriela Ulbrichtová, advokátka so sídlom kancelárie Garbiarska 83/20, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 55 116 451, proti žalovanému: LFC business Group a.s., so sídlom Široká 4424/82, 058 01 Poprad, IČO: 43 864 457, práv. zast. JUDr. Zuzanou Kollárovou, advokátkou so sídlom Zimná č. 59, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 31 959 181, o určenie neúčinnosti právnych úkonov, takto

### rozhodol:

I. Konanie o určenie, že právne úkony úpadcu - prevody peňažných prostriedkov z bankového účtu úpadcu Eco Energy Point s.r.o. v konkurze, so sídlom Popradská 17/670, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 48 050 164 vedeného v A. B. C., D., IBAN: C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na bankový účet žalovaného LFC business Group a.s., so sídlom Široká 4424/2, 058 01 Poprad, IČO: 43 864 457, vedený vo E. F. B., D., IBAN: C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vykonané bankovými prevodmi v prospech žalovaného dňa 13.04.2021 v sume 45.826 €, poznámka: splátka pôžičky EEP a dňa 11.06.2021 v sume 90 €, poznámka: doplatok úrok sú voči veriteľom v konkurze vedenom na majetok úpadcu Eco Energy Point s.r.o. v konkurze, so sídlom Popradská 17/670, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 48 050 164, vedenom na Okresnom súde Prešov pod spisovou značkou 1K/2/2023 právne neúčinné a o uloženie povinnosti žalovanému vydať v prospech konkurznej podstaty v konkurze vyhlásenom na majetok úpadcu Eco Energy Point s.r.o. v konkurze, so sídlom Popradská 17/670, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 48 050 164 sumu vo výške 46.012 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 90 € od 12.06.2021 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 45.826 € od 14.04.2021 do zaplatenia a s t a v u j e.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 30.05.2024 sa žalobca proti žalovanému v konkurznej veci úpadcu Eco Energy Point s.r.o. v konkurze domáhal určenia neúčinnosti právnych úkonov dlžníka voči veriteľom.

2. Podanú žalobu odôvodnil tým, že posledný konateľ úpadcu G. E. nepredložil doposiaľ žalobcovi (správcovi) účtovníctvo úpadcu, preto správca pri zisťovaní novej odporovateľnosti právnych úkonov úpadcu vychádzal iba zo súčinnosti bankovej inštitúcie, v ktorej má úpadca zriadený podnikateľský účet.

Ide o účet vedený v H. I. B., IBAN: C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX ako aj účet vedený v A. B. C., D., IBAN: C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

3. Odporovateľným právnym úkonom je prevod peňažných prostriedkov, resp. úhrada učená z bankového účtu úpadcu vedeného v Československej obchodnej banke, a.s., IBAN: C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v prospech žalovaného LFC business Group a.s., t. j. v prospech žalovaného na jeho bankový účet vedený v J. B. C., D., IBAN: C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom ide o platbu uskutočnenú dňa 11.05.2022 v sume 48 €, VS202203020/SS/KS, poznámka: platba za NFD.

4. Taktiež odporovateľným právnym úkonom je prevod peňažných prostriedkov, resp. úhrada učená z bankového účtu úpadcu vedeného v Československej obchodnej banke, a.s., IBAN: C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v prospech žalovaného LFC business Group a.s., t. j. v prospech žalovaného na jeho bankový účet vedený v J. B. C., D., IBAN: C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom ide o platbu uskutočnenú dňa 30.06.2022 v sume 48 €, VS202205021/SS/KS, poznámka: platba za NFD.

5. Odporovateľným právnym úkonom sú aj prevody peňažných prostriedkov, resp. úhrady učené z bankového účtu úpadcu vedeného v A. B. C., D., IBAN: C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v prospech žalovaného LFC business Group a.s., t. j. v prospech žalovaného na jeho bankový účet vedený vo E. F. B., D., IBAN: C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom ide o platby dňa 13.04.2021 v sume 45.826 €, poznámka: splátka pôžičky EEP, dňa 11.06.2021 v sume 90 €, poznámka: doplatok úrok

6. K predmetným prevodom úpadcu v prospech žalovaného došlo pred vyhlásením konkurzu na majetok žalobcu ako úpadcu, pričom z predložených bankových výpisov vyplýva, že išlo o prevody peňažných prostriedkov, t.j. tieto právne úkony sú nesporne odporovateľnými právnymi úkonmi. Žalobca má za to, že tieto právne úkony boli realizované medzi osobami spriaznenými s poukazom na § 9 ZKR. Tento záver žalobca preukazoval skutočnosťami zapísanými v obchodnom registri úpadcu. Podľa výpisu z obchodného registra úpadcu Eco Energy Point s.r.o. v konkurze je preukázané, že v čase účinenia týchto odporovateľných právnych úkonov vykonával funkciu konateľa úpadcu G. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX, XXX XX K., dátum vzniku funkcie 07.07.2020. Má teda za to, že G. E. bol jedinou osobou, ktorá konala v mene úpadcu (žalobcu) od 07.07.2020 (§ 9 ods. 1 písm. a/ ZKR) a v čase účinenia právnych úkonov bol jediným konateľom spoločnosti úpadcu.

7. Jediným spoločníkom úpadcu je NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, so sídlom Popradská 17/670, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 36 477 494, pričom tento stav trvá až doteraz. Zároveň je však potrebné konštatovať, že Okresný súd Prešov uznesením sp. zn. XX/X/XXXX zo dňa 07.09.2022, ktoré bolo publikované v Obchodnom vestníku č. XXX/XXXX dňa 13.09.2022 pod podaním „K053297“, a teda nadobudlo právoplatnosť dňa 14.09.2022, vyhlásil konkurz na majetok úpadcu NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO. Podľa údajov zapísaných v obchodnom registri úpadcu NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO G. L. M. vykonáva funkciu člena predstavenstva, pričom ako vznik jeho funkcie je uvedený dátum 05.12.2020. Má teda za to, že NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO je 100% spoločníkom spoločnosti úpadcu, a teda má kvalifikovanú účasť v spoločnosti úpadcu (§ 9 ods. 1 písm. b/ k § 9 ods. 3 ZKR). Predmetnú kvalifikovanú účasť malo NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO aj v čase daných realizácie právnych úkonov.

8. Podľa výpisu z obchodného registra žalovaného vyplýva, že predsedom predstavenstva je G. L. M., ktorý bol členom štatutárneho orgánu žalovaného aj v čase účinenia daných prevodov finančných prostriedkov. Zároveň táto osoba je aj členom predstavenstva jediného spoločníka úpadcu, t.j. žalobcu. Vzhľadom na vyššie uvedené je žalobca toho názoru, že žalovaný je spriaznenou osobou s úpadcom v zmysle § 9 ods. 1 písm. b/, písm. e/ ZKR. Z údajov zapísaných v obchodnom registri žalobcu, jediného spoločníka žalobcu, ako aj žalovaného, je tak jednoznačne a nespochybniteľne preukázané, že sa jednalo o právny úkon urobený medzi osobami spriaznenými s poukazom na § 9 ZKR.

9. Podľa § 2 písm. ab) zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov „Na účely tohto zákona sa rozumie ab) kontrolovanou transakciou právny vzťah alebo iný obdobný vzťah medzi dvomi alebo viacerými závislými osobami podľa písmena n), pričom aspoň jedna z osôb je daňovník s príjmami podľa § 6 alebo právnická osoba, ktorá dosahuje zdaniteľný príjem (výnos) z činnosti alebo z nakladania s majetkom, pričom za kontrolovanú transakciu sa nepovažuje prenájom, z ktorého plynú príjmy podľa § 6 ods 3, ak ide o nehnuteľnosť nezradenú do obchodného majetku podľa písmena m), a nájomcom je fyzická osoba, ktorá túto nehnuteľnosť využíva na osobné účely, a ani právny vzťah alebo iný obdobný vzťah,

z ktorého plynú príjmy podľa § 5; pri posudzovaní kontrolovanej transakcie sa berie do úvahy skutočný obsah právneho vzťahu alebo iného obdobného vzťahu“.

10. Podľa § 2 písm. ab) zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov „Na účely tohto zákona sa rozumie závislou osobou blízka osoba,2) ekonomicky, personálne alebo inak prepojená osoba alebo subjekt, osoba alebo subjekt, ktorý je na účely konsolidácie2aa) súčasťou konsolidovaného celku“.

11. Podľa § 2 písm. ab) zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov „Na účely tohto zákona sa rozumie ekonomickým prepojením alebo personálnym prepojením účasť osoby alebo subjektu na majetku, kontrole alebo vedení inej osoby alebo subjektu alebo vzájomný vzťah medzi osobami alebo subjektmi, ktoré sú pod kontrolou alebo vedením tej istej osoby, jej blízkej osoby2) alebo subjektu alebo v ktorých má táto osoba, jej blízka osoba2) alebo subjekt priamy majetkový podiel alebo nepriamy majetkový podiel, pričom účasťou na majetku alebo kontrole sa rozumie priamy podiel, nepriamy podiel alebo nepriamy odvodený podiel vo výške najmenej 25 % na základnom imaní, priamy podiel, nepriamy podiel alebo nepriamy odvodený podiel vo výške najmenej 25 % na hlasovacích právach alebo podiel vo výške najmenej 25 % na zisku, pričom nepriamy podiel sa vypočíta súčinom percentuálnej výšky priamych podielov vydelených stomi a takto vypočítaný výsledok sa vynásobí stomi a nepriamy odvodený podiel sa vypočíta súčtom nepriamych podielov, pričom nepriamy odvodený podiel sa použije len na výpočet výšky účasti jednej osoby alebo subjektu na majetku alebo kontrole inej osoby alebo subjektu, ak táto osoba alebo subjekt má účasť na majetku alebo kontrole niekoľkých osôb alebo subjektov, z ktorých každý má účasť na majetku alebo kontrole tej istej inej osoby alebo subjektu; ak výška nepriameho odvodeného podielu presahuje 50 % a viac, všetky osoby alebo subjekty, prostredníctvom ktorých sa jeho výška počítala, sú ekonomicky prepojené bez ohľadu na skutočnú výšku ich podielu, pričom na účely tohto bodu osoba alebo subjekt, ktorý koná spoločne s inou osobou alebo subjektom, ak ide o hlasovacie práva alebo podiel na základnom imaní, sa považuje za osobu alebo subjekt, ktorý má účasť na všetkých hlasovacích právach alebo je vlastníkom tohto podielu na základnom imaní, ktoré má v držbe táto iná osoba alebo subjekt, pričom na účely počítania priameho podielu, nepriameho podielu alebo nepriameho odvodeného podielu sa podiely blízkych osôb spočítavajú a ak ich súčet je najmenej 25 %, príslušné osoby alebo subjekty sa považujú za ekonomicky prepojené, vedení sa rozumie vzťah členov štatutárnych orgánov, dozorných orgánov alebo ďalších obdobných orgánov právnickej osoby alebo subjektu k tejto právnickej osobe alebo k subjektu“.

12. S poukazom na vyššie uvedené citácie a ďalej v spojení s preukázanou spriaznenosťou úpadcu a žalovaného je tak podľa žalobcu jednoznačne preukázaný záujem G. L. M. ako jedného z členov štatutárneho orgánu jediného spoločníka úpadcu konať vo svoj vlastný prospech a zabezpečiť tak finančný prospech žalovaného, a to aj na úkor veriteľov úpadcu. V tejto súvislosti ďalej poukázal najmä na to, že v danom prípade nebolo vykonané a uskutočnené transferové oceňovanie v zmysle zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov a usmernenia č. MF/019153/2018-724 o určení obsahu dokumentácie. Práve skutočnosť, že ide o osoby spriaznené a zároveň nedodržanie pravidiel o transferovom oceňovaní potvrdzuje dôvodnosť podanej žaloby. Skutočnosť, že došlo k prevodom peňažných prostriedkov z bankového účtu žalobcu na bankový účet žalovaného potvrdzujú žalobcove presvedčenie, že v danom prípade sú naplnené podmienky odporovateľnosti právneho úkonu. Povinnosť viesť transferovú dokumentáciu majú podnikatelia v prípade, že uskutočňujú kontrolované transakcie. Transferové oceňovanie sa týka všetkých podnikateľov. Povinnosť viesť transferovú dokumentáciu majú tí podnikatelia, ktorí uskutočňujú kontrolované transakcie. Podľa zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov sa „kontrolovanou transakciou“ rozumie právny vzťah alebo iný obdobný vzťah medzi dvomi alebo viacerými závislými osobami, pričom aspoň jedna z osôb je fyzická osoba s príjmami z podnikania alebo právnická osoba, ktorá dosahuje výnos z činnosti alebo z nakladania s majetkom. Transakcia tak začína byť kontrolovanou transakciou až vtedy, keď prebieha medzi dvomi závislými osobami a aspoň jedna z týchto dvoch osôb musí byť podnikateľom. Závislou osobou na účely transferového oceňovania je: blízka osoba, ekonomicky, personálne alebo inak prepojená osoba alebo subjekt, osoba alebo subjekt, ktorý je na účely konsolidácie súčasťou konsolidovaného celku. Blízkou osobou je podľa Občianskeho zákonníka príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel, ale aj iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne pocítovala ako vlastnú ujmu. Týmto sa transferové oceňovanie rozširuje aj na pomerne široký okruh rodinných príslušníkov, ekonomické prepojenie alebo personálne prepojenie podľa zákona o dani z príjmov znamená účasť osoby na majetku, kontrole alebo vedení inej osoby alebo vzájomný vzťah medzi osobami, ktoré sú

pod kontrolou alebo vedením tej istej osoby, jej blízkej osoby alebo v ktorých má táto osoba, jej blízka osoba alebo subjekt priamy majetkový podiel alebo nepriamy majetkový podiel; účasť na majetku alebo kontrole musí byť vo výške najmenej 25 %-ného podielu na základnom imaní, hlasovacích právach alebo zisku; iné prepojenie znamená vzťah vytvorený medzi dvomi osobami predovšetkým na účel zníženia základu dane alebo zvýšenia daňovej straty. Aj keď nejde o prepojenie ekonomické, personálne a ani o blízku osobu, či osoby, ktoré sú súčasťou konsolidovaného celku, ak sa použijú výrazne zvýhodnené podmienky (t. j. výrazne netrhové podmienky) je možné za tým hľadať dohodu dvoch strán s cieľom znížiť základ dane alebo zvýšiť daňovú stratu. Aj tento vzťah osôb môže daňový úrad označiť ako vzťah medzi závislými osobami, osoby, ktoré patria do jedného konsolidovaného celku, sú medzi sebou navzájom závislé. Ide o skupinu dcérskych účtovných jednotiek a ich materskú spoločnosť, ktorá má povinnosť zostavovať konsolidovanú účtovnú závierku za skupinu. Tieto sa tak navzájom považujú za závislé osoby. Transferové oceňovanie vo všeobecnosti požaduje, aby ceny transakcií, ktoré prebiehajú medzi závislými osobami boli uskutočňované za trhových podmienok, čiže takých podmienok, aké by si podnikateľ dohodol aj s nezávislými osobami. Cieľom transferového oceňovania je odstrániť zámerné ovplyvňovanie výšky základu dane. Niektorí podnikatelia by v prípade neexistencie pravidiel transferového oceňovania nastavovali ceny tovarov a služieb tak, aby neoprávnene znižovali alebo manipulovali výšku svojej daňovej povinnosti. Metóda nezávislej trhovej ceny je v Zákone o dani z príjmov popísaná v § 18 ods. 2 písm. a). Metóda nezávislej trhovej ceny, ako vyplýva aj z jej názvu, patrí medzi metódy transferového oceňovania, ktoré vychádzajú z porovnávania ceny. Metóda nezávislej trhovej ceny porovnáva cenu predávaného majetku alebo služby medzi závislými osobami s cenou predávaného majetku alebo služby v porovnateľnej transakcii nezávislých osôb za porovnateľných okolností.

13. Žalobca pri výkone funkcie správcu úpadcu identifikoval napadnuté prevody peňažných prostriedkov ako odporovateľné právne úkony, a z uvedeného dôvodu si žalobca touto žalobou uplatňuje právo odporovať právnym úkonom na súde v lehote do jedného roka odo dňa vyhlásenia konkurzu. S poukazom na všetky nižšie uvedené skutočnosti v spojitosti s príslušnými ustanoveniami ZKR je nesporné, že úpadca mal v čase účinenia týchto bankových prevodov viacero splatných záväzkov voči viacerým veriteľom, ktorí si prihlásili svoje splatné pohľadávky do predmetného konkurzného konania žalobcu, a teda napadnuté prevody peňažných prostriedkov z bankového účtu úpadcu v prospech bankového účtu žalovaného sú právnymi úkonmi, ktoré ukracujú uspokojenie pohľadávok prihlásených veriteľov v konkurze vyhlásenom na majetok žalobcu, a to: pohľadávka pod por. č. 3 veriteľa G. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. P. XXXX/XXX, XXX XX E. Q., v časti istina vo výške 16.970 €, ktorá bola splatná dňa 10.10.2020, pohľadávka pod por. č. 6 veriteľa G. N., v časti istina vo výške 9.713,48 €, ktorá bola splatná v 09/2021, pohľadávka pod por. č. 37 veriteľa Tradičné družstvo, so sídlom J. Kráľa 21, 960 01 Zvolen, IČO: 52 945 715 v časti istina 30.000 €, ktorá bola splatná v 11/2020, pohľadávka pod por. č. 38 veriteľa Tradičné družstvo, v časti istina 102.600 €, ktorá bola splatná v 8/2020, pohľadávka pod por. č. 39 veriteľa Tradičné družstvo, v časti istina 2.068,80 €, ktorá bola splatná v 11/2020, pohľadávka pod por. č. 40 veriteľa Tradičné družstvo, v časti istina 20.420 €, ktorá bola splatná v 8/2020. V čase účinenia týchto odporovaných právnych úkonov mal úpadca viacero splatných záväzkov voči viacerým veriteľom, ktorých prihlášky súdu predkladáme. Teda je nesporné, že úpadca týmito právnymi úkonmi ukrátil svojich veriteľov.

14. V prípade napadnutých právnych úkonov, boli podľa jednoznačného záveru žalobcu účinené právne úkony s úmyslom ukrátiť veriteľov úpadcu a zároveň tento úmysel bol a rovnako musel byť známy žalovanému, nakoľko v danom čase totožná osoba, t.j. vykonávala funkciu člena štatutárneho orgánu jediného spoločníka úpadcu a zároveň bol, resp. stále je členom predstavenstva žalovaného. Tieto skutočnosti tak jednoznačne preukazujú, že žalovaný musel mať a teda aj mal podrobné a presné informácie o záväzkoch úpadcu, o majetku úpadcu, a o jeho aktuálnej finančnej a hospodárskej situácii. Podaním tejto žaloby voči žalovanému žalobca zároveň splnil podmienky uplatnenia práva na odporovanie právnemu úkonu, keďže žaloba smeruje voči žalovanému, ktorý s úpadcom dohodol a uzavrel odporovateľný právny úkon, pričom žalovaný nielenže je osobou spriaznenou s úpadcom, ale zároveň z odporovateľného právneho úkonu priamo žalovaný nadobudol prospech s poukazom na ustanovenia § 62 ods. 1 ZKR.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, napadnuté prevody peňažných prostriedkov sú podľa žalobcu ukracujúcimi právnymi úkonmi, keďže s poukazom na prihlášky konkurzných veriteľov úpadcu napadnutými prevodmi peňažných prostriedkov došlo k ich ukráteniu, pričom tento úmysel bol alebo

musel byť žalovanému známy; jedná sa o právne úkony, t.j. prevody peňažných prostriedkov v prospech osoby spriaznenej s úpadcom, úmysel úpadcu ako aj vedomosť žalovaného o tomto úmysle sa predpokladá, ak sa nepreukáže opak; napadnuté prevody peňažných prostriedkov boli učinené počas piatich rokov pred začatím konkurzného konania, pretože konkurzné konanie voči úpadcovi bolo začaté uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 20.02.2023, sp. zn. 1K/2/2023, ktoré bolo publikované v Obchodnom vestníku č. 39/2023 dňa 24.02.2023 pod podaním „K009737“, a teda nadobudlo právoplatnosť dňa 25.02.2023.

16. Taktiež má žalobca za to, že v daných prípadoch úpadca poskytol plnenie bez primeraného protiplnenia, resp. na základe týchto plnení úpadca neobdržal žiadne plnenie zo strany žalovaného, t. j. plnil bez právneho dôvodu. Na základe údajov, ktoré vyplývajú z výpisov z účtu ani nie je možné identifikovať plnenie žalovaného. Žalobca pri tom vychádzal z dokumentov, ktoré mal k dispozícii, pričom zároveň uvádza, že doposiaľ mu nebolo odovzdané účtovníctvo úpadcu. V prípade, ak by aj žalovaný poskytol nejaké plnenie, ktoré podľa názoru žalobcu nebolo primerané, bude aj toho názoru, že daný úkon aj zvýhodnil daného veriteľa - žalovaného, keďže súdu poukázali na to, že v čase účinenia prevodov existovali iní veritelia. Takýmto konaním by úpadca neodôvodnene zvýhodnil svojho veriteľa oproti iným veriteľom, a tým naplnil dôvodnosť odporovateľnosti týchto právnych úkonov.

17. V tejto súvislosti poukázal aj na skutočnosť, že rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 05.05.2021, č. k. 5Cb/5/2020 – 1879 v spojení s jeho opravným uznesením zo dňa 17.05.2021, č. k. 5Cb/5/2020 – 1895 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov zo dňa 17.02.2022, č. k. 5Cob/38/2021 – 2195 súd určil, že uznesenia prijaté na členskej schôdzi konanej dňa 21.12.2019, a to uznesenia č. 1 až č. 20 sú neplatné. Takto neplatne zvolené predstavenstvo nemohlo následne zvoliť členskú schôzdu a uskutočniť ďalšie zmeny v predstavenstve úpadcu, na základe prijatých uznesení, pričom ak došlo k prijatiu uznesení, tieto sú neplatné s prihliadnutím práve na rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, pretože podľa jeho názoru z neplatného právneho úkonu nemôže následne vzniknúť platný právny úkon. Toto zdôvodnenie sa dotýka aj akýchkoľvek právnych úkonov, ktoré sú vzhľadom na vyššie uvedené neplatnými právnymi úkonmi, aj keď žalobcovi neboli predložené žiadne dokumenty, ktoré by poukazovali na uzavretie nejakého právneho úkonu.

18. Podľa časového hľadiska je podľa žalobcu zrejmé, že predstavenstvo družstva NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO malo v čase, kedy boli uskutočnené prevody finančných prostriedkov, a s poukazom na to, že NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO je jediným spoločníkom úpadcu, vedomosť o vyššie uvedených rozhodnutiach súdov, a preto táto skutočnosť odôvodňuje preukázaný úmysel úpadcu, v mene ktorého konal G. E., ukrátiť svojich veriteľov, resp. zvýhodniť svojich veriteľov. Podľa jednoznačného záveru žalobcu sa preto jedná o právne úkony, ktoré úpadca vykonal v prospech spriaznenej osoby s úpadcom, a teda úmysel úpadcu ukrátiť svojich veriteľov, ako aj vedomosť druhej strany o tomto úmysle sa predpokladá, t. j. tento úmysel je nespochybniteľný. Podľa zistení žalobcu je navyše potrebné poukázať aj na to, že napadnuté prevody peňažných prostriedkov z bankového účtu úpadcu na bankový účet žalovaného je možné považovať aj za mrhanie majetkom úpadcu. Z bankového výpisu úpadcu možno ľahko identifikovať, že úpadca v danom čase vykonanej transakcie nemal žiadne podnikateľské aktivity, ktoré by mali vytvárať nový príjem pre úpadcu, a teda nie je zrejmé za akým účelom by mala byť prípadná objednávaná služba, či tovar od žalovaného, ak následne dané náklady sa nepodieľali na tvorbe žiadnych príjmov. Ide teda bezpochyby o plnenia bez primeraného protiplnenia, resp. bez adekvátneho plnenia, ktoré by zodpovedalo realite a daňovým príjmom úpadcu, a teda v konečnom dôsledku aj o mrhanie majetku žalobcu.

19. Žalobca má za to, že napadnutými prevodmi peňažných prostriedkov z bankového účtu úpadcu na bankový účet žalovaného boli peňažné prostriedky úpadcu prevedené z majetku úpadcu neúčinným právnym úkonom, pričom žalobca sa touto žalobou s poukazom na ustanovenie § 63 ods. 1 ZKR domáha voči žalovanému, aby poskytol do dotknutej podstaty peňažnú náhradu za prevedené peňažné prostriedky, a to podľa záverov dokazovania v konaní o určenie neúčinnosti napadnutých právnych úkonov.

20. Žalovaný so žalobou nesúhlasil a navrhol ju v celom rozsahu zamietnuť, poukazujúc na to, že vo vzťahu k napadnutým prevodom peňažných prostriedkov, resp. úhrad žalobca sám uviedol, že, správca nemá k dispozícii účtovníctvo úpadcu, preto pri zisťovaní možnej odporovateľnosti právnych úkonov

vychádzal iba zo súčinnosti bankovej inštitúcie. K žalobcom konštatovaným skutkovým tvrdeniam žalovaný uviedol, že žalovaný poskytol úpadcovi pôžičky, a to konkrétne – dňa 19.10.2020 vo výške 30.000 € na bankový účet úpadcu vedený v A. B. C., D., IBAN: C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Dňa 26.03.2021 poskytol žalovaný úpadcovi pôžičku vo výške 15.000 € na bankový účet úpadcu vedený v A. B. C., D., IBAN: C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

21. Predmetné pôžičky boli dohodnuté s úrokom, a preto dňa 14.04.2021 bola vykonaná platba úpadcom vo výške 45.826 € na bankový účet žalovaného a táto suma predstavuje vrátenie poskytnutej pôžičky. Vykonané úrady vo výške 48 € dňa 11.05.2022 a dňa 30.06.2022 predstavujú úhradu úpadcu za NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, a to konkrétne úhradu faktúr – FA č. 202203020 za prenájom mobilného telefónu za mesiac marec 2022 a FA č. 202205021 za prenájom mobilného telefónu za mesiac máj 2022, ktoré boli vystavené na NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO.

22. K tvrdeniu žalobcu o spriaznenosti G. L. M. v zmysle § 9 ods. 1 písm. b), písm. c) a písm. e) ZKR žalovaný uviedol, že úkon nebol urobený medzi úpadcom a G. L. M. ale medzi úpadcom a spoločnosťou LFC business Group investment, j. s. a. S právnym názorom žalobcu o spriaznenosti nemožno súhlasiť, nakoľko z ustanovenia § 9 ZKR nevyplýva taký záver ako ho prezentuje žalobca. Na žalovaného sa nevzťahuje ani jedno z citovaných zákonných ustanovení.

23. Žalobca síce v žalobe tvrdí, no nepreukazuje, že odporovanými právnymi úkonmi došlo k naplneniu hmotnoprávných predpokladov hypotézy právnych noriem – ustanovenia § 60 ods. 1 ZKR ako aj ustanovenia § 57 ZKR. Ustanovenie § 57 ZKR pojednáva o všeobecných predpokladoch odporovateľnosti právnych úkonov a ustanovenie § 60 ZKR pre odporovateľnosť vyžaduje aby dlžník urobil právny úkon s úmyslom ukrátiť svojich veriteľov a tento úmysel musel byť druhej zmluvnej strane známy. Základným predpokladom odporovateľnosti právneho úkonu je skutočnosť, že predmetný právny úkon dlžníka ukracuje uspokojenie prihlásenej pohľadávky niektorého z veriteľov dlžníka. V žalobe žalobca nepreukázal ukrátenie uspokojenia veriteľov vykonanými prevodmi finančných prostriedkov. Dlžníkove právne úkony ukracujú uspokojenie pohľadávok veriteľov najmä vtedy, ak vedú k zmenšeniu majetku dlžníka, a ak v dôsledku nich vzniknuté zmenšenie majetku má súčasne za následok, že veriteľ nemôže dosiahnuť uspokojenie svojej pohľadávky z majetku dlžníka, pričom ak by nebolo týchto úkonov, mohol by svoju pohľadávku z majetku dlžníka uspokojiť. K ukráteniu uspokojenia pohľadávky veriteľa teda nemôže dôjsť, ak dlžník vlastní napriek odporovanému právnemu úkonu a ďalším svojim dlhom taký majetok, ktorý stačí k tomu, aby sa z neho veriteľ uspokojil (NS ČR, sp. zn. 21 Cdo 2791/99). Bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno o tom, že dlžníkove právne úkony ukracujú uspokojenie pohľadávok veriteľov nesie správca (NS ČR sp. zn. 21 Cdo 549/2001, sp. zn. 30 Cdo 2435/2006). K ukráteniu uspokojenia pohľadávok veriteľov teda nemôže dôjsť, ak sa síce zmenší majetok dlžníka, avšak ak vlastní dlžník napriek odporovanému právnemu úkonu a ďalším svojim dlhom taký majetok, ktorý sám o sebe postačuje k tomu, aby sa z neho veriteľ uspokojil.

24. Ak v žalobe správca tvrdí, že k ukráteniu uspokojenia pohľadávok veriteľov malo dôjsť vyššie uvedenými bankovými prevodmi, mal v žalobe uviesť hodnotu aktív dlžníka pred učením uvedených prevodov a sumu pohľadávok veriteľov, ktoré by sa mohli z tohto majetku dlžníka uspokojovať a hodnotu aktív po zrealizovaní úhrad, a tak preukázať, či týmito úhradami – odporovanými právnymi úkonmi, došlo k ukráteniu uspokojenia pohľadávok veriteľov, inak nemôže byť v konaní o odporovacej žalobe úspešný, keďže predpokladom odporovateľnosti je podľa § 57 ods. 4 ZKR ukrátenie uspokojenia pohľadávok veriteľov dlžníka (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 5Obdo /77/2016 zo dňa 27.02.2017). Správca však žiadne zmenšenie hodnoty majetku dlžníka, ku ktorému malo dôjsť po uskutočnení odporovaného právneho úkonu dlžníka, ktorým by sa bolo ukrátilo uspokojenie pohľadávok veriteľov nepreukázal, pritom je dôkazné bremeno o týchto skutočnostiach na správcovi.

25. Žalovanému je známe z registra úpadcov, že v konkurznom konaní sú prihlásené pohľadávky v celkovej sume 231 720,34 € (nie je známe koľko je z nich uznaných a koľko popretých), majetok v hodnote 1 085 418,93 € a žiadne pohľadávky proti podstate.

26. Žalobca preto podľa žalovaného nepreukázal splnenie hmotnoprávnej podmienky a síce ukrátenie veriteľa oproti zostávajúcemu majetku, nepreukázal odporovateľný právny úkon medzi žalobcom a žalovaným (existencia úmyslu, existencia úpadku, existencia mrhania majetkom), nepreukázal spriaznenosť medzi úpadcom a žalovaným, ukrátenie pohľadávky v čase úkonu. Správca ako žalobca

ani len netvrdí a už vôbec nepreukazuje vyššie vymedzené súvislosti v spojení s § 57 ods. 4 ZKR a svoju povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť si nesplnil a nepreukázal, že odporovacou žalobou napadnuté úkony spôsobili ukrátenie veriteľov. Pre splnenie dôkaznej povinnosti v rámci základnej hmotnoprávnej podmienky vyplývajúcej z ustanovenia § 57 ods. 4 ZKR je povinnosťou žalobcu určiť a stanoviť hodnotu majetku úpadcu pred vykonaním (účinnosťou) napádaného právneho úkonu a hodnotu a stav majetku po vykonaní tohto úkonu, prihliadajúc pri tom na prihlásené pohľadávky veriteľov a ich výšku. V kontexte uvedeného je žalovaný toho názoru, že týmto právnym úkonom nemohlo dôjsť k ukráteniu uspokojenia prihlásených pohľadávok veriteľov úpadcu, v dôsledku čoho tak nie je splnený základný zákonný predpoklad odporovateľnosti tohto právneho úkonu podľa § 57 ods.4 ZKR. Za predpokladu, že by si žalobca splnil všetky povinnosti a zachoval zákonný postup, bolo by akékoľvek ním uvažované ukrátenie veriteľov na uspokojenie prihlásených pohľadávok vylúčené. Na záver žalovaný poukázal na skutočnosť, že žalobca podáva žaloby o určenie neúčinnosti vo vzťahu k takmer všetkým právnym úkonom úpadcu, a to aj napriek nesplneniu podmienok na ukrátenie pohľadávok (pri pohľade na obyčajné nominálne posudzovanie pohľadávok a stavu majetku) preto si dovoľujeme krátkou cestou poukázať na zvláštne okolnosti celého prípadu, čo je možné považovať (nad rámec celej argumentácie) za konanie proti dobrým mravom a za zrejmu nepravosť.

27. V priebehu konania žalovaný upresnil svoje vyjadrenie, keď uviedol, že skutkové tvrdenia žalobcu o tom, komu poslal sumy peňazí, ktoré sú predmetom odporovania sa týkajú dvoch rôznych subjektov, teda nie len žalovaného. Skutkové tvrdenie žalobcu, že žalobca zaplatil dňa 11.05.2022 sumu 48 € na účet žalovaného vedený v J. B., číslo účtu v tvare IBAN: C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX je pravdivé a rovnako pravdivé aj tvrdenie, že žalobca zaplatil dňa 30.06.2022 sumu 48 € na účet žalovaného vedeného v J. B., číslo účtu v tvare IBAN: C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Nepravdivým je ale tvrdenie žalobcu, že na účet žalovaného LFC business Group a.s. vedeného vo E. F. B., v tvare IBAN: C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX boli zaplatené sumy 45.826 € dňa 13.04.2021 a 90 € dňa 11.06.2021, nakoľko tieto úhrady sa týkajú iného subjektu a to LFC business Group investment, j.s.a. IČO: 52 895 343, čo je samo o sebe v tomto rozsahu dôvodom na zamietnutie žaloby.

28. Taktiež uviedol, že ak žalobca poukazuje na účtovnú závierku žalovaného k 31.12.2020 a nevidí v nej zaúčtovanú sumu o pôžičke vo výške 30.000 €, tak vidí správne. V účtovníctve žalovaného nemôže byť zaúčtovanie o pôžičke, ktorú neposkytla a ktorú poskytla iná spoločnosť. Polemiky o tom, aký bol výsledok hospodárenia tejto spoločnosti a či táto spoločnosť (LFC business Group investment, j.s.a) mohla poskytnúť pôžičku sú pre toto konanie irelevantné. Rovnako polemiky žalobcu o tom, že „celý údajný obchodný vzťah sa javí ako zmätočný“ nie je na mieste. Fakt, že žalobca žaluje nesprávny subjekt mu nezakladá právo spochybňovať existenciu jestvujúcich zmluvných vzťahov, zmätočne uvádzať skutkové tvrdenia z iných súdnych konaní domnievajúc sa, že si súd na ich základe vytvorí negatívny názor na osobu pána M., a to bude mať dopad na jeho rozhodnutie. Tvrdenia žalobcu o „neprehľadnosti zmluvných vzťahov, ktoré údajne spôsobil žalovaný spolu so spriaznenými osobami“ a tie sú dôvodom jeho komplikácie v ich posudzovaní nemajú nič spoločné s tým, že žalobcove skutkové tvrdenia uvedené v žalobe sa netýkajú žalovaného subjektu. Za toto pochybenie musí žalobca niesť následky. S poukazom na uvedené má žalovaný za to, že predmetom sporu sú len úhrady vykonané žalobcom vo výške 48 € zo dňa 11.05.2022 a vo výške 48 € zo dňa 30.06.2022 nakoľko tie boli vykonané na účty žalovaného.

29. Žalovaný taktiež namietol, že nie je možné za právny úkon považovať prevod peňažných prostriedkov z účtu žalobcu na účet žalovaného, ako to tvrdí žalobca, naopak prevod finančných prostriedkov je podľa názoru žalovaného faktickým úkonom, ktorému nie je možné odporovať a preto ani nemôže byť spôsobilým predmetom odporovacej žaloby. Právny úkon podľa § 34 Občianskeho zákonníka predstavuje prejav vôle smerujúci k vzniku, zmene, alebo zániku tých práv a povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú. Fakticky úkon prevodu finančných prostriedkov však nenapĺňa takto vymedzenú definíciu právneho úkonu a v takto navonok prejavenej vôle v podobe prevodu finančných prostriedkov absentuje právnym poriadkom predpokladaný vznik, zmena alebo zánik práv a povinností.

30. Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu strán konania žalobcu, oboznámením žaloby, výzvy žalobcu (správcu) na poskytnutie súčinnosti, výpisov z bankového účtu úpadcu, výpisov z obchodného registra, zoznamu pohľadávok, prihlášky veriteľov vrátane príloh, rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 05.05.2021, č. k. 5Cb/5/2020, rozsudku Krajského súdu Prešov zo dňa 17.02.2022, č. k. 5Cob/38/2021 – 2195, zmluva o pôžičke zo dňa 15.10.2020 a zo dňa 26.03.2021, výpisov z účtu –

marec 2021, výpočtu úrokov z poskytnutých pôžičiek, faktúry č. XXXXXXXXXX zo dňa 05.04.2022, faktúry č. XXXXXXXXXX zo dňa 07.06.2022, ostatného spisového materiálu a zistil skutkový stav vyplývajúci z prednesu žalovaného.

31. Uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 24.05.2023, sp. zn. 1K/2/2023 súd vyhlásil konkurz na majetok úpadcu Eco Energy Point s.r.o. v konkurze, so sídlom Popradská 17/670, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 48 050 164 („úpadca“) a ustanovil do funkcie správu JUDr. Peter Bartoš, správca, so sídlom kancelárie správcu Námestie slobody 2, 066 01 Humenné. Predmetnú uznesenie bolo publikované v Obchodnom vestníku č. 102/2023 dňa 30.05.2023 pod podaním „K029979“, a nadobudlo právoplatnosť dňa 31.05.2023.

32. Žalobca v priebehu konania, v súvislosti s vyjadrením žalovaného, v ktorom poukázal na úhrady časti platieb inému subjektu vzal žalobu v časti bankových prevodov, ktoré mali byť uskutočnené v prospech žalovaného dňa 13.04.2021 v sume 45.826 € s poznámkou: splátka pôžičky EEP a dňa 11.06.2021 v sume 90 €, poznámka: doplatok úrok späť a navrhol, aby súd v tejto časti konanie zastavil. Vo zvyšnej časti, týkajúcej sa bankových prevodov v prospech žalovaného uskutočneného dňa 11.05.2022 v sume 48 € a dňa 30.06.2022 v sume 48 € zotrval na podanej žalobe.

33. Podľa § 57 ods.1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len ZKR) právne úkony týkajúce sa majetku dlžníka sú v konkurze voči veriteľom dlžníka neúčinné, ak im správca alebo veriteľ prihlásenej pohľadávky podľa tohto zákona odporuje. Veriteľ môže odporovať právnomu úkonu týkajúcemu sa majetku dlžníka, len ak správca v primerane lehote jeho podnetu na odporovanie nevyhovel.

34. Podľa § 57 ods.2 ZKR právo odporovať právnomu úkonu zanikne, ak sa neuplatní u povinnej osoby alebo na súde do jedného roka od vyhlásenia konkurzu; právo odporovať právnomu úkonu sa považuje za uplatnené u povinnej osoby, len ak povinná osoba toto právo písomne uznala.

35. Podľa § 57 ods.3 ZKR odporovať podľa tohto zákona možno aj právnym úkonom, z ktorých nároky sú už vykonateľné alebo uspokojené.

36. Podľa § 57 ods.4 ZKR odporovať podľa tohto zákona možno len tomu právnomu úkonu dlžníka, ktorý ukracuje uspokojenie prihlásenej pohľadávky niektorého z veriteľov dlžníka.

37. Podľa § 58 ods. 1 ZKR, právnym úkonom bez primeraného protiplnenia na účely tohto zákona je bezodplatný právny úkon dlžníka alebo odplatný právny úkon dlžníka, na ktorého základe dlžník poskytol alebo sa zaviazal poskytnúť plnenie, ktorého obvyklá cena je podstatne vyššia ako obvyklá cena plnenia, ktoré na jeho základe získal alebo má získať.

38. Podľa § 58 ods. 2 ZKR, právnomu úkonu bez primeraného protiplnenia možno odporovať, ak spôsobil úpadok dlžníka alebo bol urobený počas úpadku dlžníka. Ak ide o konkurz podľa § 107a ods. 1 platí, že úpadok dlžníka spôsobilo spáchanie trestného činu, za ktorý bol dlžníkovi uložený trest prepadnutia majetku. Ak ide o právny úkon urobený v prospech osoby spriaznenej s dlžníkom, úpadok dlžníka v čase urobenia právneho úkonu sa predpokladá, ak sa nepreukáže opak.

39. Podľa § 60 ods.1 ZKR odporovať možno tiež každému právnomu úkonu, ktorým dlžník ukrátil svojich veriteľov (ďalej len „ukracujúci právny úkon“), ak bol urobený s úmyslom dlžníka ukrátiť svojich veriteľov a tento úmysel bol alebo musel byť druhej strane známy. Podľa ods.2 ak ide o právny úkon urobený v prospech osoby spriaznenej s dlžníkom, úmysel dlžníka ukrátiť svojich veriteľov, ako aj vedomosť druhej strany o tomto úmysle sa predpokladá, ak sa nepreukáže opak. Podľa ods.3 odporovať možno len tým ukracujúcim právnym úkonom, ktoré boli urobené počas piatich rokov pred začatím konkurzného konania. Podľa ods. 3 ZKR odporovať možno len tým ukracujúcim právnym úkonom, ktoré boli urobené počas piatich rokov pred začatím konkurzného konania.

40. Podľa § 62 ods.1 ZKR právo odporovať právnomu úkonu sa uplatňuje proti tomu, kto s dlžníkom odporovateľný právny úkon dohodol, v prospech koho dlžník odporovateľný právny úkon jednostranne urobil alebo kto z odporovateľného právneho úkonu dlžníka priamo nadobudol prospech.

41. Podľa § 62 ods.1 ZKR právo odporovať právnomu úkonu možno uplatniť aj proti tomu, pre koho na základe práva z odporovateľného právneho úkonu bolo zriadené ďalšie právo, ak a) v čase nadobudnutia tohto práva mu boli alebo museli byť známe okolnosti odôvodňujúce odporovateľnosť právneho úkonu proti zriaďovateľovi tohto práva, b) toto právo nadobudol na základe bezodplatného právneho úkonu alebo c) je osobou spriaznenou s dlžníkom alebo zriaďovateľom tohto práva, ibaže preukáže, že v čase nadobudnutia tohto práva ani pri vynaložení odbornej starostlivosti nemohol poznať okolnosti odôvodňujúce odporovateľnosť právneho úkonu proti zriaďovateľovi tohto práva.

42. Podľa § 63 ods.1 ZKR ak ide o neúčinný právny úkon týkajúci sa veci, práva alebo inej majetkovej hodnoty prevedenej z majetku dlžníka, sú tí, voči ktorým sa právo odporovať právnomu úkonu uplatnilo, povinní spoločne a nerozdielne poskytnúť do dotknutej podstaty peňažnú náhradu za túto vec, právo alebo inú majetkovú hodnotu; ak sa však u niektorého z nich táto vec, právo alebo iná majetková hodnota nachádza, možno sa od nich namiesto peňažnej náhrady domáhať vydania tejto veci, práva alebo inej majetkovej hodnoty. Proti tomu, voči komu sa právo odporovať právnomu úkonu uplatnilo, možno uplatniť vždy len toľko, koľko sa v dôsledku neúčinného právneho úkonu naň previedlo.

43. Podľa § 9 ods.1 písm. a), d), e) ZKR (1) spriaznenou osobou právnickej osoby sa na účely tohto zákona rozumie a) štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu, vedúci zamestnanec, 2) prokurista alebo člen dozornej rady právnickej osoby, d) blízka osoba 3) fyzickej osoby uvedenej v písmenách a) až c), e) iná právnická osoba, v ktorej má právnická osoba alebo niektorá z osôb uvedených v písmenách a) až d) kvalifikovanú účasť.

44. Podľa § 149 ods.1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok ("CSP") prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

45. Podľa § 150 ods.1 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

46. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

47. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

48. Podľa § 145 ods. 1,2 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. (2) Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

49. Žalobca sa v podanej žalobe domáhal určenia odporovateľnosti (neúčinnosti) predmetných právnych úkonov bez primeraného protiplnenia, resp. ukracujúcich právnych úkonov, nakoľko nimi malo dôjsť k ukráteniu iných veriteľov úpadcu, pričom vzhľadom na spriaznenosť strán napadnutého úkonu sa úmysel ukrátiť veriteľov úpadcu ako aj vedomosť o tomto úmysle predpokladá. Z predložených listín, podľa špecifikácie vyplývajúcej z prednesov strán súd zistil, že žalovaný nie je spriaznenou osobou úpadcu v zmysle ust. § 9 ods. 1 písm. e) v spojení s písm. a), b) c) a d) ZKR.

50. Zákon o konkurze a reštrukturalizácii ( ZKR ) stanovuje, že všeobecne možno odporovať iba tomu právnomu úkonu, ktorý ukrátil niektorého z veriteľov, teda ide o základný predpoklad odporovateľnosti. Právny úkon, ktorý nespĺňa uvedený predpoklad, nie je možné napadnúť odporovateľnosťou. ZKR pritom definuje jednotlivé skutkové podstaty a rozlišuje medzi skutkovými podstatami objektívnej a subjektívnej povahy. Skutkové podstaty vymedzené v § 58 ZKR - právny úkon bez primeraného protiplnenia a v § 59 ZKR - zvýhodňujúci právny úkon sú skutkovými podstatami objektívnej povahy, čiže k odporovateľnosti sa nevyžaduje úmysel ukrátiť veriteľov. V ustanovení § 60 sa vymedzuje skutková podstata ukracujúceho právneho úkonu, ktorým sa rozumie každý právny úkon, ktorým dlžník ukrátil svojich veriteľov, nezáleží pritom akým spôsobom. Ustanovenie § 60 stanovuje ako podmienku aj úmysel veriteľov ukrátiť, pričom ak ukracujúci právny úkon bol urobený v prospech osoby spriaznenej s dlžníkom, platí právna domnienka, že právny úkon bol urobený s úmyslom ukrátiť svojich veriteľov a že druhá strana mala vedomosť o takomto úmysle dlžníka. Rozdiel medzi jednotlivými skutkovými podstatami je

teda v úmysle. Práve tento úmysel ukraťť veriteľov je zo strany zákonodarcu „sankcionovaný“ dlhšou dobou počas ktorej je právny úkon napadnuteľný.

51. Právnym dôsledkom odporovateľnosti je neúčinnosť právneho úkonu. Všeobecnými predpokladmi odporovateľnosti sú: a) právny úkon, b) účinnosť právneho úkonu dlžníka, c) ukrátenie uspokojenia pohľadávky veriteľa. Osobitnými predpokladmi odporovateľnosti v konkurznom konaní sú: a) vyhlásenie konkurzu, b) právny úkon dlžníka sa týka jeho majetku, c) ukrátenie pohľadávky veriteľa, ktorý si prihlásil pohľadávku. V zmysle uvedených osobitných predpokladov odporovateľnosti v konkurznom konaní právny úkonom dlžníka musí dôjsť k ukráteniu uspokojenia pohľadávky veriteľa, či veriteľov. Úspešnosť odporovateľnosti je závislá od toho, či sa majetok dlžníka jeho právny úkonom zmenšil, v akom rozsahu a aký majetok mu zostane na uspokojenie pohľadávky. Aktívne vecne legitimovaným na podanie odporovacej žaloby je aj správca konkurznej podstaty. ZKR ukladá správcovi povinnosť preskúmať všetky právne úkony úpadcu s odbornou starostlivosťou a uplatniť odporovateľnosť proti tým právny úkonom, pri ktorých možno odôvodnene predpokladať ich odporovateľnosť (§ 86 ods. 2 ZKR). Týmto postupom správca sa má zabezpečiť také uspokojenie pohľadávok veriteľov, aké by veritelia mali, keby odporovateľný právny úkon nebol urobený. Súčasne zákon o konkurze a reštrukturalizácii ukladá oprávneným osobám právo ako aj povinnosť odporovať konkrétnemu právny úkonu v zákonnej lehote (§ 57 ods. 2 ZKR), pod sankciou zániku tohto práva, pričom strany sporu sú povinné opísať rozhodujúce skutočnosti o veci samej a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

52. V prípade odporovania právny úkonu bez primeraného protiplnenia (§ 58 ZKR) sa za takéto právne úkony považujú predovšetkým bezodplatné právne úkony (napr. darovacia zmluva, zmluva o výpožičke atď.) ako aj odplatný právny úkon dlžníka, na ktorého základe dlžník poskytol alebo sa zaviazal poskytnúť plnenie, ktorého obvyklá cena je podstatne vyššia ako obvyklá cena plnenia, ktoré na jeho základe získal alebo má získať. Pre úspešne odporovanie takémuto právny úkonu sa súčasne vyžaduje preukázanie, že tento úkon spôsobil úpadok dlžníka alebo bol urobený počas úpadku dlžníka. Ak ide o právny úkon urobený v prospech osoby spriaznenej s dlžníkom, úpadok dlžníka v čase urobenia právny úkonu sa predpokladá, ak sa nepreukáže opak. Odporovať možno len tým právny úkonom bez primeraného protiplnenia, ktoré boli urobené počas jedného roka pred začatím konkurzného konania, pričom ak ide o právny úkon bez primeraného protiplnenia urobený v prospech osoby spriaznenej s dlžníkom, možno odporovať tiež tým právny úkonom, ktoré boli urobené počas troch rokov pred začatím konkurzného konania. Predpokladom úspešnej odporovateľnosti (neúčinnosti) právny úkonu je naplnenie tak všeobecných ako aj osobitných predpokladov, teda najmä preukázanie, že príslušným právny úkonom došlo k ukráteniu uspokojenia pohľadávky konkrétneho veriteľa a súčasne sa majetok dlžníka jeho právny úkonom zmenšil v takom rozsahu, že mu iný majetok nezostal na uspokojenie prihlásenej pohľadávky. Z citovaných ustanovení ZKR je zrejmé, že pre úspešné odporovanie právny úkonu je nevyhnutné preukázanie ukrátenia uspokojenia pohľadávky konkrétneho veriteľa, najmä z hľadiska toho, či sa majetok dlžníka napadnutým právny úkonom v čase jeho uskutočnenia zmenšil, v akom rozsahu a aký majetok mu ostal na uspokojenie pohľadávky.

53. V prípade odporovania právny úkonom ukracujúcim je generálnou podmienkou podľa § 57 ods. 6 ZKR preukázanie ukrátenia uspokojenia prihlásenej pohľadávky niektorého z veriteľov dlžníka. Uplynutím lehoty na popieranie pohľadávok sa všetky prihlásené pohľadávky v rozsahu, v akom neboli správcom popreté považujú v konkurze zo zákona zistené, teda nesporné (§ 32 ods. 4 ZKR) a v zmysle znenia konkurzného zákona ich nie je možné úspešne spochybníť ani v konaní na všeobecnom súde.

54. Predmetné konkurzné konanie úpadcu bolo začaté uznesením OS Prešov č. k. 1K/2/2023-134 zo dňa 20.02.2023, zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 24.02.2023, napadnuté právne úkony boli uskutočnené dňa 11.05.2022 a dňa 30.06.2022, pričom nebolo preukázané, že v prospech osoby spriaznenej s dlžníkom, preto súd konštatuje, že tieto úkony neboli urobené počas jedného roka pred začatím konkurzného konania podľa ustanovenia § 58 ods. 3 ZKR, boli však uskutočnené v lehote podľa § 60 ods. 3 ZKR.

55. Zákon o konkurze a reštrukturalizácii definuje úpadcu ako dlžníka neschopného alebo predĺženého splácať viac ako jednému veriteľovi po dobu 30 dní po lehote splatnosti pri peňažných záväzkoch. Táto platobná neschopnosť ako úpadok dlžníka zamedzuje dlžníkovi vykonávať právne úkony bez primeraného protiplnenia (§ 58 ZKR), zvýhodňujúce právne úkony (§ 59 ZKR) alebo ukracovať veriteľov (§ 60 ZKR) počas úpadku dlžníka. Zákon definuje podmienky odporovania zvýhodňujúceho právny úkonu

úkonu, či odporovania ukracujúceho právneho úkonu, postavením dlžníka nespôsobilosťou splácať záväzky svojim veriteľom v prípade preukázania jeho platobnej neschopnosti, tvrdenej v dobe úpadku.

56. Predpokladom úspešnej odporovateľnosti (neúčinnosti) právneho úkonu je naplnenie tak všeobecných ako aj osobitných predpokladov, teda najmä preukázanie, že príslušným právnym úkonom došlo k ukráteniu uspokojenia pohľadávky konkrétneho veriteľa a súčasne sa majetok dlžníka jeho právnym úkonom zmenšil v takom rozsahu, že mu iný majetok nezostal na uspokojenie prihlásenej pohľadávky. Z citovaných ustanovení ZKR je zrejmé, že pre úspešné odporovanie právneho úkonu je nevyhnutné preukázanie ukrátenia uspokojenia pohľadávky konkrétneho veriteľa, najmä z hľadiska toho, či sa majetok dlžníka napadnutým právnym úkonom zmenšil, v akom rozsahu a aký majetok mu ostal na uspokojenie pohľadávky. Odporovacia žaloba slúži k tomu, aby sa obnovili majetkové pomery dlžníka a aby sa dosiahlo také uspokojenie pohľadávok (miera uspokojenia) ako pred vykonaním (účinnosťou) odporovaného právneho úkonu.

57. Žalobca podal žalobu na odporovateľnosť právneho úkonu bez primeraného protiplnenia, resp. ukracujúceho právneho úkonu, nakoľko ním malo dôjsť k ukráteniu iných veriteľov úpadcu, tento úkon bol urobený počas úpadku dlžníka, pričom vzhľadom na ním spriaznenosť strán sa úmysel ukrátiť veriteľov úpadcu ako aj vedomosť o tomto úmysle predpokladá. Právna teória pritom vyslovene nevyklučuje kumuláciu skutkových podstát, v rámci ktorej ukracujúci, resp. zvýhodňujúci právny úkon subsumuje aj právny úkon bez primeraného protiplnenia. Žalobca síce tvrdil, že k napadnutým úkonom malo dôjsť počas úpadku dlžníka, čo však ničím nepreukázal, naopak skutkové tvrdenia žalovaného týkajúce sa výšky prihlásených pohľadávok a hodnoty majetku podľa registra úpadcov ničím nespochybnil ani nevyvrátil, preto sa považujú za nesporné. Vzhľadom na hodnotu napadnutých úkonov, po čiastočnom späťvzťatí žaloby (96 €) preto k žiadnemu ukráteniu veriteľov nedošlo a teda správca ako žalobca v tejto časti dôkazné bremeno neunesol, keď nepreukázal, že konaním úpadcu vo vzťahu k žalovanému došlo k ukráteniu iných veriteľov, na ktorých poukázal v rámci svojich vyjadrení. Podobne žalobca vzhľadom na zistené skutkové okolnosti nepreukázal splnenie podmienok odporovateľnosti právneho úkonu bez primeraného protiplnenia

58. Vo vzťahu k argumentácii o povinnom transferovom oceňovaní pri obchodnom styku medzi úpadcom a žalovaným súd poukazuje na najmä na to, že ide o verejnoprávny predpis uplatňovaný najmä v rámci daňového konania. Slovenský právny rámec obsahuje pravidlá, ktoré sa týkajú transferového oceňovania podľa daňových zákonov medzi prepojenými osobami, ak konateľ fakturuje svojej vlastnej spoločnosti za dodané služby, a či sú tieto transakcie realizované za trhové ceny, tzn. že cena za poskytnuté služby by mala byť taká, ako keby sa jednalo o nezávislé osoby. Tieto právne predpisy však nespájajú nevykonanie transferového oceňovania s neplatnosťou uzavretých zmlúv. Navyše žalobca v tejto súvislosti rovnako neunesol dôkazné bremeno, keď nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali, že cena za dodané tovary/služby bola nadhodnotená.

59. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania, ich hodnotením jednotlivo ako aj v ich súhrne preto dospel súd k záveru, že žalobcom uplatnený nárok v tomto konaní nie je dôvodný a preto po čiastočnom zastavení konania, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

60. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

61. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v zmysle ktorého súd priznal náhradu trov konania úspešnému žalovanému v rozsahu 100%. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, v ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie

dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na výkon exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.