

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 5T/34/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7725010161  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dorič PhD., LL.M  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2025:7725010161.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudca JUDr. Marek Dorič PhD., LL.M., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.10.2025 v A., takto

### rozhodol:

obžalovaný: B. C., nar. XX.X.XXXX v D. E., trvalé bytom  
F. XXX, G. A., bez pracovného pomeru,

sa uznáva za vinného, že

dňa 23.8.2024 po predchádzajúcej vzájomnej dohode v čase okolo 18.30 h. v katastrálnom území obce Drahňov, okres A., z lesného porastu z lesného dielca č. 2258, parcely registra „E“ číslo 3155/4, zapísanej na liste vlastníctva č. XXX, bez príslušného povolenia odcudzili 27 ks drevinu Jaseň americký (*Fraxinus americana*) o priemere od 10 cm až 40 cm a o dĺžke od 100 cm, ktoré narezali motorovou pílou a naložili do osobného motorového vozidla a z miesta odišli. Týmto konaním spôsobili poškodenému Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik, organizačná zložka OZ Vihorlat, so sídlom Čemernianska 136, 093 03 Vranov nad Topľou, IČO: 36 038 351 škodu v celkovej výške 17,50 €

t e d a

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a takou vecou je drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e/ Tr. zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, za použitia § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. I/, §56 ods. 1,2 Tr. zákona k peňažnému trestu vo výške 200,00 ( dvesto) € .

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona, súd pre prípad úmyselného marenia výkonu peňažného trestu ukladá obžalovanému náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 ( dvoch ) mesiacov.

## o d ō v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce podal dňa 3.4.2025 obžalobu na B. C. ako aj H. I. ( už právoplatne odsúdeného ) pre spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e/ Tr. zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, tak ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Trestné konanie voči obvinenému H. I. bolo právoplatne skončené trestným rozkazom vydaným dňa 14.4.2025, sp. zn. 5T 34/2025.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný B. C. urobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1, 2 Tr. por. o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a zároveň zodpovedal kladne na všetky položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h/ Tr. poriadku.

Na základe vyššie uvedeného súd podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o jeho vine a zároveň rozhodol, že v danom rozsahu sa dôkazy vykonávať nebudú.

Splnomocnený zástupca poškodeného J. H. C. si v konaní neuplatnil voči obžalovanému nárok na náhradu škody, nakoľko odcudzené drevo bolo vrátené poškodenej spoločnosti.

Z odborného vyjadrenia od spoločnosti POPÉLY, s.r.o., vyplýva, že pri spáchanom prečine krádeže, vznikla zo strany obžalovaného B. C. odcudzením drevnej hmoty z lesného pozemku škoda vo výške 17,50 €.

Z výpisu z obchodného registra OS Banská Bystrica vyplýva, že poškodená spoločnosť LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, IČO: 36 038 351, má v predmete podnikania správu lesného majetku vo vlastníctve SR.

Z listu vlastníctva č. XXX a lesnej porastovej mapy vyplýva, že prečin krádeže bol spôsobený na parcele registra E a druhu pozemku - lesný pozemok.

Z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný doposiaľ spáchal šesť priestupkov, z toho 2x drobnú krádež, 1x na úseku dopravy, 1x poškodenie fotopasce a 2x počas pandémie covid, za ktoré mu boli uložené blokové pokuty.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 2x súdne trestaný. V prípade trestného rozkazu OS MI, sp. zn. 1T 24/2016 mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov so skúšobnou dobou 1 roka. Vo veci OS MI, sp. zn. 0T 164/2019 mu bol uložený trest povinnej práce v trvaní 150 hodín. V oboch prípadoch sa dopustil prečinu krádeže a v oboch prípadoch sa na páchatel'a hľadá, akoby nebol odsúdený.

Z trestného rozkazu OS MI, sp. zn. 1T 24/2016 vyplýva, že odsúdený B. C. sa dňa 12.5.2016 dopustil prečinu krádeže, za ktorý mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov so skúšobnou dobou 1 roka v ktorej sa osvedčil a hľadá sa naňho akoby nebol odsúdený.

Z trestného rozkazu OS MI, sp. zn. 0T 165/2019 vyplýva, že odsúdený B. C. sa dňa 25.8.2019 dopustil prečinu krádeže, za ktorý mu bol uložený trest povinnej práce v trvaní 150 hodín. Uložený trest povinnej práce vykonal a v súčasnosti sa naňho hľadá akoby nebol odsúdený.

Z podania obžalovaného na hl. pojednávaní vyplýva, že obžalovaný je v súčasnosti zamestnaný na základe dohody o pracovnej činnosti medzi zamestnávateľom MiMiB s.r.o., a zamestnancom - obžalovaným B. C.. Dohoda bola uzatvorená na dobu neurčitú odo dňa 17.3.2025. Podľa mzdového listu zamestnanca - obžalovaného za rok 2025, má pravidelný mesačný príjem vo výške 110 €.

Súd postupoval pri vyhodnotení dôkazov, získaných zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v súhrne v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku. Postupoval tak, aby bol náležite zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy

obstarával z úradnej povinnosti a to s rovnakou starostlivosťou objasňujúce okolnosti svedčiace proti obžalovanému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech tak, aby umožnili spravodlivé rozhodnutie súdu.

Obžalovaný spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona, za ktorý Trestný zákon ukladá trest odňatia slobody až na dva roky.

Podľa § 56 ods. 1, 2 Tr. zákona, peňažný trest môže súd uložiť od 160 eur do 3 000 000 eur páchatelovi úmyselného trestného činu, ktorým získal alebo sa snažil získať majetkový prospech. Bez splnenia podmienok uvedených v odseku 1 môže súd peňažný trest uložiť, ak ho ukladá za prečin alebo zločin, ktorý nie je obzvlášť závažným zločinom, a ak vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného trestného činu, okolnosti prípadu, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy nepodmienečný trest odňatia slobody neukladá.

Pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery súd postupoval v súlade s ustanovení § 34, 36, 37 a 38 Trestného zákona s tým, že prihliadol na všetky okolnosti prípadu, na osobu obžalovaného, na stupeň spoločenskej nebezpečnosti spáchaného skutku, na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu.

V konaní obžalovaného súd vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť, ktorou bolo priznanie sa obžalovaného k spáchaniu skutku uvedeného v obžalobe a jeho úprimné oľutovanie. Na strane druhej súd u obžalovaného nezistil žiadne príťažujúce okolnosti, keďže hoci bol dvakrát právoplatne odsúdený, hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený.

Obžalovaný je v súčasnosti zamestnaný na základe dohody o pracovnej činnosti medzi zamestnávateľom MiMiB s.r.o. a zamestnancom - obžalovaným B. C.. Dohoda bola uzatvorená na dobu neurčitú od 17.3.2025. Podľa mzdového listu zamestnanca za rok 2025, má obžalovaný pravidelný mesačný príjem vo výške 110 €. Podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný doposiaľ 2x súdne trestaný ( avšak sa na neho hľadá akoby nebol odsúdený ). Za svoj celý život spáchal v období od 27.12.2018 až doposiaľ šesť priestupkov z toho 2x za drobnú krádež, 1x na úseku dopravy, 1x za poškodenie fotopasce a 2x počas pandémie covid, za ktoré mu boli uložené blokové pokuty. Od roku 2023 nespáchal už žiadny priestupok.

Obžalovaný na hl. pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, kde sa v plnom rozsahu priznal k spáchaniu prečinu krádeže, preto súd nevykonával dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku. Vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody. Vzhľadom k tomuto vyhláseniu obžalovaného o vine súd mohol postupovať a uplatniť ustanovenie § 39 ods. 5 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. ( pri vyhlásení o vine na hlavnom pojednávaní môže súd uložiť trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby a pri trestných činoch uvedených v odseku 3 písm. a) trest odňatia slobody nie kratší ako dvadsať rokov. Ak sú pri vyhlásení o vine na hlavnom pojednávaní súčasne splnené podmienky na mimoriadne zníženie trestu podľa odseku 1 alebo 2, môže súd uložiť trest pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu podľa odseku 3 ), a mohol pri ukladaní trestu znížiť dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, čo však neurobil a uložil obžalovanému peňažný trest ako alternatívu k prokurátorkinmu navrhovanému podmiennečného trestu odňatia slobody.

Peňažný trest súd uložil vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného trestného činu ( prečin krádeže ), okolnosti prípadu ( spôsobená škoda vo výške 17,50 € ), osobu páchatel'a ( priznanie sa obžalovaného k spáchaniu skutku už v prípravnom konaní, ako aj vo vyhlásení o uznaní viny na hl. pojednávaní, ako aj to, že sa v súčasnosti hľadá naňho akoby nebol odsúdený ), jeho pomery a možnosť jeho nápravy ( ktorú súd videl v snahe obžalovaného viesť lepší život, keďže sa zamestnal a má pravidelný príjem ). Pri ukladaní peňažného trestu súd vzal do úvahy aj ideu restoratívnej justície, kde kládol dôraz na navrátenie vzťahov do pôvodného stavu ( možnosť nahradenia spôsobenej škody ), na priaznivé pôsobenie na samotného obžalovaného ( uvedomenie si svojho konania ) a snahu umožniť mu, aby sa čo najskôr mohol opätovne začleniť do spoločnosti ( bez obmedzenia osobnej slobody ) a viesť riadny život bez prerušenia spoločenských vzťahov.

Aj vzhľadom k týmto vyššie uvedeným skutočnostiam súd uložil obžalovanému peňažný trest vo výške 200 €. Zároveň pre prípad úmyselného marenia výkonu peňažného trestu zo strany obžalovaného mu súd uložil náhradný trest odňatia slobody v trvaní dvoch mesiacov.

Uložený peňažný trest vo výške 200 € je podľa názoru súdu dosť primeraný, dostatočný a pre samotného páchatela aj ponaučením vzhľadom ku skutočnosti, že jeho mesačný príjem predstavuje iba sumu 110 €. Tento trest plne postačuje na zabezpečenie ochrany spoločnosti a dosiahnutia účelu trestu z pohľadu zabezpečenia nápravy obžalovaného, kde sa spĺňa účel trestov z hľadiska individuálnej prevencie. Zároveň sa naplní aj účel generálnej prevencie, keďže na základe týchto trestov bude obžalovaný v budúcnosti viesť riadny život bez toho, aby sa dopúšťal ďalšej trestnej činnosti a takto uložený trest odradí ostatných členov spoločnosti od páchania trestnej činnosti.

Súd pri ukladaní trestov dbal nato, aby obžalovaný nevnímal uložený trest ako odplatu za spáchanie trestného činu, ale ako akt prevýchovy, ponaučenia a ďalšej šanci na lepší život, ktorý obžalovaného navedie k tomu aby sa v budúcnosti už nedopúšťal žiadnej ďalšej trestnej činnosti a tým sa aj naplní účel samotného trestného konania v zmysle Trestného zákona.

Podľa § 46 ods. 1 Trestného poriadku, poškodený je osoba, ktorej bolo trestným činom ublížené na zdraví, spôsobená majetková, morálna alebo iná škoda alebo boli porušené či ohrozené jej iné zákonom chránené práva alebo slobody. Poškodený má právo v prípadoch ustanovených týmto zákonom sa vyjadriť, či súhlasí s trestným stíhaním, má právo uplatniť nárok na náhradu škody, robiť návrhy na vykonanie dôkazov alebo na ich doplnenie, predkladať dôkazy, nazerať do spisov a preštudovať ich, zúčastniť sa na hlavnom pojednávaní a na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní alebo o dohode o priznaní viny a prijatí trestu, vyjadriť sa k vykonaným dôkazom, má právo záverečnej reči a právo podávať opravné prostriedky v rozsahu vymedzenom týmto zákonom.

Podľa § 46 ods. 3 Trestného poriadku, poškodený, ktorý má podľa zákona proti obvinenému nárok na náhradu škody, ktorá mu bola spôsobená trestným činom, je tiež oprávnený navrhnúť, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť túto škodu; návrh musí poškodený uplatniť najneskoršie do skončenia vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania. Z návrhu musí byť zrejmé, z akých dôvodov a v akej výške sa nárok na náhradu škody uplatňuje.

Poškodenej spoločnosti - LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, IČO: 36 038 351 vznikla konaním obžalovaného podľa odborného vyjadrenia od spoločnosti POPÉLY, s.r.o., odcudzením drevnej hmoty škoda vo výške 17,50 €. Túto škodu si poškodená spoločnosť podľa vyjadrenia splnomocneného zástupcu poškodeného J. H. C. v konaní neuplatnila, nakoľko odcudzené drevo bolo poškodenej spoločnosti vrátené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia tohto rozsudku. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Michalovce.