

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 17C/61/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7925202855
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Ďurková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2025:7925202855.2

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. X/X, XXX XX E., proti žalovanej: F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. H., o zaplatenie 727,00 eur s prísl., takto

rozhodol:

Podanie žalobkyne doručené súdu dňa 09.09.2025, označené ako "Návrh na vydanie platobného rozkazu/žiadosť o vrátenie požičanej sumy", odmieta.

odôvodnenie:

- Okresnému súdu Trebišov bolo dňa 09.09.2025 doručené podanie žalobkyne, ktoré však bolo neúplné, pretože neobsahuje všetky zákonné náležitosti žaloby.
- Vzhľadom na uvedené nedostatky tohto podania tunajší súd uznesením č.k. 17C/61/2025-17 zo dňa 22.09.2025 vyzval žalobkyňu na jeho doplnenie v lehote 10 dní od jeho doručenia, pod hrozbou odmietnutia podania, s podrobným poučením o tom, ako sa má doplnenie urobiť. Podanie neobsahovalo zákonom predpísané náležitosti - predovšetkým nebola správne identifikovaná žalovaná, neboli riadne sformulovaný výrok rozhodnutia (petit), z ktorého by bolo výslovne zrejmé a jasné, čo týmto podaním sleduje (výrok by mal byť určitý a zrozumiteľný, aby rozhodnutie mohlo byť vykonateľné), neboli zrozumiteľne opísané rozhodujúce skutočnosti, neboli predložené dôkazy, na ktoré sa žalobca odvoláva a chýbalo aj označenie dátumu, kedy bolo podanie spísané.
- Uznesenie bolo žalobkyňi doručené dňa 29.09.2025. Žalobkyňa podanie nedoplnila ani len čiastočne, hoci bola poučená o následkoch nedoplnenia.
- Podľa § 129 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“), ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplne alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.
- Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.
- Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmieta; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.
- Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

8. Podľa § 132 ods. 1, 2 a 3 CSP, sa v žalobe okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

9. Podľa § 216 ods. 1 CSP, súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu.

10. Žaloba je procesný úkon, prostredníctvom ktorého žalobca realizuje svoje ústavné právo (čl. 46 Ústavy SR) domáhať sa na súde ochrany práva, ktoré bolo ohrozené alebo porušené. Aby žalobca svojou žalobou vyvolal zamýšľaný účinok, musí žalobca ako strana sporu, ktorej ako jedinej svedčí dispozičné právo, v žalobe obsiahnuť všetky jej požadované náležitosti, pretože len tzv. „perfektná“ žaloba so všetkými zákonom vyžadovanými náležitosťami má za následok začatie civilného sporového konania s následnou nastupujúcou povinnosťou súdu vec čo najrýchlejšie a bez zbytočných prieťahov prejednať a rozhodnúť (čl. 17 CSP).

11. Medzi obsahové náležitosti riadneho návrhu patrí aj požiadavka na "pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností", t. j. ich opis, ktorý umožňuje individualizáciu skutkového deja (skutku) a slúži tak k vymedzeniu predmetu konania po skutkovej stránke (pozri uznesenie Najvyššieho súdu SR 6Cdo 149/2011). Opísanie rozhodujúcich skutočností musí byť zrozumiteľné, inak to zakladá vadu podania, spočívajúcu v nezrozumiteľnosti. V žalobe, preto musí žalobca uviesť pravdivo a úplne tie skutočnosti, z ktorých je zjavné, aké právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva si žalobca žalobou uplatňuje a na základe akých skutočností. Judikatúra vymedzuje rozhodujúce skutočnosti ako údaje, ktoré sú nutné na to, aby bolo jasné, o čom a na akom podklade má súd rozhodnúť. Žalobca musí v žalobe uviesť také skutočnosti, ktorými opíše skutok (skutkový dej), na základe ktorého uplatňuje svoj nárok, a to v takom rozsahu, ktorý umožňuje jeho jednoznačnú individualizáciu, teda vymedziť predmet konania po skutkovej stránke (pozri uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Obo 77/2007).

12. Ďalšou osobitnou náležitosťou žaloby je „žalobný návrh“, resp. petit žaloby, ktorý nadväzuje na všeobecnú náležitosť podania a to uvedenie toho, čo sa podaním sleduje, ktorú žalobný návrh bližšie špecifikuje. Žalobným návrhom je súd podľa § 216 ods. 1 CSP viazaný a prenáša sa do výroku rozhodnutia súdu vo veci samej. Preto je dôležité, aby bol žalobný návrh formulovaný jasne, určito a zrozumiteľne tak, aby prenesenie takéhoto žalobného návrhu do výroku súdneho rozhodnutia nemalo za následok materiálnu nevykonateľnosť súdneho rozhodnutia. V prípade, ak sa žalobca žalobou domáha, aby sa rozhodlo podľa § 137 písm. a) CSP o splnení povinnosti, je nevyhnuté, aby v žalobnom návrhu určil kto, komu a čo má plniť, teda presne špecifikoval osobu oprávnenú z povinnosti, ktorá sa má splniť, osobu povinnú na predmetné splnenie povinnosti a špecifikoval predmet plnenia, teda samotnú povinnosť, napr. pri peňažnom plnení je to presné uvedenie výšky peňažného plnenia. Presné a určité vyjadrenie (vymedzenie) žalobného nároku v žalobnom návrhu je významné nielen pre vymedzenie predmetu konania (t. j. o čom má súd konať), ale aj pre posúdenie prekážky skôr začatého konania (§ 159 CSP), prekážky právoplatne rozhodutej veci (§ 230 CSP) alebo podmienok pre pripustenie zmeny žaloby (§ 139 CSP). Inými slovami, žalobným návrhom sa rozumie tzv. petit a ide o spresnenie všeobecnej náležitosti podania (čo sa podaním sleduje). Právna úprava tak v zmysle formalizácie sporového civilného procesu ukladá povinnosť žalobcovi formulovať žalobný návrh - petit. Žalobný návrh musí byť jasný, zrozumiteľný a presne formulovaný.

13. V kontexte vyššie uvedených skutočností súd konštatuje, že k odstráneniu neurčitosti, zmätočnosti a nezrozumiteľnosti podania žalobkyne vo veci samej zo dňa 09.09.2025 nedošlo ani postupom podľa § 129 ods. 1 a 2 CSP, keďže žalobkyňa na výzvu súdu nereagovala, zostala procesne pasívna, a teda žiadnym procesne relevantným a zákonom požadovaným spôsobom neodstránila vady právne imperfektné žaloby, keď neuviedla správne označenie žalovanej, neuviedla pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností v zákonom dostatočne procesne kvalitatívnej a substancovanej podobe tvoriacich samotný predmet konania, pričom zároveň neuviedla ani jasný, určitý, zrozumiteľný, no najmä materiálne vykonateľný žalobný návrh. Na základe uvedeného tak nemožno jednoznačne identifikovať a individualizovať žalobný nárok, pričom v civilnom sporovom konaní ovládaným prejednacím princípom nie je úlohou súdu, aby namiesto žalobcu skutkovo dotváral žalobu. Nakoľko teda podanie neobsahuje osobitné zákonné náležitosti podania vo veci samej (žaloby) nevyhnutné pre pokračovanie v konaní, súd nemohol rozhodnúť inak len podanie žalobkyne vo veci samej zo dňa 09.09.2025 v zmysle § 129 ods. 3 CSP odmietnuť.

14. Toto rozhodnutie nevytvára prekážku na podanie nového podania - žaloby za predpokladu, že toto bude mať náležitosti podania (žaloby) vrátane príloh na preukázanie svojich tvrdení.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa ust. §-u 363 CSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. §-u 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napadá, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie.