

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8To/83/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7624010397  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Baňacký, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2025:7624010397.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Baňackého, PhD. a sudcov JUDr. Martina Michalanského a JUDr. Miroslava Majerníka, na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 14. októbra 2025, v trestnej veci proti obžalovanému ml. A. B., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného, obhajcu obžalovaného, zákonných zástupcov obžalovaného a poškodenej, proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/46/2024 zo dňa 30.04.2025 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného ml. A. B., zákonného zástupcu a poškodenej.

### odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/46/2024 zo dňa 30. apríla 2025 ml. A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D. E., trvale bytom C. D. E., uznal vinným zo skutku právne kvalifikovaného ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

obžalovaní ml. A. B. a ml. E. F. dňa 18.02.2023 v čase od 18.00 hod. do 19.00 hod. v obci G. pri plechovom plote vedľa miestnej cesty približne 200 metrov od budovy Obecného úradu G., G. XXX, po vzájomnej dohode pristúpili spolu k poškodenému mal. K. K., (2007), trvale bytom A. a so slovami, prečo sa robí takým frajerom, ho fyzicky napadli údermi rúk zovretými v päšť a po tom, čo spadol na zem, tak ho kopali do rôznych častí tela, avšak týmito fyzickými útokmi mal. K. K. nespôsobili zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie.

Za to ho súd odsúdil podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 117 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 98 písm. a) Tr. zákona upustil od potrestania obžalovaného ml. E. F..

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku odkázal s nárokom na náhradu škody na civilný proces poškodenú H. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. I. X, bez prihlásenia A., J. XX/X, K. C. D. E..

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný, obhajca obžalovaného, zákonní zástupcovia obžalovaného a poškodená.

Obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu v písomných dôvodoch odvolania uviedol nasledovné.

V prvom rade chce uviesť, že v jeho prípade súd pri rozhodovaní o treste nevezal do úvahy poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, pretože z vykonaného dokazovania je nepochybné, že obžalovaný od začiatku spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní, pomáhal pri objasňovaní trestného činu, k trestnému činu sa priznal a úprimne ho oľutoval. A rovnako na hlavnom pojednávaní urobil obžalovaný vyhlásenie, že je vinný.

S poukazom na vyššie uvedené, obžalovaný mladistvý považuje súdom uložený nepodmienečný trest odňatia slobody za neprimeraný vzhľadom na skutkové okolnosti ako aj na skutočnosť, že súd v konaní OS Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/89/2023 upustil od potrestania, keďže považoval trest uložený rozsudkom OS Spišská Nová Ves sp. zn. 6T/23/2023 za dostatočný. Obžalovaný mladistvý má za to, že aj v tomto prípade mal súd analogicky podľa § 44 Tr. zák. upustiť od potrestania vzhľadom na uložený trest rozsudkom OS Spišská Nová Ves sp. zn. 6T/23/2023.

Vzhľadom na uvedené dôvody odvolania žiada, aby krajský súd napadnutý rozsudok z dôvodu § 321 ods. 1 písm. e), zrušil a vec vrátil v zmysle § 322 ods. 1 Tr. por. okresného súdu na nové konanie a rozhodnutie alternatívne, aby v súlade s § 322 ods. 3 Tr. por. sám vo veci rozhodol tak, že upustí od potrestania.

Zákonní zástupcovia a poškodená svoje ústne podané odvolania do okamihu konania verejného zasadnutia nijako neodôvodnili a ani sa verejného zasadnutia konaného o odvolaní v tejto trestnej veci nezúčastnili.

Na podklade odvolania obžalovaného, obhajcu obžalovaného, zákonných zástupcov obžalovaného a poškodenej, krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

Vina obžalovaného bola vyslovená na základe prijatého vyhlásenia o vine. Obžalovaný podal odvolanie len proti výroku o treste. Zákonní zástupcovia a poškodený síce podali na hlavnom pojednávaní do zápisnice odvolanie, avšak ho písomne neodôvodnili. O konaní verejného zasadnutia odvolacieho súdu, predmetom ktorého boli ich odvolania, boli riadne upovedomení, avšak sa ho nezúčastnili.

Preskúmaním spisového materiálu a podaného odvolania má odvolací súd za to, že okresný súd vykonal zákonné dokazovanie v náležitom rozsahu, na základe ktorého dospel k správny skutkovým zisteniam a tieto úplne správne právne vyhodnotil a uložil zákonný trest.

Krajský súd v prvom rade poukazuje na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorej rozhodnutie okresného súdu a krajského súdu tvoria jeden celok (I. ÚS 141/04) a v zmysle tohto právneho názoru krajský súd tak v stručnosti poukazuje na správne a vyčerpávajúce odôvodnenie okresného súdu vo vzťahu ku uloženému trestu.

Pokiaľ ide o ukladaný trest je nutné dodať, že tento bol ukladaný podľa správneho zákonného ustanovenia s tým, že okresný súd neopomenul zákonom ustanovenú trestnú sadzbu upraviť v zmysle § 117 ods. 1 Tr. zák., nakoľko išlo, v čase spáchania skutku, o mladistvého páchatela. Správne bolo aj ustálenie poľahčujúcich okolností v zmysle § 36 písm. j) Tr. zák., teda že sa obžalovaný priznal a skutok úprimne oľutoval, nakoľko urobil vyhlásenie o vine a rovnako tak zákonné bolo aj priznanie jednej poľahčujúcej okolností v zmysle § 37 písm. m) Tr. zák., že už bol odsúdený za trestný čin, čo je zrejmé z jeho odpisu registra trestov. Okresný súd náležitým a presvedčivým spôsobom odôvodnil aj nepodmienečný spôsob výkonu trestu odňatia slobody a rovnako správne bolo aj zaradenie obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Vo vzťahu k jednotlivým odvolacím námietkam, v prvom rade je nutné uviesť, že pokiaľ sa obžalovaný domáha priznania poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písm. n) Tr. zák., teda že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti orgánom činným v trestnom konaní, odvolací súd uvádza, že najvyšší súd ustálil správne posudzovanie tejto okolnosti, keď judikoval, že vyhlásenie obžalovaného o vine, nie je samo o sebe automaticky naplnením tejto poľahčujúcej okolnosti, ale toto vyhlásenie o vine sa má zohľadniť práve možnosťou postupu mimoriadneho znižovania trestu, ako pri dohode vine a treste, teda

v zmysle § 39 ods. 5 Tr. zák. Ako ďalej uviedol najvyšší súd, na priznanie tejto poľahčujúcej okolností sa vyžaduje uvedenie údajov, ktoré umožňujú vytvoriť si komplexnejší obraz o okolnostiach činu, o účasti ďalších osôb na jeho spáchaní, poprípade aktívna účasť obvineného na iných dôkazných úkonoch, než je jeho výsluch (rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, previerka výpovede na mieste činu), čo v skutočnosti nie je prípad obžalovaného. Obžalovaný pri svojej výpovedi v prípravnom konaní síce označil ďalšie osoby, ktoré boli pri skutku a opísal ich konanie, avšak žiadna iná výrazne aktívna činnosť z jeho strany pri objasňovaní skutku nebola preukázaná. Súd poukazuje na rozsiahlosť a dĺžku prípravného konania, čo svedčí o tom, že o žiadnom aktívnom príspevku obžalovaného k dosiahnutiu odhalenia, usvedčenie a potrestania páchatel'ov tohoto trestného činu nemožno hovoriť, teda nie v takej kvalitatívnej rovine, aby bolo možné priznať obžalovanému túto poľahčujúcu okolnosť.

Pokiaľ obžalovaný vníma prísnosť uloženej sankcie v tom, že za iný jeho trestný čin došlo k upusteniu od uloženia ďalšieho trestu, a preto sa domnieva, že rovnako mal postupovať okresný súd aj v tomto trestnom konaní, je nutné uviesť, že odvolací súd sa stotožnil s argumentáciou okresného súdu o primeranosti a zákonnosti uloženého trestu. Pokiaľ aj došlo u obžalovaného k upusteniu od uloženia ďalšieho trestu za skutok zo dňa 15.1.2023, v uvedenom skutku išlo o prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b) Tr. zák., ktorý je menej závažným trestným činom, než je predmetný skutok, nakoľko pri ňom je stanovená trestná sadzba až na 2 roky, avšak v aktuálne posudzovanom skutku je sadzba 0-3 roky. Teda v predmetnej veci ide o prísnejší trestný čin.

Zároveň je nutné dodať, že pokiaľ aj pri prečine krádeže zo dňa 15. 1.2023 postačovalo upustiť od uloženia ďalšieho trestu, spáchanie ďalšieho (predmetného) skutku už prekračuje hranicu rozumnej miery, kedy je ešte možné hovoriť o tom, že uloženie ďalšieho trestu nie je na dosiahnutie trestu nevyhnutné a logicky odôvodňuje záver, že predchádzajúci trest, zrejme nebol dostatočný na nápravu obžalovaného a pri druhom trestnom čine po jeho predchádzajúcom odsúdení je už skutočne potrebné vplývať na obžalovaného prísnejšou sankciou. Nemožno si nepovšimnúť aj tú skutočnosť, že hoci bolo upustené od uloženia ďalšieho trestu, na dosiahnutie nápravy obžalovaného, mu predsa len bolo ukladané ochranné opatrenie v podobe ochrannej výchovy, z ktorej opakovane uteká, čo popri už vyššie uvedenom, len posilňuje dôvodnosť prikročenia k uloženiu riadneho trestu a vylučuje dôvodnosť akýchkoľvek úvah o správnosti ďalšieho upúšťania od uloženia ďalšieho trestu.

Na základe uvedeného odvolací súd vyhodnotil odvolacie výhrady obžalovaného za nedôvodné, ktorými sa nespochybnila správnosť a primeranosť uloženého trestu odňatia slobody.

Pokiaľ ide o odvolanie zákonného zástupcu, prakticky jeho odvolanie, hoci nebolo odôvodnené, je nutné vnímať tak, že svoj cieľ dosiahol, keďže to, čoho sa mohol zákonný zástupca domáhať ako osoba so samostatnými obhajovacími právami, bolo pred odvolacím súdom preskúmané a keďže neboli zistené žiadne pochybenia v postupe a výroku o treste, bolo aj odvolanie zákonného zástupcu zamietnuté.

Na základe odvolania poškodenej, súd preskúmal výrok proti ktorému poškodená mohla podať odvolanie a postup, ktorý mu predchádzal a dospel k záveru, že výrok, ktorým bola poškodená odkázaná na civilný proces, je správny a zákonný. Okresný súd náležite a vecne správne odôvodnil odkázanie poškodenej na civilný proces.

Z dôvodu, že ani zákonný zástupca a ani poškodená svoje odvolania neodôvodnili, nemal sa odvolací súd čím ďalej zaoberať, a preto ich odvolania napokon v zmysle § 319 Tr. por. zamietol ako nedôvodné.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody, krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom toto uznesenie bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.