

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K2-29Cpr/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221201272
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Mičková
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2025:7221201272.19

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Jankou Mičkovou v spore žalobcu: A. B. C., nar. X.X.XXXX, D. C. XX, XXX XX E., práv. zast.: Advokátskou kanceláriou JUDr. Milan Sedlák, st., advokát, Kukučínova 19, 040 01 Košice, IČO: 31 314 252 proti žalovanému: Slovenská inšpekcia životného prostredia, Grösslingova 5, 811 09 Bratislava, IČO: 00 156 906, o zaplatenie 1.101,85 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni sumu 1.000 € s 5% ročným úrokom z omeškania od 11.12.2020 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobkyňa má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnej výške, o ktorej výške rozhodne súd prvej inštancie do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaná je povinná nahradiť svedkom A. F. G., H. I. J. a G. G. svedočné v plnej výške z celkovej priznanej sumy svedočného, o ktorej výške rozhodne súd prvej inštancie do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu súdu dňa 5.2.2021 domáhala, aby súd zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť jej sumu 1.101,85 € s 5% ročným úrokom z omeškania od 11.12.2020 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Svoju žalobu odôvodnila tým, že u žalovanej bola zamestnaná v štátnozamestnaneckom pomere na základe Služobnej zmluvy č. XXXX-XXXXX/XXX/XXXX/XXX zo dňa 14.6.2013 v znení dodatku č. 3 k Služobnej zmluvy č. XXXX-XXXXX/XXX/XXXX/XXX zo dňa 28.11.2018 ako štátny radca – riaditeľ inšpektorátu životného prostredia Košice. Zamestnávateľ žalobkyňu odvolal z home officu dňa 5.11.2020 s tým, aby sa dňa 6.11.2020 dostavila na pracovisko údajne kvôli získaniu informácií a ich predloženiu pre generálneho riaditeľa a to do rána nasledujúceho dňa. Dňa 6.10.2020 jej bolo vytknuté šikanózne a v rozpore s dobrými mravmi, že sa na pracovisku zdržiava v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, bola napádaná zo strany generálneho riaditeľa SIŽP a osoby, ktorá sa predstavila ako G. G., poradca ministra ŽP a to z dôvodu nepreukázania sa negatívnym testom na COVID 19. Bolo jej vytknuté, že sa na pracovisku zdržiava v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi a to bez akejkoľvek ich konkretizácie, vyhrázaním sa privolaním polície a arogantným až nátlakovým spôsobom bola upozornená a vyzvaná na opustenie pracoviska s tým, že jej neprítomnosť bude vyhodnotená ako neospravedlnená absencia. Následne za mesiac november 2020 bola táto neospravedlnená absencia vykázaná v rozsahu 7,5 hodín. Žalobkyňa svoju neprítomnosť po vykázaní z pracoviska preukázala lekárskeym potvrdením o akútnom zhoršení zdravotného stavu s celodenným doporučeným kludom na lôžku. Žalovaná však toto potvrdenie všeobecného lekára neakceptovala. Takéto konanie má všetky znaky konania v rozpore s dobrými mravmi, platnou Vyhláškou Úradu vlády

č. 400/2019, mobingu a šikany voči žalobkyni zo strany zamestnávateľa. Celá prítomnosť žalovanej na nešpecifikovanej služobnej ceste v teréne dňa 6.11.2020 v skutočnosti zo strany žalovanej mala slúžiť výlučne na videodokrútku priamo z odkaliska K., ktorú pre žalovanú mal realizovať poradca ministra p. G. a mala slúžiť politickej prezentácii ministerstva, bez zákonnej licencie, ako aj bez súhlasu žalobkyne a ktorá sa týkala roky starého problému odkaliska K., ako aj nevhodnej privatizácie časti podnikov a vypúšťania vyčistených odpadových vôd z nich do odkaliska K.. U zamestnávateľa boli každoročne plošne vyplácané odmeny, ktorých výška bola viazaná na služobné hodnotenie a počet získaných bodov za obdobie roka predchádzajúceho, pričom odmeny boli priznané v mesiaci november a vyplácané spolu so mzdou vo výplatnom termíne za mesiac november. Žalobkyni táto odmena vyplatená nebola, pričom malo ísť o sumu 1.000 € a z dôvodu neospravedlnenej absencie jej nebola vyplatená ani suma 101,85 €.

3. Žalobkyňa predložila alebo označila dôkazy a použila tieto prostriedky procesnej obrany: oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia zo dňa 28.1.2021, náhrada škody – oznámenie zo dňa 3.12.2020, podozrenie z porušenia služobnej disciplíny závažným spôsobom zo dňa 8.12.2020, služobné hodnotenie za rok 2019, sťažnosť zo dňa 12.11.2020, vyjadrenie k pracovnému stretnutiu zo dňa 6.11.2022, upozornenie na nerešpektovanie a hrubé porušovanie etického kódexu štátneho zamestnanca zo dňa 12.6.2020, vyjadrenie k listu zo dňa 11.12.2020, mzdový list za november 2020, navrhla výsluch žalobkyne, výsluch žalovanej, vyjadrenie k vyjadreniu žalovaného zo dňa 10.6.2021, navrhla vyžiadať zoznam všetkých zamestnancov žalovanej s výškou im priznaných odmien a splnením hodnotiacich kritérií, vyjadrenie zo dňa 14.2.2022, vyjadrenie zo dňa 2.3.2022, navrhla vyžiadať si poskytnutie odmien na konci roka 2020 u všetkých zamestnancov žalovanej v členení na Inšpektorát ŽP Bratislava, Žilina, Banská Bystrica, Košice a stále pracovisko Nitra, SIŽP ústredie a to generálny riaditeľ, hlavný inšpektor, riaditeľ odboru ekonomiky a verejného obstarávania, osobného úradu, vedúci oddelenia kontroly a oddelenia práva, u inšpektorátov a to vedúcich zamestnancov ako riaditeľ inšpektorátu, vedúci odborov spolu s návrhmi na ich udelenie a s rozhodnutím o ich udelení a o predložení zoznamu zamestnancov, ktorým odmena nebola priznaná a z akého dôvodu, navrhla predložiť zoznam vedúcich zamestnancov SIŽP – ústredia, štatutárov, riaditeľov jednotlivých IŽP a vedúcich odborov, s uvedením údajov o poskytnutí odmeny, vrátane návrhov a údajov, o aký druh odmeny podľa § 142 ods. 1 a 2 ide a o predloženie údajov u týchto vedúcich zamestnancov o tom, komu a z akého dôvodu odmena poskytnutá nebola, navrhla predložiť výsledky služobného hodnotenia tejto skupiny zamestnancov za kalendárny rok 2020, navrhla vypočutie svedkov A. L. M., H. K. E., M. F. a A. N. N., A. D. O., A. F. J., D. H. H., A. I. J., A. D. K., A. F. L., H. E. K., A. G. G., navrhla, aby žalovaná predložila zoznam zamestnancov, riaditeľov inšpektorátov, vedúcej stále pracoviska Nitra, hlavných inšpektorov a vedúcich odborov žalovanej za roky 2017 až 2020 s poskytnutými odmenami, konkrétne u jednotlivých zamestnancov, stanovisko zo dňa 2.9.2022, služobný predpis s účinnosťou od 1.7.2018 vrátane príloh, príkaz generálneho riaditeľa SIŽP zo dňa 6.10.2020, dodatok č. 1 k príkazu zo dňa 19.10.2020, mailová komunikácia zo dňa 10.11.2020, zo dňa 9.11.2020, 6.11.2020, výpis z dochádzkového systému, vyjadrenie zo dňa 11.12.2020, priepustka na deň 6.11.2020, potvrdenie zdravotníckeho zariadenia zo dňa 6.11.2020, žiadosť o pracovné voľno zo dňa 6.11.2020, usmernenie generálneho riaditeľa č. 4/2020, stanovisko žalobkyne zo dňa 1.12.2022, navrhla predložiť zoznam porovnateľných zamestnancov t.j. riaditeľov IŽP a vedúcich odborov na ústredí s uvedením výšky odmeny v roku 2020 vrátane uvedenia ustanovenia zákona o štátnej službe, podľa ktorého boli odmeny poskytnuté, predložiť písomné návrhy na vyplatenie odmien jednotlivým riaditeľom IŽP a vedúcim odborov na ústredí a rozhodnutí o nich, predložiť vnútorný predpis popřípade ustanovenia kolektívnej zmluvy obsahujúce vopred ustanovené hodnotiace kritéria pred priznaním odmien v roku 2020, stanovisko zo dňa 7.2.2023, návrh otázok pre svedkov A. D. K., D. H. H. a A. I. J., stanovisko zo dňa 6.2.2025, navrhla vyžiadať od žalovanej: 1./ dôkaz v zmysle § 142 ods. 3 zákona o štátnej službe, t.j. návrh na poskytnutie odmeny, vrátane jej sumy a s písomným zdôvodnením vedúceho zamestnanca u riaditeľov jednotlivých inšpektorátov životného prostredia a stáleho pracoviska, vedúcich odborov na ústredí, vedúcich odborov na inšpektorátoch a hlavných inšpektorov, s vyznačením doby od, do zastávanej funkcie, ako aj doby prekážok v práci v rozhodnej dobe, 2./ predložiť písomné návrhy na odmeny spolu s ich odôvodnením, schválené generálnym riaditeľom žalovanej tak, ako to vyžaduje ust. § 142 ods. 3 zákona o štátnej službe u riaditeľov IŽP, hlavných inšpektorov a vedúcich odborov jednotlivých inšpektorátov na ústredí SIŽP, 3./ písomný návrh na poskytnutie odmeny, so schválením a s uvedením dôvodov v zmysle ust. § 142 ods. 3 zákona o štátnej službe, 4./ predložiť písomné návrhy nadriadeného vedúceho zamestnanca v zmysle ust. § 142 ods. 3 zákona o štátnej službe, s uvedením dôvodu poskytnutia odmeny u uvedených vedúcich zamestnancov ústredia.

4. Žalovaná vo vyjadrení k žalobe k uplatnenému nároku žalobkyne na vyplatenie odmeny za rok 2020 vo výške 1.000 € uviedla, že predmetná výška odmeny je voľnou úvahou žalobkyne, ktorá je v rozpore s právnymi predpismi a požiadavka na vyplatenie „plošne vyplácanej odmeny za rok 2020 je požiadavkou, ktorá nemá oporu v právnom poriadku. V prípade nárokovej odmeny musia byť splnené kritéria uvedené v príslušných ustanoveniach zákona, pričom v prípade žalobkyne neboli naplnené predmetné kritéria. V prípade žalobkyne v priebehu roku 2020 nedochádzalo k plneniu služobných úloh v takej kvalite, ktorú by bolo možné hodnotiť pozitívne a z toho dôvodu jej nebola poskytnutá odmena. Žalovaná upriamuje pozornosť na princípy, na ktorých je postavený Zákon o štátnej službe a to konkrétne na princíp transparentného a rovnakého odmeňovania a princíp rovnakého zaobchádzania, upravený v článku 7 a 9 Zákona o štátnej službe. Priznanie odmeny žalobkyňi by bolo práve v rozpore s vyššie uvedenými princípmi, nakoľko by bola zvýhodňovaná oproti ostatným štátnym zamestnancom, ktorí si celoročne plnili svoje pracovné povinnosti vyplývajúce im zo služobnej zmluvy. Žalobkyňa bola v čase od 3.6.2020 do 31.8.2020 a od 11.11.2020 do 31.12.2020 práceneschopná, čo je 151 kalendárnych dní. Požiadavka žalobkyne na vyplatenie odmeny je podľa žalovanej v rozpore s princípom profesionality štátneho zamestnanca, ako aj základnými povinnosťami štátneho zamestnanca uvedenými v ust. § 111 ods. 1 Zák. o štátnej službe.

5. K absencii žalobkyne na pracovisku dňa 6.11.2020 žalovaná uviedla, že generálny riaditeľ, ktorý bol priamym nadriadeným žalobkyne, potreboval v záujme plnenia služobných úloh uskutočniť pracovné stretnutie so žalobkyňou, kontaktoval ju z tohto dôvodu prostredníctvom emailu dňa 5.11.2020 o 15.32, v ktorom jej oznámil, že bude potrebné, aby v nasledujúci deň prišla na pracovisko o 8.00 hod. Na predmetný email žalobkyňa reagovala kladne a neuviedla žiadne dôvody, pre ktoré sa nemôže na pracovné stretnutie dostaviť. Žalobkyňa ako vedúci štátny zamestnanec neuviedla žiadnu informáciu, ktorá by bránila generálnemu riaditeľovi uskutočniť pracovné stretnutie so žalobkyňou na 6.11.2020, keďže v dňoch 31.10.2020 až 1.11.2020 prebiehalo na území SR celoplošné testovanie a v dôsledku toho žalovaná za účelom zabezpečenia riadneho fungovania chodu jednotlivých prevádzok žiadala informáciu od príslušných vedúcich zamestnancov, ktorí zamestnanci sa celoplošného testovania nezúčastnili, pričom žalobkyňa nebola uvedená medzi týmito zamestnancami a preto generálny riaditeľ nemal dôvod neuskutočniť pracovné stretnutie so žalobkyňou. Samotná žalobkyňa ako vedúci zamestnanec priamo nadriadený zamestnancom Inšpektorátu životného prostredia Košice, zaslala žalovanej dňa 2.11.2020 v zmysle „Usmernenia pre celoplošné testovanie na Covid 19“ informáciu o zosumarizovaní stavu zamestnancov (pozitívne testovaní, negatívne testovaní a nezúčastnení na testovaní) a informáciu o zabezpečení chodu pracovísk a možného obnovenia kontrolnej činnosti vo vzťahu k týmto počtom. Žalobkyňa sa v daný deň 6.11.2020 dostavila na pracovisko o 7.36 hod., ako to vyplýva z dochádzkového systému, pričom na stretnutí na požiadavku generálneho riaditeľa sa nepreukázala predložením negatívneho výsledku antigénového testu, keďže tvrdila, že negatívny výsledok testu na ochorenie Covid 19 má vo svojom bydlisku. Následne jej bolo umožnené opustiť pracovisko predložením tohto negatívneho antigénového testu, pričom žalobkyňa opustila pracovisko, pričom neuviedla dôvod opustenia pracoviska, aj keď bola povinná uviesť dôvod svojmu priamemu nadriadenému v zmysle článku 5 ods. 1 a ods. 2 Smernice č. 3/2015 o pracovnom čase zamestnancov SIŽP a veciach s ním súvisiacich (ďalej len „Smernica o pracovnom čase“) a v zmysle článku 12 ods. 1 písm. j/ služobného poriadku, ktorý tam fyzicky bol prítomný. Žalobkyňa opustila pracovisko bez udania dôvodu, svoj odchod nevyznačila v dochádzkovom systéme a následne v ten istý deň, t.j. 6.11.2020, si vymazala predchádzajúci príchod, ktorý si riadne zaevidovala na dochádzkovom termináli o 7.36 v dochádzkovom systéme a na daný deň 6.11.2020 o 11.05 si v dochádzkovom systéme podala žiadosť o dovolenku, ktorej notifikácia na schválenie prišla generálnemu riaditeľovi do emailovej pošty o 11.06 hod. Žiadosť o dovolenku schválená nebola. Dňa 9.11.2020 o 7.25 hod. žalobkyňa opätovne prostredníctvom dochádzkového systému podala žiadosť o dovolenku na deň 6.11.2020 a 9.11.2020, ktorej notifikácia na schválenie prišla generálnemu riaditeľovi do emailovej pošty o 7.26 hod. , ktoré však opätovne neboli schválené a to z toho dôvodu, že v prípade schválenia takejto podanej žiadosti o dovolenku, by bola schválená aj dovolenka na deň 6.11.2020, čo bolo zrejme zámerom žalobkyne na pokrytie pracovného fondu na tento deň. Dňa 12.11.2020 žalobkyňa manuálne vložila do dochádzkového systému príchod do zamestnania dňa 6.11.2020 o 7.50 hod. napriek tomu, že v ten deň reálne prišla do zamestnania o 7.36 hod., pričom uvedený príchod zmazala dňa 6.11.2020 a označila odchod zo zamestnania o 8.15 hod., pričom ako dôvod uviedla „lekár zamestnanec“. Uvedené konanie žalobkyne žalovaná považuje za neoprávnenú manipuláciu v dochádzkovom systéme, ktoré je v rozpore so služobným poriadkom, ako aj so Smernicou o pracovnom čase. Takáto svojvoľná manipulácia s údajmi v dochádzkovom systéme vyústila do absencie zamestnankyne. Žalovaná teda neakceptovala vloženie

„lekár zamestnanec“ ako dôvod odchodu žalobkyne zo zamestnania dňa 6.11.2020 o 8.15 hod., nakoľko tento dôvod si žalobkyňa vložila do dochádzkového systému až dňa 12.11.2020 po dvoch neúspešných pokusoch o schválenie dovolenky, čo vzbudzuje dôvodné pochybnosti o účelovej manipulácii s údajmi zo strany žalobkyne. Zároveň žalobkyňa už od 11.11.2020 bola práceneschopná. Na základe vyššie uvedeného mal za to, že neprítomnosť žalobkyne na pracovisku 6.11.2020 je neospravedlnenou absenciou a žalobu žiadal ako nedôvodnú a neopodstatnenú v celom rozsahu zamietnuť.

6. Žalovaná predložila alebo označila dôkazy a použila tieto prostriedky procesnej obrany: Zápisnica o prešetrení sťažnosti MŽP SR evidovanej v spise osobného úradu 9843/2020-1-12 zo dňa 5.10.2020, príkaz generálneho riaditeľa SIŽP zo dňa 6.10.2020 č. 6/2020 o preventívnych opatreniach SIŽP na zamedzenie šírenia pandémie ochorenia Covid 19 v znení dodatku č. 1, emailová komunikácia zo dňa 5.11.2020 a 6.11.2020 medzi D. D. a B. C., usmernenie pre celoštátne testovanie na Covid 19 zo dňa 30.10.2020, email zo dňa 2.11.2020 zaslaný A. C., navrhla výsluch generálneho riaditeľa G. A. D. D., výsluch svedkov H. K. E., A. L. M., G. G. G., predložila Uznesenie vlády č. 693 z 28.10.2020, Vyhlášku úradu verejného zdravotníctva SR, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia k režimu vstupu osôb do priestorov prevádzok a priestorov zamestnávateľa 12/2020, služobný poriadok SIŽP, Smernicu č. 3/2015 o pracovnom čase zamestnancov SIŽP a veciach ním súvisiacich, výpis z dochádzkového systému preukazujúci manipulácie žalobkyne s jej pracovným fondom, emailovú komunikáciu zo dňa 9.11.2020 medzi D. D. a B. C., zápisnicu o prešetrení sťažnosti, škodovú udalosť, vyjadrenie k vyjadreniu žalobkyne zo dňa 27.9.2021 a vyjadrenie žalovanej k žalobe sp. zn. 26Cpr 2/2021, výzvu Okresného súdu Košice II zo dňa 1.3.2021, poučenie o procesných právach, žalobu zo dňa 22.2.2021, úradný záznam zo dňa 6.11.2020, vyjadrenie žalovanej zo dňa 9.8.2022, kolektívnu zmluvu pre zamestnancov v štátnej službe a pre zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme na rok 2018 vrátane príloh a dodatkov, kolektívnu zmluvu na rok 2021, prílohy, mzdový list žalobkyne za január 2021, výpis z účtu žalovanej zo dňa 10.2.2021, služobné hodnotenie žalobkyne za rok 2019, návrh na odmenu pre žalobkyňu zo dňa 30.11.2020, mzdový list žalobkyne za november 2020, výpis z účtu žalovanej zo dňa 10.12.2020, služobné hodnotenie žalobkyne za obdobie od 1.1.2020 do 14.5.2020, služobnú zmluvu zo dňa 17.4.2013, 14.6.2013, dodatok č. 1 k služobnej zmluve zo dňa 14.6.2013, oznámenie o zmene obsahu služobnej zmluve zo dňa 1.6.2017, dodatok k služobnej zmluve zo dňa 16.6.2013, oznámenie o zmene sídla služobného úradu zo dňa 23.1.2019, pokyn generálneho riaditeľa – generálneho tajomníka služobného úradu SIŽP č. 4/2020 zo dňa 28.9.2020 o pravidlách pre uplatnenie práce vykonávanej na inom mieste výkonu práce, rozhodnutie generálneho riaditeľa SIŽP zo dňa 28.9.2020 č. 7/2020, ktorým sa vydáva príkaz generálneho riaditeľa SIŽP zo dňa 28.9.2020 č. 5/2020 o preventívnych opatreniach SIŽP na zamedzenie šírenia pandémie ochorenia Covid 19, úradný záznam zo dňa 6.11.2020, mail od D. J. zo dňa 12.11.2020, sťažnosť zo dňa 12.11.2020, vyjadrenie k pracovnému stretnutiu dňa 6.11.2020 zo dňa 9.11.2020, dochádzkový systém, zápis v dochádzke zo dňa 6. a 9.11.2020, dochádzkový systém, podozrenie z porušenia služobnej disciplíny závažným spôsobom zo dňa 8.12.2020, vyjadrenie zo dňa 11.12.2020, žiadosť o pracovné voľno zo dňa 6.11.2020, potvrdenie zdravotníckeho alebo iného zariadenia, úradu alebo organizácie zo dňa 6.11.2020, priepustku zo dňa 6.11.2020, mail zo dňa 13.11.2020 od D. D., zápisnicu z výročnej členskej schôdze za rok 2017 Základnej odborovej organizácie Sloves Slovenská inšpekcia životného prostredia zo dňa 24.11.2017, podpisovú listinu, zoznam zamestnancov s poskytnutými odmenami za november 2017 až december 2020, zaslanie adres trvalého pobytu svedkov zo dňa 8.9.2022, vyjadrenie žalovanej zo dňa 7.11.2022 k stanovisku žalobkyne zo dňa 2.9.2022, sms komunikáciu, vyjadrenie žalovanej zo dňa 9.1.2023 k stanovisku žalobkyne zo dňa 1.12.2022, doklad o sankcii za vrátenie lístka vo výške 2,50, 2,90, cestovný lístok + rezervácia, zaslanie adres svedkov zo dňa 19.1.2023, zaslanie otázok pre svedkov A. D. K., D. H. H., K. a H. I. J. , vyjadrenie žalovanej k písomnej výpovedi svedka H. I. J. zo dňa 18.8.2023, závažné a opakované porušenie pracovnej disciplíny – sťažnosť, oznámenie SIŽP zo dňa 4.5.2017, protokol o výsledku kontroly č. 7/17 zo dňa 30.6.2017, vyjadrenie k protokolu o výsledku kontroly zo dňa 7.7.2017, opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov zo dňa 10.8.2017, skončenie štátnozamestnaneckého pomeru výpoveďou zo dňa 28.6.2017, vyjadrenie zo dňa 6.11.2024 a 31.3.2025, predložila návrh odmien v mesiaci november 2020 – riaditeľa/Bc. A. N. K., A. F. L., A. G. G., A. B. C., 2. Tabuľku odmien za november 2020, dochádzku riaditeľov IŽP BA, IŽP BB, IŽP ZA, IŽP KE v roku 2020, služobné hodnotenia riaditeľov IŽP BA, IŽP BB, IŽP ZA, IŽP KE za rok 2019, dochádzku riaditeľov IŽP BA, IŽP BB, IŽP ZA, IŽP KE v roku 2019, Organizačný poriadok Slovenskej inšpekcie životného prostredia z roku 2018, Dodatok č. 1 a 2, Organizačný poriadok, účinný od 01.07.2020, Čiastkový protokol, evidenčné číslo: 60630/2020, spis: 10188/2020-10 zo dňa 25. októbra 2020, Zoznam vedúcich zamestnancov SIŽP - výkon funkcie v rozhodnom období, dochádzku vedúcich zamestnancov

SIŽP od 01/2020 do 12/2020, dochádzku vedúcich zamestnancov SIŽP od 01/2019 do 12/2019, Tabuľku odmien – 11/2020, návrhy na odmeny – hlavný inšpektor – 11/2020, Návrh odmeny – hlavný inšpektor – 12/2020, Návrh odmeny – vedúca Stáleho pracoviska Nitra – 12/2020, Návrhy na odmeny – vedúci odborov na Inšpektoráte životného prostredia Bratislava – 11/2020, Návrhy na odmeny – vedúci odborov na Inšpektoráte životného prostredia Banská Bystrica – 11/2020, Návrhy na odmeny – vedúci odborov na Inšpektoráte životného prostredia Košice – 11/2020 a návrhy na odmeny – vedúci odborov na Inšpektoráte životného prostredia Žilina – 11/2020.

7. Mestský súd Košice rozsudkom č.k. K2-29Cpr/1/2021-545 zo dňa 18.10.2023 rozhodol tak, že 1. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni sumu 101,85 € s 5% ročným úrokom z omeškania od 11.12.2020 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, 2. Vo zvyšku žalobu zamietá. 3. Žalovaná má voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 82 % z celkových trov konania, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. 4. Žalobkyňa je povinná nahradiť svedkom A. F. G., H. I. J. a G. G. svedočné vo výške 91 % z celkovej priznanej sumy svedočného, o ktorej výške rozhodne súd prvej inštancie do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. 5. Žalovaná je povinná nahradiť A. F. G., H. I. J. a G. G. svedočné vo výške 9 % z celkovej priznanej sumy svedočného, o ktorej výške rozhodne súd prvej inštancie do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Rozsudok v bode 1 nadobudol právoplatnosť a stal sa vykonateľným.

8. Krajský súd v Košiciach, ako súd odvolací uznesením č.k. 6CoPr/5/2024-671 zo dňa 27.8.2024 zrušil rozsudok Mestského súdu Košice č.k. K2-29Cpr/1/2021-545 z 18.10.2023 v napadnutom zamietavom výroku a vo výrokoch o trovách konania a vec v rozsahu zrušenia vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. V bode 38 a 39 odôvodnenia rozsudku uviedol: „V ďalšom konaní bude úlohou súdu prvej inštancie zabezpečiť si dostatočný skutkový podklad pre posúdenie opodstatnenosti (ne)priznania odmeny žalobkyni. K tomu, v intenciách v tomto uznesení vytknutých nesprávností, vyvodí zodpovedajúce skutkové zistenia z dôkazov, ktoré predložila žalobkyňa v priebehu konania a na ktoré odvolací súd upriamoval pozornosť v tomto uznesení. Bude jeho povinnosťou odstrániť rozpory a zistiť, za ktoré obdobie a na základe akých kritérií boli riaditeľom inšpektorátov vyplácané v novembri a v decembri 2020 odmeny. Ak dospeje k záveru, že odmeny, ktoré žalobkyňa považuje za diskriminujúce boli vyplácané za služobné hodnotenia za rok 2020, bude jeho povinnosťou zabezpečiť si služobné hodnotenia aj ostatných riaditeľov inšpektorátov, aj ich dochádzku do práce v rozhodnom období, v tomto smere tiež preveriť, kedy títo riaditelia nastúpili do funkcie a či a kedy skončili ich funkcie riaditeľov v zmysle odvolacieho návrhu žalobkyne. Rovnako bude postupovať aj vtedy, ak zistí, že relevantné obdobie pre priznávanie odmien bol rok 2019. Následne bude jeho povinnosťou skutkové zistenia vyhodnotiť nielen samostatne, ale aj v ich vzájomnej súvislosti a až následne vo veci opätovne rozhodne. Napokon bude jeho povinnosťou svoje rozhodnutie odôvodniť tak, aby spĺňalo všetky zákonom požadované náležitosti v zmysle § 220 CSP, a aby mohlo byť predmetom kontroly tak zo strany žalobkyne, ako aj predmetom odvolacieho prieskumu, inak dôjde k porušeniu práva na spravodlivý proces a zároveň aj k porušeniu povinnosti súdu, ktorá pre neho vyplýva z ust. § 391 ods. 2 CSP (viazanosť právnym názorom odvolacieho súdu). 39. V novom rozhodnutí rozhodne aj o trovách celého konania, vrátane trov tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP) zaoberajúc sa pritom odvolacími námietkami a návrhmi žalobkyne na potrebu rozhodnutia o trovách konania dvomi samostatnými výrokmi.

9. Podľa § 391 ods. 2 Csp. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

10. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, štatutárneho zástupcu žalovanej G. A. D. D., svedkov A. L. M., H. K. E., A. N. N., G. G. G. ,A. F. G. a písomnými svedeckými výpoveďami D. H. H., K., A. G. D. K. a A. I. J., , pri rozhodovaní vzal do úvahy len skutočnosti, ktoré vyšli najavo v tomto konaní, nevykonal dokazovanie oboznámením s obsahom listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise, pretože tieto boli stranám sporu doručené a neboli sporné, dôkazy a tvrdenia strán sporu hodnotil podľa svojej úvahy v súlade s princípmi, na ktorých spočíva Civilný sporový poriadok a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo počas konania najavo, pri rozhodovaní z nich vychádzal a zistil tento skutkový stav:

11. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobkyňa a žalovaná uzatvorili dňa 17.4.2013 Služobnú zmluvu č. XXXX-XXXXX/XXXXXXXX/XXX, na základe ktorej žalobkyňa zastavala funkciu

štátneho zamestnanca, štátny radca – riaditeľ Inšpektorátu životného prostredia Košice počnúc dňom 1.5.2013 so skúšobnou dobou 3 mesiacov, išlo v tom čase o dočasnú štátnu službu. Následne Služobnou zmluvou zo dňa 14.6.2013 pod č. XXXX-XXXXX/XXX/XXXX/XXX počnúc dňom 14.6.2013 bola v stálej službe. Dodatkom k Služobnej zmluve zo dňa 31.3.2017 č. XXXX-XXXXX/XXX/XXXX/XXX sa s účinnosťou od 1.4.2017 žalobkyňa stala štátnou radkyňou – riaditeľkou IŽP, do času vymenovanou na zastupovanie vedúceho odboru integrovaného povoľovania a kontroly a Dodatkom č. 3 zo dňa 28.11.2018 pod č. XXX-XXXXX/XXX/XXXX/XXX s účinnosťou od 1.12.2018 bola vo funkcii hlavný štátny radca – riaditeľ. Zo mzdového listu žalobkyne za mesiac november 2020 vyplynulo, že mala absenciu v trvaní 7,5 hodiny + 1 hodina a zároveň jej bola vyplatená odmena vo výške 50 € a to na základe návrhu na odmenu zo dňa 30.11.2020 za vynikajúce služobné hodnotenie za rok 2019, ktorú navrhla vyplatiť A. F. J., riaditeľka osobného úradu a schválil G. A. D. D., generálny riaditeľ – generálny tajomník služobného úradu a to na základe služobného hodnotenia za obdobie od 1.1.2019 do 31.12.2019, ktoré vypracoval priamy nadriadený D. H. H., K., generálny riaditeľ – generálny tajomník služobného úradu, pričom žalobkyňa dostala bodové vyjadrenie výsledku služobného hodnotenia 96 bodov. Zo mzdového listu za január 2021 vyplynulo, že žalobkyňa bola vyplatená odmena pri príležitosti životného jubilea vo výške 2.139 € a to na základe návrhu na poskytnutie jednorazového príspevku pri príležitosti životného jubilea č. RZ:575/2021 zo dňa 11.1.2021 v zmysle § 142 ods. 1 písm. d/ zák. č. 55/2017 Z.z. a článku 10 ods. 1 kolektívnej zmluvy pre zamestnancov v štátnej službe a pre zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme na rok 2018. Návrh navrhla a predložila opätovne A. F. J., riaditeľka osobného úradu a schválil G. A. D. D., generálny riaditeľ – generálny tajomník služobného úradu.

12. Žalobkyňa namietala, že jej nebola vyplatená plošne vyplácaná odmena vo výške 1.000 € za rok 2020 a to v decembri 2020. Žalobkyňa nevyplatenie tejto odmeny vnímala ako konanie žalovaného v rozpore s dobrými mravmi, s platnými právnymi predpismi, ako aj v dôsledku mobingu a šikany voči žalobkyne zo strany zamestnávateľa. K nevyplateniu odmeny žalovaný uviedol, že v prípade žalobkyne v priebehu roku 2020 nedochádzalo k plneniu služobných úloh v takej kvalite, ktorú by bolo možné hodnotiť pozitívne a z toho dôvodu jej nebola poskytnutá odmena.

13. Tvrdenia strán sporu o tom, či žalobkyňa mala nárok na priznanie odmeny za rok 2020 boli rozdielne, preto súd zameral dokazovanie na zodpovedanie tejto otázky.

14. V zmysle Kolektívnej zmluvy pre zamestnancov v štátnej službe a pre zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme na rok 2018 zo dňa 13.6.2018 vyplynulo z článku I bodu 1, že kolektívna zmluva upravuje práva a povinnosti zmluvných strán a ich vzájomné vzťahy, za dodržania podmienok platnosti a účinnosti kolektívnych zmlúv výhodnejšie ako zákon. V zmysle ods. 2 predmetného článku sa kolektívna zmluva vzťahuje na štátnych zamestnancov zamestnávateľa a zamestnancov zamestnávateľa pri výkone práce vo verejnom záujme (ďalej len „zamestnanec“), ak táto kolektívna zmluva neustanovuje iné. V článku X predmetnej kolektívnej zmluvy pod názvom „Odmeňovanie“ vyplynulo, že zamestnávateľ poskytne zamestnancovi odmenu v sume jeho posledného priznaného funkčného platu pri dosiahnutí 50 rokov veku. Odmena bude vyplatená zamestnancovi vo výplatnom termíne za kalendárny mesiac, v ktorom dosiahol 50 rokov veku.

15. Podľa ods. 2 článku X zamestnávateľ môže poskytnúť zamestnancovi jednorazový príspevok pri príležitosti pracovného jubilea za odpracované roky po a/ pri pracovnom jubileu 20 rokov v sume 200 €, b/ pri pracovnom jubileu 25 rokov v sume 300 € a pri pracovnom jubileu 30 rokov v sume 400 €.

16. V článku XIV ods. 3 je uvedené, že ... „ak sa zmluvné strany pred ukončením doby platnosti tejto kolektívnej zmluvy nedohodnú na uzatvorení novej kolektívnej zmluvy, predlžuje sa platnosť tejto kolektívnej zmluvy na obdobie jej ďalšieho kalendárneho roka. Táto kolektívna zmluva stráca platnosť dňom podpísania novej kolektívnej zmluvy oprávnenými zástupcami zmluvných strán.

17. Predmetná kolektívna zmluva platila až do roku 2021, kedy dňom 4.3.2021 došlo k podpisu kolektívnej zmluvy na rok 2021. Žalobkyňa v zmysle článku X ods. 1 pri príležitosti životného jubilea bola vyplatená odmena vo výške posledného priznaného funkčného platu, čo vyplýva zo mzdového listu a to nebolo medzi stranami sporu sporné.

18. Podľa Čl. 7 zák. č. 55/2017 Z.z. pri odmeňovaní štátneho zamestnanca je služobný úrad povinný rozhodovať len na základe podmienok ustanovených zákonom.

19. Podľa Čl. 9 zák. č. 55/2017 Z.z. služobný úrad postupuje v štátnozamestnaneckých vzťahoch vo vzťahu k štátnemu zamestnancovi a uchádzačovi o štátnu službu podľa zásady rovnakého zaobchádzania a rešpektuje ich súkromie, ústavné práva a zákonné práva.

20. Podľa § 124 zák. č. 55/2017 Z.z. štátnemu zamestnancovi za podmienok ustanovených týmto zákonom patrí plat, ktorý tvorí

- a) funkčný plat,
- b) plat za štátnu službu nadčas,
- c) plat za neaktívnu časť služobnej pohotovosti v mieste vykonávania štátnej služby,
- d) príplatok za štátnu službu v noci,
- e) príplatok za štátnu službu v sobotu a v nedeľu,
- f) príplatok za štátnu službu vo sviatok,
- g) odmena.

21. Podľa § 142 ods. 1 zák. č. 55/2017 Z.z. štátnemu zamestnancovi je možné poskytnúť odmenu

a) za kvalitné plnenie služobných úloh alebo za vykonanie služobných úloh nad rozsah činností vyplývajúcich z opisu štátnozamestnaneckého miesta,

b) za splnenie mimoriadnej služobnej úlohy, významnej služobnej úlohy alebo vopred určenej služobnej úlohy alebo jej ucelenej časti,

c) za plnenie služobných úloh neprítomného štátneho zamestnanca, ak mu nepatrí príplatok za zastupovanie,

d) pri dosiahnutí 50 rokov a 60 rokov veku, najviac v sume jeho naposledy priznaného funkčného platu,

e) pri skončení štátnozamestnaneckého pomeru z dôvodov podľa § 75 ods. 1 písm. a) až d) za kvalitné plnenie služobných úloh, najviac v sume jeho naposledy priznaného funkčného platu,

f) pri prvom skončení štátnozamestnaneckého pomeru po preukázaní nároku na predčasný starobný dôchodok, starobný dôchodok alebo invalidný dôchodok, najviac v sume trojnásobku jeho naposledy priznaného funkčného platu, ak požiada o poskytnutie uvedeného dôchodku pred skončením štátnozamestnaneckého pomeru alebo do jedného mesiaca po jeho skončení,

g) pri príležitosti obdobia letných dovolení za plnenie služobných úloh,

h) pri príležitosti vianočných sviatkov za plnenie služobných úloh.

22. Podľa § 142 ods. 2 zák. č. 55/2017 Z.z. štátny zamestnanec, ktorý v služobnom hodnotení za kalendárny rok dosiahol vynikajúce výsledky alebo veľmi dobré výsledky, má nárok na jednorazovú odmenu.

23. Podľa § 142 ods. 3 zák. č. 55/2017 Z.z. návrh na poskytnutie odmeny vrátane jej sumy písomne odôvodní vedúci zamestnanec.

24. Podľa § 142 ods. 4 zák. č. 55/2017 Z.z. štátnemu zamestnancovi podľa § 7 ods. 2 písm. b), okrem riaditeľa kancelárie bezpečnostnej rady, a členovi rady je možné poskytnúť odmenu podľa odseku 1 písm. a), b), g), h) najviac do výšky 20% jeho ročného funkčného platu.

25. Podľa § 142 ods. 5 zák. č. 55/2017 Z.z. odmena podľa odseku 1 písm. g) sa vypláca v mesiaci jún príslušného kalendárneho roka a odmena podľa odseku 1 písm. h) sa vypláca v mesiaci december príslušného kalendárneho roka.

26. Žalobkyňa v priebehu konania namietala, že zamestnancom boli vyplácané plošne odmeny za dosiahnuté výsledky v roku, pričom za tým účelom navrhla vyžiadanie si zoznamu zamestnancov s poskytnutými odmenami za obdobie rokov 2017 až 2020 a to v členení na riaditeľov inšpektorátov a vedúcej stáleho pracoviska Nitra, hlavných inšpektorov, vedúcich odborov Inšpektorátu životného

prostredia Bratislava, Banská Bystrica, Košice, Žilina a stáleho pracoviska Nitra. Z predmetného prehľadu vyplýva, že za/v novembri 2020 nemali vyplatené odmeny napr. D. G. H., G. M. D. a K. D. A., pričom išlo o riaditeľov inšpektorátov a vedúcu stáleho pracoviska P., ostatní mali vyplatené odmeny v rozmedzí od 50 po 1.750 €, napr. žalobkyňa 50 €, K. E., H. 550 €, A. F. L. 1.250 €, O. A. N. K. 1.400 €, A. G. G. 1.750 €, hlavné inšpektori A. Q. K. nemali vyplatené, vedúci odborov životného prostredia R. M., H., ostatní vedúci odborov životného prostredia mali vyplatené odmeny od 280 € konkrétne A. Q. B. až po 1.500 € G. S. E., A. G. G. 1.430 €, A. M. G. 1.350 €, A. K.. M. J. 550 €, A. A. K. 530 € a pod. Za/ v decembri 2020 z riaditeľov inšpektorátov a vedúcej stáleho pracoviska P. mali vyplatené odmeny len dvaja a to D. M. G. 500 € a O. A. K. N., ostatní t.j. A. G. G., H. E. K., A. B. C., A. F. L., D. G. H. a A. D. K. odmeny vyplatené nemali. Z hlavných inšpektorov mal vyplatenú odmenu iba jeden a to A. M. E. vo výške 284,68 € a z vedúcich odborov inšpektorátov odmeny nemali vyplatené H. R. M., A. A. F., A. H. E., ostatní mali vyplatené odmeny vo výške od 184,68 € (A. K.. M. J., A. G. G....) až po 350 € H. G. K. .

27. Z predmetného prehľadu teda vyplýva, a to nielen za rok 2020 ale aj za roky predchádzajúce, že odmeny u žalovanej v žiadnom prípade nemožno považovať za plošne vyplácané všetkým zamestnancom. Keďže neboli vyplácané pre všetkých zamestnancov a v rovnakej výške, ale boli vyplácané diferencovane s rôznymi výškami.

28. Žalovaná po celý čas v konaní zotrvala na svojom vyjadrení, že v roku 2020 nevyplatila odmeny ani jednému zamestnancovi podľa ust. § 142 ods. 1 písm. g/ a h/ zák. č. 55/2017 Z.z., takže nemohla byť vyplatená odmena ani žalobkyni. Odmeny podľa ust. § 142 ods. 1 písm. a/, b/, c/, e/, g/ a h/ sú v podmienkach žalovanej nenárokateľnými odmenami, nakoľko ich poskytnutie nemá definované/ zakotvené ani v kolektívnej zmluve a ani v služobných alebo pracovných zmluvách, v ktorých by boli stanovené presne určené objektívne merateľné kritéria na vyplácanie týchto odmien. Zároveň zákonnou podmienkou pre vyplatenie odmien ustanovenou v § 142 ods. 2 zák. o štátnej službe je služobné hodnotenie za kalendárny rok s dosiahnutými vynikajúcimi výsledkami alebo veľmi dobrými výsledkami, pričom žalobkyňa za celý kalendárny rok 2020 nebola hodnotená, bola hodnotená len za určité čiastkové obdobie a to od 1.1.2020 do 14.5.2020 a to ešte predchádzajúcim štatutárnym orgánom žalovanej- D. H. H. K., generálnym riaditeľom – generálnym tajomníkom služobného úradu.

29. Podľa § 122 ods. 1 zák. č. 55/2017 Z.z. služobným hodnotením sa hodnotia odborné vedomosti štátneho zamestnanca, jeho výkonnosť, schopnosti a kompetencie a prístup k osobnému rozvoju a prístup k vzdelávaniu.

30. Podľa § 122 ods. 2 zák. č. 55/2017 Z.z. služobne hodnotený môže byť štátny zamestnanec, ktorý vykonáva štátnu službu najmenej šesť mesiacov, ak odsek 6 neustanovuje inak. Na účely služobného hodnotenia sa za výkon štátnej služby považuje čas podľa § 101 ods. 1 písm. a) až f).

31. Podľa § 122 ods. 3 zák. č. 55/2017 Z.z. služobné hodnotenie za kalendárny rok vykoná vedúci zamestnanec (ďalej len "hodnotiteľ") spravidla do 31. januára za obdobie predchádzajúceho kalendárneho roka.

32. Podľa § 122 ods. 4 zák. č. 55/2017 Z.z. hodnotiteľ vykoná služobné hodnotenie za kalendárny rok aj vtedy, ak uplynutím posledného dňa v kalendárnom roku alebo v čase od uplynutia kalendárneho roka do 31. januára hodnotený štátny zamestnanec alebo hodnotiteľ skončí vykonávanie štátnej služby na príslušnom štátnozamestnaneckom mieste.

33. Podľa § 122 ods. 5 zák. č. 55/2017 Z.z. čiastkové služobné hodnotenie vykoná hodnotiteľ, ktorý neriadi štátneho zamestnanca celý kalendárny rok a ktorý súčasne nie je povinný služobne hodnotiť štátneho zamestnanca za kalendárny rok; čiastkové služobné hodnotenie vykoná hodnotiteľ spravidla pred skončením vykonávania štátnej služby hodnotiteľom alebo hodnoteným štátnym zamestnancom na príslušnom štátnozamestnaneckom mieste. Čiastkové služobné hodnotenie je podkladom služobného hodnotenia za kalendárny rok. § 122 ods. 3 Zák. o štátnej službe.

34. Podľa § 123 ods. 4 zák. č. 55/2017 Z.z. služobné hodnotenie sa uskutočňuje formou hodnotiaceho rozhovoru medzi hodnotiteľom alebo komisiou pre služobné hodnotenie a hodnoteným štátnym zamestnancom. V hodnotiacom rozhovore sa zhodnotí najmä vykonávanie štátnej služby hodnoteného štátneho zamestnanca v každej hodnotenej oblasti a odôvodní výsledok služobného hodnotenia a

odporúčenia na zlepšenie vykonávania štátnej služby, ak štátny zamestnanec nedosiahne vynikajúce výsledky alebo veľmi dobré výsledky. V hodnotiacom rozhovore môže hodnotený štátny zamestnanec najmä uviesť dosiahnuté výsledky v každej hodnotenej oblasti, vyjadriť sa k výsledku služobného hodnotenia, a ak nedosiahne vynikajúce výsledky alebo veľmi dobré výsledky, vyjadriť sa aj k návrhom na zlepšenie vykonávania štátnej služby.

35. Podľa uvedeného ustanovenia žalobkyňa nebola hodnotená za celý kalendárny rok 2020, nakoľko od 3.6.2020 do 31.8.2020 a od 11.11.2020 do 1.4.2022 bola dočasne práceneschopná a z toho dôvodu nebolo možné so žalobkyňou uskutočniť do 31.1.2021 služobné hodnotenie formou hodnotiaceho rozhovoru. Žalobkyňa bola v roku 2020 hodnotená čiastkovo a to za obdobie od 1.1.2020 do 14.5.2020 a to predchádzajúcim generálnym riaditeľom pred skončením jeho pôsobenia u žalovanej. Toto čiastkové služobné hodnotenie je podľa ust. § 122 ods. 5 zák. o štátnej službe podkladom služobného hodnotenia za kalendárny rok (v prejednávacom prípade za rok 2020).

36. Po doplnení dokazovania za ktoré obdobie a na základe akých kritérií boli riaditeľom inšpektorátov vyplácané v novembri a v decembri 2020 odmeny je možné konštatovať, že v uvedenom rozhodnom období v roku 2020 boli riaditeľom inšpektorátov životného prostredia udelené odmeny v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 písm. a) a ods. 2 zákona o štátnej službe nasledovne:

37. D. H. G., riaditeľovi Inšpektorátu životného prostredia Bratislava (ďalej len „IŽP BA“) pôsobiacemu vo funkcii od 18.10.2019 do 30.06.2020, nebola v mesiaci november a december 2020 vyplatená žiadna odmena, 2. O. A. N. K., riaditeľovi A. O., pôsobiacemu vo funkcii od 27.08.2020 do 15.02.2024 bola vyplatená a) v mesiaci november 2020 odmena vo výške 1. 400 EUR za kvalitné a zodpovedné plnenie služobných úloh a za vykonanie služobných úloh nad rozsah činností vyplývajúcich z opisu štátnozamestnaneckého miesta na Inšpektoráte životného prostredia Bratislava v roku 2020, najmä za dôkladné riadenie inšpektorátu, pri koordinácii činností s SHMÚ v rámci úloh vyplývajúcich z oblasti Civilnej ochrany, v oblasti koordinácie činností vedúcich odborov pri riešení úloh, ktoré vyžadujú súčinnosť viacerých odborov Inšpektorátu životného prostredia Bratislava.

38. b) v mesiaci december 2020 mimoriadna odmena vo výške 500 EUR za kvalitné plnenie služobných úloh a dosiahnuté mimoriadne výsledky, ktoré mu udeľoval generálny riaditeľ, 3. A. F. L., riaditeľovi A. T. K. O. O. (ďalej len „IŽP BB“) pôsobiacemu vo funkcii od 12.06.2015 do 31.01.2021 bola vyplatená a) v mesiaci november 2020 odmena vo výške 1 250 EUR za kvalitné a zodpovedné plnenie služobných úloh, za vynikajúce služobné hodnotenie za rok 2019 a za vykonanie služobných úloh nad rozsah činností vyplývajúcich z opisu štátnozamestnaneckého miesta na Inšpektoráte životného prostredia Banská Bystrica za rok 2020, najmä za rozvoj súčinnej spolupráce s oddeleniami enviropolície krajských a okresných zložiek PZ, krajskej a okresnej prokuratúry, na zlepšení koordinácie súčinnosti vedúcich odborov na riešení podnetov a ich objasňovaní na Inšpektoráte životného prostredia Banská Bystrica. V rámci odmeny v mesiaci november 2020 bola riaditeľovi vyplatená odmena podľa § 142 ods. 2 zákona o štátnej službe za vynikajúce služobné hodnotenie za rok 2019 vo výške 50 EUR. b) v mesiaci december 2020 nebola riaditeľovi IŽP BB vyplatená žiadna odmena, 4. A. G. G., riaditeľke A. T. K. T. (ďalej len „IŽP ZA“) pôsobiacej vo funkcii od 01.08.2012 do súčasnosti bola vyplatená a) v mesiaci november 2020 odmena vo výške 1 750 EUR za kvalitné a zodpovedné plnenie služobných úloh, za vynikajúce služobné hodnotenie za rok 2019 a za vykonanie služobných úloh nad rozsah činností vyplývajúcich z opisu štátnozamestnaneckého miesta na Inšpektoráte životného prostredia Žilina za rok 2020, najmä za odbornú pomoc pre jednotlivé odbory IŽP pri riešení zložitých podnetov a kontrol pre zabezpečenie čo najlepšej ochrany životného prostredia pre všetky zložky ŽP, aktivitu pre rozvíjanie lepšej spolupráce medzi SIŽP a inštitúciami prispievajúcimi k zabezpečeniu ochrany životného prostredia (napr. Krajské riaditeľstvo HaZZ, SVP, okresná prokuratúra atď.), technické a materiálové zabezpečovanie prác a činností pri prevádzke administratívnej budovy. V rámci odmeny v mesiaci november 2020 bola riaditeľke vyplatená odmena podľa § 142 ods. 2 zákona o štátnej službe za vynikajúce služobné hodnotenie za rok 2019 vo výške 50 EUR, b) v mesiaci december 2020 nebola riaditeľke IŽP ZA vyplatená žiadna odmena, 5. A. B. C., riaditeľke A. T. K. E. (ďalej len „IŽP KE“), pôsobiacej vo funkcii od 14.06.2013 do 31.01.2021, bola vyplatená odmena vo výške 50 EUR za vynikajúce služobné hodnotenie za rok 2019.

39. V zmysle vyššie uvedeného je možné prijať záver, že všetkým riaditeľom ako aj ostatným zamestnancom bola udelená odmena za vynikajúce služobné hodnotenie za rok 2019 jednotne vo výške 50 EUR.

40. Čo sa týka vyplácania odmien za rok 2020 žalovaná uviedla, že odmeny podľa ustanovenia § 142 ods. 2 zákona o štátnej službe boli riaditeľom inšpektorátov životného prostredia udelené v mesiaci november 2020 v rámci jednej sumy, pričom všetkým riaditeľom ako aj ostatným zamestnancom bola udelená odmena za vynikajúce služobné hodnotenie za rok 2019 jednotne vo výške 50 EUR.

41. Odmeny riaditeľom inšpektorátov v roku 2020 boli priznané za kvalitné a zodpovedné plnenie úloh v roku 2020. V roku 2020 žalovaná nevyplácala riaditeľom ostatných inšpektorátov ani ostatným zamestnancom odmenu podľa ustanovenia § 142 ods. 2 zákona o štátnej službe za vynikajúce alebo veľmi dobré výsledky, nakoľko podľa ustanovenia § 122 ods. 3 zákona o štátnej službe, cit: „(3) Služobné hodnotenie za kalendárny rok vykoná vedúci zamestnanec (ďalej len „hodnotiteľ“) spravidla do 31. januára za obdobie predchádzajúceho kalendárneho roka.“. Z uvedeného vyplýva, že žalovaná/zamestnávateľ nemohla vyplatiť odmeny za vynikajúce alebo veľmi dobré výsledky v roku 2020 za rok 2020, pretože služobné hodnotenie za rok 2020 sa vykonávalo do 31.01.2021 a nárokovateľná odmena podľa ustanovenia § 142 ods. 2 zákona o štátnej službe sa v podmienkach žalovanej vypláca nasledujúci rok, t.j. v novembri 2021.

42. Žalovaná opätovne poukazovala na to, že žalobkyňa nebola hodnotená za celý kalendárny rok 2020, nakoľko od 03.06.2020 do 31.08.2020 a od 11.11.2020 do 01.04.2022 bola dočasne práceneschopná a z tohto dôvodu nebolo možné so žalobkyňou uskutočniť do 31.01.2021 služobné hodnotenie formou hodnotiaceho rozhovoru. Žalobkyňa bola v roku 2020 v súlade s ustanovením § 122 ods. 5 zákona o štátnej službe hodnotená čiastkovo za obdobie od 01.01.2020 do 14.05.2020 a to predchádzajúcim generálnym riaditeľom pred skončením jeho pôsobenia vo funkcii generálneho riaditeľa u žalovanej. Toto čiastkové služobné hodnotenie je podľa ustanovenia § 122 ods. 5 zákona o štátnej službe podkladom služobného hodnotenia za kalendárny rok (v prejednávacom prípade za rok 2020). Z uvedeného dôvodu a vzhľadom na nemožnosť uskutočniť so žalobkyňou služobné hodnotenie za kalendárny rok 2020, z dôvodu dočasnej práceneschopnosti žalobkyne, nemohla byť žalobkyňi vyplatená odmena za služobné hodnotenie za kalendárny rok 2020 v roku 2021.

43. Súd sa nestotožnil s vyššie uvedenou argumentáciou žalovanej, že by u žalobkyne, v priebehu roka 2020 nedochádzalo k plneniu služobných povinností v takej kvalite, ktorú by bolo možné pozitívne hodnotiť a z toho dôvodu jej odmena nebola poskytnutá. Žalovaná k uvedenému tvrdeniu nepredložila žiadny dôkaz, a tak ide len o dodatočne vytvorené a prednesené tvrdenia, ktoré nemôžu obstáť, nakoľko práve kvalitné vykonávanie služobných povinností sa premietlo v služobnom hodnotení žalobkyne. Rovnako nemôže obstáť ani skutkové tvrdenie žalovanej, že žalobkyňa sa nepodieľala z dôvodu svojej dlhšej pracovnej neschopnosti na plnení služobných úloh v roku 2020, nakoľko odmeny v zmysle predloženého oznámenia zo dňa 06. 11. 2024 boli poskytnuté aj iným riaditeľom IŽP a vedúcemu stáleho pracoviska, resp. hlavným inšpektorom a vedúcim odborov na ústredí a na inšpektorátoch, ktorí svoje funkcie, t. j. plnenie služobných úloh nevykonávali po celú dobu roka 2020 (napr. O. A. N. K. pracoval na A. O. od 3. 8. 2020 a vo funkcii bol od 27. 08. 2020 a odmena mu bola poskytnutá vo výške 1.400 EUR, ďalej mu bola poskytnutá ďalšia dokonca mimoriadna odmena 500 EUR). Ani v tomto prípade nemôže obstáť skutkové tvrdenie žalovanej o neplnení služobných úloh zo strany žalobkyne. O. A. N. K. odpracoval ako riaditeľ spolu v roku 2020 len 108 pracovných dní. Žalobkyňa v roku 2020 ako riaditeľka odpracovala 150 pracovných dní. Bolo na žalovanej, aby vo veci svojich skutkových tvrdení uniesla aj dôkazné bremeno. Už samotné protirečivé a odporujúce si tvrdenia žalovanej o tom, že odmeny sa poskytovali - za kvalitné plnenie služobných úloh, - a že žalobkyňa sa nepodieľala v roku 2020 na plnení služobných úloh, - vrátane výpovede generálneho riaditeľa žalovanej o tom, že na/čo a za čo boli poskytované odmeny (bod 28 odôvodnenia Uznesenia KS Košice 6CoPr/5/2024), však logicky vylučujú na strane žalovanej to, že by mali odstáť tvrdenia žalovanej.

44. Navyše súd uvádza, že v súvislosti s priznaním odmien za/v roku 2020 súd vykonal komparáciu vyplatených odmien ostatným riaditeľom inšpektorátov životného prostredia, ktorí u žalovanej pracovali počas celého roka 2020. Na základe tohto porovnania do úvahy prichádzajú riaditelia inšpektorátov s výnimkou D. H. G., ktorý u žalovanej pracoval do júna 2020, teda nie celý rok 2020. Ostatní riaditelia a to A. F. L., A. G. G., odmenu za/v roku 2020 vyplatenú mali, ako je to uvedené vyššie, pričom dokonca došlo k vyplateniu odmeny aj O. A. N. K., ktorý pracoval u žalovanej v roku 2020 len od 27.8.2020. Naproti tomu žalobkyňa, ktorá bola zamestnaná u žalovanej celý rok 2020 žiadnu odmenu nedostala,

príčom je pravdou, že bola práceneschopná, avšak aj po odpočítaní práceneschopnosti odpracovala (čo vyplýva z dochádzkového listu) pre žalovanú dlhší čas ako O. A. N. K., ktorému odmena bola priznaná.

45. V prípadoch, že na poskytovanie odmien nebol vydaný vnútorný predpis a ich schvaľovanie a vyplácanie sa neriadilo objektívne merateľnými a hodnotiacimi kritériami, bolo na žalovanej, aby z hľadiska znášania dôkazného bremena preukázala, že neporušila princíp transparentnosti a rovnakého odmeňovania, ako aj princíp rovnakého zaobchádzania. Žalovaná však uvedené dôkazné bremeno neuniesla.

46. V zmysle vykonaných dôkazov bolo preukázané, že žalobkyňa bola v rámci hodnotenia štátneho zamestnanca za rok 2019 hodnotená nadpriemerne, s počtom bodov 96 a pokiaľ jej z uvedeného dôvodu bola poskytnutá odmena 50.- EUR, vylučuje to logicky pravdivosť tvrdení o nekvalitnom plnení služobných úloh, ale aj o tom, že by sa žalobkyňa v priebehu roka 2020 nepodieľala na plnení služobných úloh. O kvalitnom vykonávaní práce, plnení služobných úloh svedčí najmä výsledok služobného hodnotenia. Služobné hodnotenie za rok 2019 bolo vykonané generálnym riaditeľom D. H. H., K. k 31.01.2020 s počtom bodov 96 bodov, za čo bola žalobkyni poskytnutá odmena vo výplatnom termíne na mzdu za mesiac november, t. j. 10-tého dňa v decembri. Všetkým riaditeľom bola vyplatená odmena za služobné hodnotenie za rok 2019 (bez uvedenia výšky tejto odmeny), ako aj za vykonanie služobných úloh nad rozsah činností vyplývajúcich z opisu štátnozamestnaneckého miesta na inšpektorátoch za rok 2020, okrem O. A. N. K., ktorý za rok 2019 nebol hodnotený z dôvodu, že na inšpekcii v tom čase nepracoval. Služobné hodnotenie za rok 2020, bolo vykonané čiastočne do 14. 05. 2020 D. H. H., K. v zmysle zákona o štátnej službe. Žalobkyňa bola hodnotená počtom 96 bodov, čo je dôkazom toho, že žalobkyňa si aj v roku 2020 plnila svoje úlohy vynikajúco. Vykonávanie služobných úloh nad rozsah činností vyplývajúcich z opisu štátnozamestnaneckého miesta sa od riaditeľov očakávalo a bolo pre riaditeľov inšpektorátov samozrejmosťou. Napriek tomu žalobkyni za plnenie služobných úloh za rok 2020 odmena za mesiac november 2020 vyplatená nebola. Celkové hodnotenie za rok 2020 sa malo vykonať až ku dňu 31. 01. nasledujúceho roka, t. j. 2021. Malo, ale u žalobkyne sa nevykonalo, aj keď prevažnú časť roka 2020 nebola práceneschopná a riadne a kvalitne plnila úlohy. Táto skutočnosť však na odmeny vyplácané v roku 2020 nemôže mať žiadny vplyv.

47. V roku 2020 žalobkyňa odpracovala do 31. 12. 2020 spolu 150 pracovných dní, pričom súd poukazuje na to, že O. A. N. K., riaditeľovi A. O., ktorý nastúpil do funkcie až dňa 27. 08. 2020, a ktorý odpracoval do 31. 12. 2020 spolu 108 pracovných dní, bola schválená a vyplatená odmena v mesiaci november 2020 vo výške 1.400.- EUR a v mesiaci december 2020 ďalšia mimoriadna odmena vo výške 500.- EUR, a to za kvalitné plnenie služobných úloh a mimoriadne výsledky. Ostatným riaditeľom (A. L., A. G.) boli vyplatené odmeny vo výške 1.250.- EUR a 1.750.- EUR. Odmeny, podľa „Oznámenia žalovanej „, boli vyplatené u A. F. L., riaditeľa A. O. O., vo výplatnom termíne na mzdu za november 2020 vo výške 1.250.- EUR za kvalitné a zodpovedné plnenie služobných úloh, za vynikajúce služobné hodnotenie za rok 2019 a za plnenie služobných úloh nad rozsah služobných úloh nad rozsah činností vyplývajúcich z opisu štátnozamestnaneckého miesta, v rámci tejto odmeny bola riaditeľovi vyplatená odmena podľa § 142 ods. 2 zákona o štátnej službe za vynikajúce služobné hodnotenie za rok 2019, ako aj u A. G. vo výške 1.750.-EUR.

48. Žalovaná úplne a jednoznačne neuvádzala, kedy a za čo boli odmeny vo výplate za november a december 2020 schválené a vyplácané. Podstatné je však to, že odmeny boli vyplácané vo výplatných termínoch stanovených pre mzdy, ktorými sú do 10-tého dňa mesiaca decembra 2020 za mesiac november 2020 a do 10-tého dňa mesiaca január 2021 za mesiac december 2020. Údaje, uvedené žalovanou sú zavádzajúce a odporujú výpovedi generálneho riaditeľa v na pojednávaní dňa 27. 06. 2022. Odmeny v rozhodnom období roku 2020 boli vyplatené však aj vedúcim zamestnancom, vedúcim odborov na ústredí a to:

- na osobnom úrade 1.525.- EUR,
- na oddelení projektov a informatiky 1.100.- EUR,
- na oddelení práva 1.500.- EUR, na odbore ekonomiky a verejného obstarávania 1.525.- EUR,
- na útvere inšpekcie vôd ochrany vôd 500.- EUR,
- na útvere inšpekcie ochrany ovzdušia 1.525.- EUR,
- na útvere inšpekcie odpadového hospodárstva 1.025.- EUR,
- na útvere inšpekcie ochrany prírody a krajiny 1.525.- EUR
- na útvere inšpekcie biologickej bezpečnosti 1.025.- EUR,

- na útvare integrovaného povoľovania a kontroly 1.525.- EUR.

49. Táto skutočnosť vyplýva z prehľadu, ktorý predložila žalovaná a v ktorom údaje s menami príslušných vedúcich zamestnancov ústredia sú vyčiernené (prekryté). Uvedený prehľad jasne dokazuje vyplatenie odmien vedúcim zamestnancom, vedúcim odborov, či oddelení ústredia aj s uvedením výšky odmeny. Podľa prehľadu – tabuľky, odmeny boli poskytnuté na návrh nadriadeného vedúceho zamestnanca.

50. Bolo na žalovanej, aby preukázala, že pri poskytovaní odmien postupovala v súlade s čl. 7, t.j. transparentného a rovnakého odmeňovania, ako aj s čl. 9, t. j. rovnakého zaobchádzania. Pokiaľ žalovaná tvrdí, že ide v prípade poskytnutých odmien o ušetrené mzdové prostriedky, tak ako to uviedol vo svojom výsluchu štatutár žalovanej G. D. D. na pojednávaní dňa 27.6.2022 a z toho dôvodu žalobkyňa nemá nárok na túto nenárokovateľnú časť zložky mzdy, súd je toho názoru, že žalobkyňa má právo na transparentné a rovnaké odmeňovanie, ako iní zamestnanci žalovanej, ako aj na rovnaké zaobchádzanie. Ustanovenia zákona o štátnej službe, t. j. aj ust. § 142 o odmenách treba vykladať v súlade s uvedeným princípom.

51. Zo žiadneho služobného hodnotenia žalobkyne nevyplýva, že by si nekvalitne plnila služobné povinnosti a za situácie, keď súd mal k dispozícii služobné hodnotenia ostatných riaditeľov inšpektorátov aj ich dochádzku do práce a ich vzájomným porovnaním nedospel k záveru, že bolo dodržané odmeňovanie na základe rovnakých kritérií, keď konkrétne O. A. N. K., riaditeľovi A. O., ktorý nastúpil do funkcie až dňa 27. 08. 2020, a ktorý odpracoval do 31. 12. 2020 spolu 108 pracovných dní, bola schválená a vyplatená odmena v mesiaci november 2020 vo výške 1.400.- EUR a v mesiaci december 2020 ďalšia mimoriadna odmena vo výške 500.- EUR, a to za kvalitné plnenie služobných úloh a mimoriadne výsledky, pričom u žalovanej pracoval a aj odpracoval kratší čas ako žalobkyňa a napriek tomu mu boli vyplatené odmeny, ktoré žalobkyňi vyplatené za rok 2020 neboli.

52. Súd zdôrazňuje, že zamestnávateľ nemôže vytvárať bez jasného odôvodnenia, teda bez toho, aby vychádzal z jasných, vopred stanovených kritérií, rozdiely v odmeňovaní zamestnancov na základe vyplácania prémie a odmien, a to ani vtedy, ak ich poskytnutie nemá definované/zakotvené ani v kolektívnej zmluve a ani v služobných alebo pracovných zmluvách. Preto dôkazné bremeno na preukázanie dôvodov, pre ktoré boli žalobkyňi vyplácané prípadne nižšie, resp. žiadne odmeny zaťažovalo zamestnávateľa, ktorý tak bol povinný preukázať rozdiely vo výkonnosti/dochádzke jednotlivých zamestnancov, ako aj konkrétne kritériá, na základe ktorých boli tieto odmeny (ne)vyplácané. Bez unesenia takéhoto dôkazného bremena, najmä za situácie, že v konaní boli jednoznačne poukázané rozdiely vo výške a v existencii vyplácaných odmien u jednotlivých zamestnancov (a žalobkyňa bola v novembri 2020 jedinou s najnižšou odmenou a v decembri 2020 jednou zo 6 zamestnancov so žiadnou odmenou), nemožno dospieť k záveru o oprávnenosti zamestnávateľa robiť takéto rozdiely vo vyplácaní odmien (bez zistenia jasných akceptovateľných dôvodov).

53. Zamestnávateľ môže odňať alebo krátiť zamestnancovi odmeny, osobný príplatok alebo prémie (na rozdiel od iných zamestnancov), ako nenárokovateľnú zložku mzdy, avšak musí svoj postup zdôvodniť (napr. konkrétnymi nedostatkami v práci), a to s prihliadnutím na význam práce tohto zamestnanca, konkrétne nedostatky a ich dôsledky. Žalovaná však takýto postup súdu relevantnými dôkazmi nepreukázala.

54. Žalovaná opakovane uvádzala, a to bez predloženia akýchkoľvek dôkazov tvrdenia, že zo strany žalobkyne v priebehu roka 2020 však nedochádzalo k plneniu služobných úloh v takej kvalite a rozsahu, ktoré by bolo možné hodnotiť kladne aj s ohľadom na dĺžku jej práceneschopnosti (od 03. 06. 2020 do 31. 08. 2020 a od 11. 11. 2020 do 01. 04. 2022). Dĺžka pracovnej neschopnosti v roku 2020 bola však od 03. 06. 2020 do 31. 08. 2020 a od 11. 11. 2020 do konca roka 2020, t. j. 31. 12. 2020, pokiaľ sa argumentuje plnením služobných úloh v priebehu roka 2020 a nesprávne sa to dáva do súvislosti s dĺžkou pracovnej neschopnosti ešte aj za celý rok 2021 a do 01. 04. 2022.

55. Žalovaná nepostupovala transparentne a v súlade s princípom rovnakého odmeňovania a rovnakého zaobchádzania, o čom svedčí jej postup najmä v prípade O. A. N. K., H. A. O. v rozhodnej dobe roku 2020.

56. Ohľadne kvalitného plnenia služobných úloh, žalovaná predložila súdu argumentáciu podporenú „čiasťkovým protokolom, ev. č.: 606 30/2020, spis 10188/2020-10, zo dňa 25. 10. 2020, ktorým preukazovala tvrdenia, že zo strany žalobkyne nedochádzalo k uspokojivému plneniu služobných úloh v takej kvalite a v takom rozsahu, ktoré by bolo možné hodnotiť kladne. Uvedenému tvrdeniu však odporujú výsledky každoročných služobných hodnotení žalobkyne. Navyše kontrola v zmysle čiasťkového protokolu mala byť vykonaná nielen za obdobie roka 2020, ale za celé obdobie pôsobenia žalobkyne vo funkcii riaditeľky IŽP Košice a mala začať v októbri 2020. Zo strany člena kontrolného orgánu bola vznesená námietka vlastnej predpojatosti a ďalšia námietka voči predpojatosti komisie bola vznesená žalobkyňou. Ako boli námietky vybavené nie je zrejmé z čiasťkového protokolu.

57. Žalovaná pre súd uvádzala, že ide o čiasťkový protokol zo dňa 25. 10. 2020, v skutočnosti ide však o čiasťkový protokol ku kontrole v zmysle zák. č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe. Uvedený zákon nepozná čiasťkový protokol, ktorý ani nie je riadne podpísaný a so zisteniami ktorého mala byť oboznámená žalobkyňa, ktorej mala byť daná možnosť ku čiasťkovým zisteniam sa aj vyjadriť. Z čiasťkového protokolu ku kontrole však uvedené skutočnosti nevyplývajú. Takéto zistenia sa nedajú ani súdne preskúmať. Z čiasťkového protokolu ku kontrole, tak nie je možné ustáliť, že by zo strany žalobkyne došlo k nekvalitnému plneniu služobných úloh, resp. porušenie služobných povinností.

58. Svedkyňa A. F. G., ktorá pracuje ako riaditeľka osobného úradu sa vyjadrila jednak k vyplácaniu odmien kde uviedla, že odmeny sa vyplácajú v zmysle § 141 ods. 1 písm. a/ na základe kvalitného plnenia služobných úloh, príp. písm. b/ za výkon nejakej náročnejšej práce a to len vtedy, ak sú šetrené finančné prostriedky, pričom mala vedomosť, že žalobkyňi neboli vyplatené odmeny a neboli vyplatené ani iným zamestnancom v prípade, ak boli dlhodobo práceneschopní.

59. Svedok D. H. H., K., ktorý bol vo funkcii generálneho riaditeľa SIŽP v období od 2.8.2018 do 14.5.2020 sa písomne vyjadril k pracovným výsledkom žalobkyne v porovnaní s jednotlivými riaditeľmi jednotlivých inšpektorátov, ako aj k spôsobu vyplácania odmien v zmysle § 142 ods. 1 a 2 zák. o štátnej službe, pričom potvrdil, že v prípade disponibilných rozpočtových prostriedkov boli odmeny priznávané vedúcim a ostatným zamestnancom SIŽP vrátane žalobkyne. Podotkol, že so všetkými hodnotenými zamestnancami pred obdobím pandémie sa snažil vykonať hodnotiaci rozhovor osobne.

60. Taktiež svedok A. G. D. K., G., sa písomne vyjadril, že počas jeho pôsobenia získala žalobkyňa najvyššie služobné hodnotenie, odmeny podľa jeho názoru boli vyplácané plošne všetkým zamestnancom inšpekcie v zmysle § 142 zák. o štátnej službe a v zmysle platnej kolektívnej zmluvy a tieto odmeny boli vyplácané vždy aj žalobkyňi a zároveň sa podrobne vyjadril k pracovnému hodnoteniu a prístupu k práci žalobkyne.

61. Svedok H. I. J. v písomnej svedeckej výpovedi uviedol, že zastával funkciu generálneho riaditeľa a vedúceho služobného úradu v období rokov 2002 až 2017 a vyjadril sa k plneniu pracovných povinností žalobkyne s tým, že za jeho pôsobenia boli poskytované finančné odmeny a boli poskytované pracovníkom vrátane žalobkyne. Odmeny sa vyplácali vždy podľa pravidla dohodnutého na porade vedenia, podľa ktorého sa celková suma finančných prostriedkov určené na odmeny prerozdělila priemerne na každého zamestnanca. Následne vedúci zamestnanec prerozdělil určitú sumu finančných prostriedkov medzi svojich podriadených pracovníkov. Žalobkyňi boli odmeny vyplatené vždy. Nestalo sa, aby jej odmeny priznané a vyplatené neboli.

62. Súd záverom poukazuje na to, že nielen jednotlivým riaditeľom inšpektorátov životného prostredia, ale aj iným zamestnancom žalovanej boli vyplácané odmeny resp. mimoriadne odmeny za rok 2019 aj za rok 2020 a to v zmysle ust. § 142 ods. 1 písm. a) a ods. 2 zák. č. 55/2017 Z.z., čo vyplýva z návrhov odmien zo dňa 30.11.2020, resp. 3. ,4., 16.12.2020, pričom niektorým pracovníkom boli vyplácané odmeny dvakrát (A. M. E., A. E. H., A. G. H. a pod.) a niektorým aj trikrát (napr. H. A. L., A. G. M., A. J. M., K., H. G. U. a ďalší).

63. Súd nevykonan na pojednávaní dňa 8.9.2025 doložitie žalobkyne, ako to navrhoval jej právny zástupca, keďže žalobkyňa bola v konaní podrobne vypočutá na pojednávaní dňa 27.6.2022 a obšírne sa k sporu vyjadrovala písomne. Vzhľadom na komplexnosť a rozsiahlosť dokazovania vedeného v predmetnom spore, doložitie žalobkyne nebolo potrebné pre opätovné rozhodnutie sporu.

64. Zhodnotiac všetky dôkazy jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti vrátane výpovede vyššie uvedených svedkov, súd dospel k záveru, že nárok žalobkyne na priznanie odmeny za rok 2020 je dôvodný a žalobe aj v tejto časti vyhovel a priznal žalobkyni sumu 1.000 € titulom odmeny za rok 2020, ktorú považoval za adekvátnu aj s poukázaním a porovnaním na odmeny priznané ostatným riaditeľom inšpektorátov, najmä však s prihliadnutím na vyplatenú odmenu O. A. N. K., s ktorým je možné žalobkyňu najlepšie porovnať vzhľadom na dĺžku odpracovaného času. O. A. N. K., odmena vo výške 1.400 € bola priznaná na základe návrhu na odmenu zo dňa 30.11.2020 v zmysle ust. § 142 ods. 1 písm. a) zák. č. 55/2017 Z.z.

65. U žalovanej bol stanovený výplatný termín do 10-teho dňa v mesiaci za mesiac predchádzajúci, preto počnúc 11. dňom nasledujúceho mesiaca, t.j. decembrom 2020 sa žalovaná dostala so zaplatením odmeny do omeškania. Výška úroku z omeškania je v súlade s ust. § 517 ods. 1 a 2 obč. zák. a predstavuje 5% ročný úrok z omeškania v čase omeškania žalovanej s vyplatením odmeny.

66. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. a priznal žalovanej náhradu trov konania a to podľa úspechu vo veci, t.j. v plnej výške. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p.

67. Súd nerozhodol o trovách konania podľa ust. § 257 C.s.p., pretože na rozhodnutie o trovách konania podľa tohto ustanovenia nevidel dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by výnimočne náhradu celkom alebo z časti nepriznal. Výnimočnosť týchto okolností súd nevidel ani v okolnostiach danej veci ani v okolnostiach na strane strán sporu.

68. Žalobkyňa uplatnila jednou žalobou nárok na zaplatenie sumy 1.101,85 € titulom náhrady mzdy a titulom vyplatenia odmien, všetky procesné úkony strany sporu robili spoločne, t. zn. vyjadrovali sa k obidvom nárokom súčasne, úkony dokazovania vykonávané súdom boli realizované súčasne k obidvom nárokom žalobkyne, vrátane výsluchov svedkov, a o celom nároku žalobkyne bolo rozhodnuté komplexne v plnej výške, preto súd nevidí dôvod na rozhodovanie o nároku na náhradu trov konania samostatne pri každom uplatnenom nároku. V prípade rozhodovania o nároku na náhradu trov konania samostatne u každého z nárokov, pri vyčíslení trov konania za právne služby oprávnenej strany by došlo k prelínaniu a duplicitě jednotlivých úkonov, čo by na jednej strane neprímerane zvýhodnilo žalobkyňu, ktorá má nárok na náhradu trov konania a na druhej strane znevýhodnilo žalovanú, ktorá by za tie isté úkony uhrádzala tarifu za úkony právnej služby dvakrát.

69. Uznesením č.k. K2-29Cpr/1/2021–490 zo dňa 14.7.2023 súd priznal svedkyni A. F. G. svedočné vo výške 71,50 €, Uznesením č.k. K2-29Cpr/1/2021–497 zo dňa 14.7.2023 súd priznal svedkovi H. I. J. svedočné vo výške 104,10 €, Uznesením č.k. K2-29Cpr/1/2021–494 zo dňa 14.7.2023 súd priznal svedkovi G. G. svedočné vo výške 109 € a Uznesením č.k. K2-29Cpr/1/2021–500 zo dňa 14.7.2023 súd priznal svedkovi G. G. svedočné vo výške 86,50 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní aj spisová značka tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku, ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.