

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: B4-2T/59/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422010277
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2025:1422010277.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I, samosudkyňou JUDr. Janou Grendárovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. októbra 2025 v Bratislave

rozhodol:

obžalovaný A. D. O. L. O. A. U. Ý. : nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom Bratislava,
L. č. XXXX/X

uznáva sa za vinného, že

v bode 1/ odsúdený M.B. spoločne s obžalovaným A. D. a s ďalším doteraz nestotožneným páchatelom dňa 22. novembra 2018 v čase od približne 18:00 hod. do približne 19:00 hod. v presne nezistenej kaviarne v Bratislave - Starom meste v blízkosti sochy „Čumil“ z pracovnej tašky, ktorú mala poškodená prevesenú cez pravú ruku, odcudzili jeden kus textilnú peňaženku modrej farby obdĺžnikového tvaru so vzormi fialových a ružových kvetov s obsahom finančnej hotovosti vo výške 50,- eur, občiansky preukaz, preukaz poistenca Všeobecnej zdravotnej poisťovne všetko na meno poškodenej, jeden kus platobnú kartu Master Card číslo XXXX XXXX XXXX XXXX na meno poškodenej k bankovému účtu č. E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného v UniCredit Bank, ktorého majiteľom je poškodená, jeden kus bratislavskú mestskú kartu č. XXXX XXXX XXXX XXXX na meno poškodenej k účtu č. E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného v UniCredit Bank, ktorého majiteľom je poškodená jeden kus platobnú kartu nezisteného typu, č. 5168 52** **** 2110 na meno poškodenej k bankovému účtu č. E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného vo Fio banke, ktorého majiteľom je poškodená ako živnostníčka K. Š., IČO: 511 62 008, s miestom podnikania Jána Stanislava 29, Bratislava, následne odsúdený M. B. z odcudzenej peňaženky vytiahol iba finančnú hotovosť vo výške 50,- Eur, ktorú si ponechal, a peňaženku s platobnými kartami ďalej poskytol obžalovanému A. D. a ďalšiemu doteraz nestotožnenému páchatelovi, pričom obžalovaný A. D. a ďalší doteraz nestotožnený páchatel postupne spoločne navštívili viaceré obchodné prevádzky, kde bez vedomia a súhlasu poškodenej postupne vykonali platobnými kartami poškodenej nasledovné neoprávnené platby:

platobnou kartou Master Card č. XXXX XXXX XXXX XXXX:

na čerpacej stanici OMV, Einsteinova 17, Bratislava dňa 22.11.2018

o 19:33:04 hod. platba vo výške 19,50 Eur, platobnú kartu prikladal k terminálu obžalovaný A. D.,

o 19:33:36 hod. vo H. 19,50 Eur, platobnú kartu prikladal k terminálu obžalovaný A. Pokorný,

o 19:33:58 hod. vo výške 19,50 Eur, platobnú kartu prikladal k terminálu obžalovaný A. D.,

na čerpacej stanici Shell, Einsteinova 23, Bratislava dňa 22.11.2018

o 19:42:07 hod. vo výške 19,50 Eur, platobnú kartu prikladal k terminálu obžalovaný A. D.,

o 19:42:41 hod. vo výške 19,50 Eur, platobnú kartu prikladal k terminálu obžalovaný A. D.,

na nezistenej čerpacej stanici Slovnaft v Bratislave dňa 22.11.2018

o 19:47:42 hod. neúspešný pokus o platbu v nezistenej výške, platobnú kartu prikladal k terminálu ďalší doteraz nestotožnený páchatel,

bratislavskou mestskou kartou č. XXXX XXXX XXXX XXXX dňa 22.11.2018:

na čerpacej stanici Slovnaft, Bratská 1, Bratislava dňa 22.11.2018

o 19:07:50 hod. vo výške 15,60 Eur, platobnú kartu prikladal k terminálu ďalší doteraz nestotožnený páchateľ,
v predajni Terno, Bratská 3, Bratislava dňa 22.11.2018
o 19:10:13 hod. vo výške 17,67 Eur, platobnú kartu prikladal k terminálu ďalší doteraz nestotožnený páchateľ,
na čerpacej stanici OMV, Panónska cesta 8, Bratislava dňa 22.11.2018
o 19:15:12 hod. vo výške 15,60 Eur, platobnú kartu prikladal k terminálu ďalší doteraz nestotožnený páchateľ,
o 19:15:39 hod. vo výške 15,60 Eur, platobnú kartu prikladal k terminálu ďalší doteraz nestotožnený páchateľ,
na presne nezistenom mieste z bankomatu Slovenskej sporiteľne
o 22:37:47 hod. neúspešný pokus o výber finančnej hotovosti vo výške 50,- Eur, platobnú kartu použil ďalší doteraz nestotožnený páchateľ,
platobnou kartou nezisteného typu č. 5168 52** **** 2110:
na čerpacej stanici OMV, Panónska cesta 8, Bratislava dňa 22.11.2018
o 19:14:16 hod. vo výške 19,50 Eur, platobnú kartu prikladal k terminálu obžalovaný A. D.,
o 19:14:42 hod. vo výške 19,50 Eur, platobnú kartu prikladal k terminálu obžalovaný A. Pokorný, na čerpacej stanici Shell, Panónska 3433, Bratislava dňa 22.11.2018
o 19:23:11 hod. vo výške 19,50 Eur, platobnú kartu prikladal k terminálu obžalovaný A. D.,
o 19:23:42 hod. vo výške 19,50 Eur, platobnú kartu prikladal k terminálu obžalovaný A. D.,
o 19:25:14 hod. vo výške 18,68 Eur, platobnú kartu prikladal k terminálu obžalovaný A. D., na čerpacej stanici OMV, Einsteinova 17, Bratislava dňa 22.11.2018
o 19:30:27 hod. vo výške 19,50 Eur, platobnú kartu prikladal k terminálu obžalovaný A. D.,
o 19:30:56 hod. vo výške 19,50 Eur, platobnú kartu prikladal k terminálu obžalovaný A. D.,

o 19:32:22 hod. vo výške 19,50 Eur, platobnú kartu prikladal k terminálu obžalovaný A. D.,
o 19:32:44 hod. neúspešný pokus o platbu vo výške 19,50 Eur, platobnú kartu prikladal k terminálu obžalovaný A. D.,
na čerpacej stanici Shell, Einsteinova 23, Bratislava dňa 22.11.2018
o 19:41:48 hod. neúspešný pokus o platbu vo výške 19,50,- Eur, platobnú kartu prikladal k terminálu obžalovaný A. D.,
čím odsúdený M. B., obvinený A. D. a ďalší doteraz nestotožnený páchateľ spôsobili poškodenej K. Š., trvale bytom C. E. 29, Bratislava, škodu krádežou vo výške 50,- Eur,
a obžalovaný A. D. s ďalším doteraz nestotožneným páchateľom spôsobili poškodenej K. Š., trvale bytom C. E. 29, Bratislava, ako aj poškodenej K. Š. ako živnostníčke, IČO: 511 62 008, s miestom podnikania C. E. 29, Bratislava, škodu neoprávnenými platbami vo výške 317,15,- Eur,

obžalovaný A. D. sa tohto konania dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 4T 36/2014 zo dňa 07.februára 2017, právoplatný dňa 11.júla 2017, bol uznaný za vinného z trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, v bode 2/ obžalovaný A. D. dňa 15.júna 2020 v čase o 13:27 hod. v predajni Planeo elektro v nákupnom centre OC Storeland, Hodonínska 27, Bratislava, počas predajnej doby na predajnej ploche pristúpil k pultu s mobilnými telefónmi, odpojil od pultu elektrický prúd, vzal jeden kus mobilný telefón zn. Samsung S10 čiernej farby, výrobné číslo SM-G973FZKDORX, sériové číslo SM-G973F/DS, IMEI číslo 356928108491285 v hodnote 690,- eur, a jeden kus mobilný telefón zn. Samsung A51 slabomodrej farby, výrobné číslo R58MC449MRB, IMEI číslo 354468110310963 v hodnote 275,- eur, z obidvoch telefónov odstránil polepovú grafickú fóliu 3M, ktorou boli pripojené k pultu, telefóny si vložil do zadného vrečka nohavíc a odišiel z predajne bez zaplatenia telefónov, čím poškodenej spoločnosti Fast Plus, s.r.o., IČO: 35 712 783, so sídlom Na pántoch 18, Bratislava, spôsobil celkovú škodu krádežou vo výške 965,- eur, a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že rozhodnutím Landesgericht Korneuburg sp. zn. 602 HV 4/2019z zo dňa 25.apríla 2019, právoplatné dňa 25.apríla 2019, bol uznaný z vinného zo spáchania prečinu krádeže na zárobkové účely podľa §§ 127, 130 ods. 1 a 15 Trestného zákona Rakúskej republiky, v bode 3/ obžalovaný A. D. spoločne s odsúdeným R.N. (vylúčený na samostatné konanie) dňa 02.júla 2020 v čase od 12:57 hod. do 13:00 hod. v predajni Humanic v OC Bory Mail, Lamač 6780, Bratislava, počas predajnej doby na predajnej ploche odcudzili dva páry topánok značky Calvin Klein Jeans (jeden pár veľkosť 38, druhý pár veľkosť 39) v hodnote 140,- eur za jeden pár topánok, a to tým spôsobom,

že A. D. zobral z regálu dve krabice s predmetnými párami topánok, ktoré priniesol A. U., A. U. obidva páry topánok vybral z krabíc a vložil si ich do batohu, ktorý mal so sebou a prehodil si ho na chrbát, a obidvaja obvinení odišli z predajne bez zaplataenia, čím poškodenej spoločnosti Leder&Schuh SK, s.r.o., IČO: 35 832 932, so sídlom Einsteinova 18, Bratislava, spôsobili celkovú škodu vo výške 280,-- eur, a tohto konania dopustil napriek tomu, že rozhodnutím Landesgericht Korneuburg sp. zn. 602 HV 4/2019z zo dňa 25.apríla 2019, právoplatné dňa 25.apríla 2019, bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže na zárobkové účely podľa §§ 127, 130 ods. 1 a 15 Trestného zákona Rakúskej republiky, v bode 4/ dňa 19.novembra 2020 v čase od 18:14 hod. do 18:16 hod. v predajni DM Drogeria v OC Bory Mail, Lamač 6780, Bratislava, počas predajnej doby na predajnej ploche vzal z regálu dva kusy Zeen collagen pure v hodnote 49,85 eur za jeden kus, dva kusy Zeen collagen s citrónom v hodnote 49,85 eur za jeden kus, tri kusy parfém Dolce&Gabbana w edt 100ml v hodnote 79,95 eur za jeden kus, teda tovar v celkovej hodnote 439,25 eur, tento tovar si vložil do tašky, a takto prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, čím poškodenej spoločnosti DM Drogerie Markt, s.r.o., IČO: 31 393 781, so sídlom Na pántoch 18, Bratislava, spôsobil škodu v celkovej výške 439,25 eur, a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že rozhodnutím Landesgericht Korneuburg sp. zn. 602 HV 4/2019z zo dňa 25.apríla 2019, právoplatné dňa 25.apríla 2019, bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže na zárobkové účely podľa §§ 127, 130 ods. 1 a 15 Trestného zákona Rakúskej republiky. v bode 5/ rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č. k. 6T/31/2021-361, zo dňa 25.mája 2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, sp.zn. 4To/47/2021, zo dňa 19.augusta 2021, právoplatné dňa 19.augusta 2021, v tomto konaní pod bodom 1/ po predchádzajúcej dohode s inou osobou (vylúčeným na samostatné konanie)/ v čase od 11:50 hod dňa 06.júna 2020 v Bratislave na ulici Púchovská č. 10 v predajni Planeo Elektro Rača bez použitia násilia odcudzili z predajne notebook značky Lenovo, lesklej čiernej farby, výrobné číslo PF1KS6GC, v celkovej hodnote 629 eur, a to tak, že iná osoba ako prechádzala medzi regálmi z tam položeného notebooku vytiahol zabezpečovací kábel, ktorý vsunul do vedľajšieho notebooku, vtedy za ním prišiel predajca, ktorého ale odlákal k inému tovaru, následne po pár minútach pristúpil k vyššie uvedenému notebooku A. D., ktorý si predmetný notebook vložil pod svoju bundu, následne bez zaplataenia s týmto z predajne odišiel, čím svojím konaním spôsobili poškodenej spoločnosti FAST plus spot, s r. o., so sídlom Na Pántoch 18, Bratislava, škodu vo výške 629 eur, v bode 6/ rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č. k. 6T/31/2021-361, zo dňa 25.mája 2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, sp.zn. 4To/47/2021, zo dňa 19.augusta 2021, právoplatné dňa 19.augusta 2021, v tomto konaní pod bodom 2/ dňa 18.septembra 2020 v čase okolo 17:30 hod v Bratislave na ulici Svornosti 58 z predajnej plochy DM Drogerie markt bez použitia násilia odcudzil tri kusy parfumu Versace wedt 30ml, bright crystal KV v celkovej hodnote 149,97 eur, tri kusy parfumu Calvin Klein w edp 75 ml, e. emdl. OV LE v celkovej hodnote 140,97 eur, tri kusy parfumu Calvin Klein w edp 50 ml, truth KV v celkovej hodnote 89,97 eur, a to tým spôsobom, že si vyššie uvedený tovar zobral z regálov, následne tento tovar vložil do tašky a prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia tovaru, čím uvedeným konaním spôsobil spoločnosti dm drogerie markt, s. r. o., so sídlom Na pántoch 18, Bratislava, škodu v celkovej výške 380,91 eur, v bode 7/ rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č. k. 6T/31/2021-361, zo dňa 25.mája 2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, sp.zn. 4To/47/2021, zo dňa 19.augusta 2021, právoplatné dňa 19.augusta 2021, v tomto konaní pod bodom 3/ dňa 28.novembra 2020 v čase približne o 21:20 hod. v Bratislave na Košickej ul. č. 49 v predajni Tesco expres odcudzil bez použitia násilia voľne položený tovar, a to 20 ks konzervy tuniak Franz Jozef v celkovej hodnote 47,80 eur, 11 kusov konzervy údené filety Franz Jozef v celkovej hodnote 20,79 eur, dva kusy jahodový donut v celkovej hodnote 1,58 eur, dva kusy balenia po 3 kusy (dokopy 6 kusov) tuniaka v olivovom oleji Rio Mare v celkovej hodnote 8,38 eur, tri kusy sladkého pečiva s lieskovo orechovou náplňou v celkovej hodnote 3,15 eur a jeden kus rožok s pudingovou náplňou v hodnote 1,05 eur, celkovo tovar v hodnote 82,75 eur, pričom uvedený tovar si vložil do ruksaku a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, a za pokladničnou zónou bol pracovníkom SBS spoločnosti LAMA SK zadržaný, čím takto poškodenej spoločnosti Tesco Stores SR, a. s., so sídlom Cesta na Senec 2, Bratislava IČO: 31 321 828, vznikla celková škoda vo výške 82,75 eur, v bode 8/ trestného rozkazu Okresného súdu Pezinok, č. k. 46T/122/2022-1376, zo dňa 03.mája 2023, právoplatný dňa 17.apríla 2024, v tomto konaní pod bodom 1/ odsúdený P.P. spolu s obžalovaným spoločne po vzájomnej dohode dňa 02.novembra 2020 v čase o 12:53 hod. v Pezinku na Holubyho ul. č. 28 v obchodnom centre Plus v predajni dm drogerie markt s.r.o., vykonali krádež tovaru a to takým spôsobom, že A. D.Ý. po tom, čo prišiel do predajne vzal nákupný košík, do ktorého postupne vložil tovar a to: dva kusy parfumu Versace 30 spolu v hodnote 99,98 eur, dva kusy parfumu Hugo Boss 50 ml spolu v hodnote 89,90 eur, tri kusy parfumu Hugo Boss 60 ml spolu v hodnote 119,85 eur, dva kusy parfumu Burberry 50 ml spolu v hodnote 79,90 eur, dva kusy parfumu Hugo Boss 75 ml

spolu v hodnote 89,90 eur, tri kusy prášok Fit4 You collagen 300 g spolu v hodnote 116,55 eur, dva kusy prášok Pasterpiece 180 g spolu v hodnote 99,80 eur, tri kusy kapsule Kompava K2 180 kapsulové spolu v hodnote 140,70 eur, štyri kusy Zeen collagen 216 g spolu v hodnote 199,40 eur, štyri kusy Zeen collagen 180 g spolu v hodnote 199,40 eur, jeden kus Kompava skin booster výživa 300 g v hodnote 59,85 eur, štyri kusy tabletky Fit4You Astaxantin 60 kapsúl spolu v hodnote 119,80 eur, päť kusov tablety Fit4You ImunoComplex 70 kusov spolu v hodnote 149,75 eur, ktoré následne preložil do tašky, ktorú si priniesol so sebou na spáchanie skutku odsúdený P.P., na čo po tomto konaní išiel obžalovaný zaplatiť dva nápoje, aby týmto konaním odviezol pozornosť predavačky na svoju osobu, zatiaľ čo D. D. odišiel z predajnej aj s uvedeným odcudzeným tovarom bez zaplataenia, čím týmto svojim konaním spôsobili spoločnosti dm drogerie markt, s.r.o. IČO: 31 393 781 so sídlom Bratislava, Na pántoch 18, celkovú škodu krádežou vo výške 1 564,78 eur, v bode 9/ trestného rozkazu Okresného súdu Pezinok, č. k. 46T/122/2022-1376, zo dňa 03.mája 2023, právoplatný dňa 17.apríla 2024, v tomto konaní pod bodom 2/ odsúdený P.P. spolu s A. D. spoločne po vzájomnej dohode dňa 12.októbra 2020 v čase o 17:45 hod. v Pezinku na ulici M. R. Štefánika č. 22 v predajni Teta drogerie s.r.o., vykonali krádež tovaru a to takým spôsobom, že obžalovaný vo vnútorných priestoroch predajne vybral spod bundy, ktorú mal oblečenú na sebe tašku, ktorú si priniesol so sebou na spáchanie skutku, túto tašku podal odsúdenému P.P., a následne do tejto tašky vložil z regálov tam umiestnený tovar a to: osem kusov krému LOREAL, štyri kusy sérum LOREAL, štyri kusy sprchového gélu Nivea, jeden kus elektrickú zubnú kefku Oral B, 11 kusov zubnej pasty Elmex všetko spolu v hodnote 326,03 eur, na čo po tomto konaní išiel obžalovaný zaplatiť nápoj, aby týmto konaním odviezol pozornosť predavačky na svoju osobu, zatiaľ čo odsúdený P.P. odišiel z predajne aj s uvedeným odcudzeným tovarom bez zaplataenia, čím uvedeným konaním spôsobili spoločnosti Teta drogerie SR, s.r.o., IČO: 36 694 254, so sídlom Lužianky, Hlohovecká č. 6 celkovú škodu krádežou vo výške 326,03 eur, v bode 10/ trestného rozkazu Okresného súdu Pezinok, č. k. 46T/122/2022-1376, zo dňa 03.mája 2023, právoplatný dňa 17.apríla 2024, v tomto konaní v bode 3/ odsúdený R.N. spolu s obžalovaným spoločne po vzájomnej dohode dňa 12.júna 2020 v čase o 11:57 hod., v Pezinku na ulici Šenkvičká cesta č. 12 v predajni Deichmann-Obuv s.r.o. vykonali krádež tovaru a to takým spôsobom, že menovaní spoločne prešli do oddelenia s pánskou obuvou, kde postupne vyberali z regálov krabice s obuvou, a to: jeden pár pánskej športovej obuvi značky Fila o veľkosti 43 v hodnote 29,99 eur, jeden pár pánskej športovej obuvi značky Adidas o veľkosti 45 v hodnote 59,99 eur, jeden pár pánskej športovej obuvi zn. Adidas o veľkosti 43 v hodnote 49,99 eur, jeden pár pánskej športovej obuvi zn. Reebok o veľkosti 44 v hodnote 49,99 eur, jeden pár pánskej športovej obuvi zn. Adidas o veľkosti 42 v hodnote 59,99 eur, jeden pár pánskej športovej obuvi značky Adidas o veľkosti 42 v hodnote 49,90 eur, jeden pár pánskej športovej obuvi značky Reebok o veľkosti 43 v hodnote 49,99 eur, na ktorých pomocou neznámeho predmetu odpojili bezpečnostné zariadenie z obuvi, tieto si následne vložili do tašiek, ktoré si priniesli so sebou na spáchanie skutku a následne obžalovaný aj s odsúdeným R.N. odišli z predajne aj s uvedeným odcudzeným tovarom bez zaplataenia, čím týmto konaním spôsobili poškodenej spoločnosti DEICHMANN-OBUV SR s.r.o., IČO: 35 898 933, so sídlom ulica Logistického parku č. 1, Dunajská Streda 929 01, celkovú škodu krádežou spolu vo výške 349,84 eur, v bode 11/ rozsudku Mestský súd Bratislava I, č. k. B3-46T/153/2021-238, zo dňa 12.marca 2025, právoplatný dňa 13.marca 2025, dňa 19.októbra 2020 v čase okolo 18.35 hod. v Bratislave na Púchovskej ulici 10 v predajni Planeo Elektro odcudzil spoločne s ďalším doposiaľ nestotožneným páchatelom dva kusy mobilných telefónov a to : jeden kus značky Huawei P40 Pro black , IMEI 1:860996043420668, IMEI 2: 860996043428661 čiernej farby a jeden kus značky Huawei P40 Ice white , IMEI 1 : 863725041582600, IMEI 2: 863725041590603 lesklej bielej farby , a to tak, že z výstavného stolíka na ktorom sú umiestnené modely telefónov ich odpojili z elektriny a následne s nimi odišli z predajne na neznáme miesto , čím spôsobili poškodenej spoločnosti FAST PLUS , a.s. so sídlom na Pántoch 18, Bratislava , IČO : 35 712 783 škodu krádežou v celkovej výške 1 798,-eur, hoci bol rozhodnutím Krajského súdu Korneuburg zo dňa 25.04.2019 pod sp. zn. 602 HV 4/2019z. právoplatné toho istého dňa, odsúdený pre prečin krádeže podľa §§ 127, 130 ods. 1 prvý prípad a § 15 Tr. zákona Rakúskej republiky. T e d a v bode 1/ spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený spoločným konaním si neoprávnene obstaral platobný prostriedok a tento platobný prostriedok neoprávnene použil v bodoch 2/ až 11/ prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak škodu malú samostatne v bodoch 2/, 4/, 6/, 7/ a spoločným konaním v bodoch 3/, 5/, 8/, 9/, 10/, 11/ a čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený v bodoch 2/, 3/, 4/ 11/ č í m s p á c h a l v bode 1/ prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024 v súbehu s prečinom neoprávnené vyrobenie a používanie platobného

prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona účinného od 06.augusta 2024 v bodoch 2/ až 11/ pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona účinného od 06.augusta 2024 - na viacerých osobách - samostatne v bodoch 2/, 4/, 6/, 7/ a v bodoch 3/, 5/, 8/, 9/, 10/, 11/ spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a v bodoch 2/, 3/, 4/, 11/ aj podľa § 212 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona účinného od 06.augusta 2024 . Za to sa o d s u d z u j e Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona účinného od 06.augusta 2024, § 38 ods. 3 , § 41 ods. 2, ods. 3, § 42 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.augusta 2024 na spoločný súhrnný trest v trvaní 4 (štyri) roky. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona účinného od 06.augusta 2024 sa na výkon trestu odňatia slobody z a r a d' u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona účinného od 06.augusta 2024 zrušuje -výrok o vine, treste, náhrade škody, ochrannom opatrení rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č.k. 6T/31/2021-361, zo dňa 25.mája 2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, sp.zn. 4 To/47/2021, zo dňa 19.augusta 2021, právoplatné dňa 19.augusta 2021 -výrok o vine, treste, náhrade škody trestného rozkazu Okresného súdu Pezinok, č.k. 46T/122/2022-1376, zo dňa 03.mája 2023, právoplatné dňa 17.apríla 2024 -výrok o vine, treste, náhrade škody rozsudku Mestského súdu Bratislava I, sp.zn. B3-46T/153/2021, zo dňa 12.marca 2025, právoplatný dňa 13.marca 2025 ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona účinného od 06.augusta 2024 súd zrušuje -výrok o treste rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 1T/4/2022, zo dňa 21.septembra 2022, právoplatný dňa 04.januára 2023, -výrok o treste trestným rozkazom Mestského súdu Bratislava I, sp.zn. 52T/20/2024, zo dňa 05.apríla 2024, právoplatný dňa 26.novembra 2024 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá nahradiť poškodeným -dm drogerie markt, s.r.o. Záhradnícka 4871/151, Bratislava - mestská časť Ružinov 821 08, IČO: 31 393 781 škodu vo výške - 2 384,94 eur (dvetisícristoosemdesiatštyri eur deväťdesiatštyri centov) -Teta drogérie SR s.r.o., Hlohovecká 6, Lužianky 951 41, IČO: 35 694 254 škodu vo výške 326,03 (tristodvadsaťšesť eur tri centy) -FAST PLUS, a.s., Vlčie hrdlo 90, Bratislava - mestská časť Ružinov 821 07, IČO: 35 712 783 škodu vo výške 2 763,-- eur (dvetisícšesťdesiatštyri eur) - UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, Šancova 1/A, Bratislava 813 33, IČO 47 251 336 škodu vo výške 161,97 eur (stošesťdesiatjeden eur deväťdesiatšesť centov) -Leder&Schuh SK spol. s r.o., Einsteinova 18, Bratislava 851 01, IČO: 35 832 932 škodu vo výške 280,- (dvestoosemdesiat) eur. -K. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., C. E. č. 29, škodu vo výške 155,18 eur (stopäťdesiatpäť eur a osemnásť centov).

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovedí obžalovaného a svedkov a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovej časti rozsudku.

Na nariadené hlavné pojednávania, ktoré boli nariadené na dni 08.septembra 2025 a dňa 15.októbra 2025 sa neustanovil obžalovaný.

Termín hlavného pojednávania na deň 08.september 2025 obžalovaný zobral osobne na vedomie a to dňa 21.mája 2025 na nariadenom hlavnom pojednávaní. Zároveň na predmetnom hlavnom pojednávaní mu bolo doručené predvolanie ako i ospravedlnenie zo zdravotných dôvodov - založené na č. I. 699-703. Na predmetnom hlavnom pojednávaní po tom, čo bol poučený podľa § 34 ods. 7 Tr.por. uviedol ako adresu na doručovanie súdnych písomností: Bratislava - Rusovce, G.. XX/XX.

Na nariadené hlavné pojednávania dňa 08.septembra 2025 sa neustanovil. Svoju osobnú neúčast' neospravedlnil žiadnym spôsobom.

Zo správy ZVJS zo dňa 08.septembra 2025 bolo zistené, že tento nie je vo väzbe ani vo výkone trestu v inej trestnej veci.

Súd v predmetný deň vykonal hlavné pojednávania a následne predmetné hlavné pojednávania odročil na deň 15.október 2025.

Na predmetné nariadené hlavné pojednávanie na deň 15.október 2025 súd predvolal obžalovaného z adresy, ktorú uviedol ako adresu na doručovanie súdnych písomností - Bratislava, G. č. XX/XX.

Zo správy ZVJS zo dňa 15.októbra 2025 bolo zistené, že tento nie je vo väzbe ani vo výkone trestu v inej trestnej veci.

Súd v predmetný deň vykonal hlavné pojednávanie nariadené na deň 15.október 2025.

Pokiaľ ide o hlavné pojednávanie, ktoré je ťažiskom a vyvrcholením procesu dokazovania, toto možno vykonať v neprítomnosti obžalovaného za splnenia podmienok obsiahnutých v ustanovení § 252 Tr. por.

Vzhľadom na vyššie uvedené, že do úvahy neprichádzali podmienky vylučujúce vykonanie hlavného pojednávania v neprítomnosti obžalovaného - § 252 ods. 3, 4 Tr. por. súd v danom prípade mal za to, že prejednaním veci na hlavnom pojednávaní i v neprítomnosti obžalovaného sa dosiahne cieľ, resp. účel trestného konania, ktorý je vyjadrený v ustanovení § 1 o predmete zákona, t. j. zákonným postupom náležite sa zistí trestný čin a spravodlivo rozhodne o treste, pri rešpektovaní základných práv a slobôd fyzických osôb.

Súd vykonal dokazovanie v takej kvalite, ktorá vylúčila dôvodné pochybnosti rozsahu nevyhnutom pre spravodlivé rozhodnutie.

Obžalovaný bol vypočutý v prípravnom konaní v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku, dodržané boli ustanovenia o začatí trestného stíhania a uznesenie o vznesení obvinenia mu bolo riadne a včas doručené a zo strany súdu mu bola doručená obžaloba a včas a riadne predvolanie na hlavné pojednávanie - a súčasne boli splnené podmienky, že nebol prítomný žiadna zo skutočností vyplývajúcich z ustanovenia - § 252 ods. 3, ods. 4 Tr. por. - nie je prekážka nevykonania hlavného pojednávania v neprítomnosti obžalovaného.

Skutkový stav veci

K skutku pod bodom 1/

Súd vo veci prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania - kde tento vypovedal, že v predmetný večer bol spoločne s odsúdeným M.B. v kaviarni v Bratislave ako ešte aj s ďalším kamarátom, ktorého nepoznal. Vypovedal, že peňaženku v kaviarni odcudzil odsúdený M.B. Všetci traja následne išli vozidlom spoločne so svedkom G. O. a tu spoločne chodili po čerpacích stanicích a i obžalovaný bez súhlasu poškodenej vykonal predmetnými platobnými kartami viaceré neoprávnené platby a to bezkontaktné.

Z výpovede poškodenej - Mgr. G. L. - bolo preukázané, že klientka predmetnej banky podala reklamáciu k transakciám, ktoré boli vykonané jej platbami. Jej reklamácia bola uznaná a finančné prostriedky jej boli vyplatené a to vo výške 161,97 eur.

O predmetnom svedčili predmetné reklamačné protokoly - ktorý predmetný nárok na náhradu škody jednoznačne potvrdili.

Svedkyňa a zároveň poškodená K. Š.O. vypovedala, že v predmetný večer mala so sebou pracovnú tašku, v ktorej mala peňaženku. V meste bola so svojou priateľkou a to v kaviarni a to v čase so začiatkom okolo 19.00 hod. Z kaviarne odchádzala okolo 22:00 hod. Keďže v kaviarni peňaženku nepotrebovala - pretože ju pozvala jej priateľka - doma zistila, že nemala peňaženku, v ktorej mala i platobné karty a zároveň zistila cez interbanking, že jej z platobných kariet boli vykonané výbery. Z predmetného dôvodu telefonicky zablokovala predmetné platobné karty. Mala za to, že peňaženka jej bola odcudzená - pretože v nej mala predmetné platobné karty. V peňažnom ústave UniCredit jej bola vrátená suma 161,97 eur. Pokiaľ išlo o peňažný ústav Fio banka tu jej reklamácia nebola uznaná. Celkove jej bolo cez platobné karty odcudzených 317,15 eur.

Z listinných dôkazov od Fio banky vyplynulo použitie platobných kariet poškodenej.

Z prečítanej výpovede svedka G. O. bolo preukázané, že koncom roku 2018 viezol obžalovaného - tento viackrát zastal na benzínovej pumpe v Petržalke s tým, že si vždy niečo kúpil. Spolu s ním boli i dve ďalšie osoby, ktoré on nepoznal.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava - kriminalistická fotografia a video vyplynulo, že vozidlo - na ktorom sa viezol obžalovaný bolo na čerpacej stanici Shell na Einsteinovej ulici 23 v Bratislave, na OMV na Einsteinovej ulici 17 v Bratislave.

Obdobne súd poukazuje na zabezpečené kamerové záznamy z jednotlivých čerpacích staníc a z predajne potravín - na ktorých boli zachytené osoby mužského pohlavia ako platili platobnými kartami poškodenej.

K skutku pod bodom 2/

Z prečítanej výpovede obžalovaného bolo preukázané, že tento sa ku skutku kladenému za vinu priznal v celom rozsahu. Potvrdil, že vošiel do predmetnej predajne a to spôsobom, že pristúpil ku pultu s mobilnými telefónmi - odpojil od pultu elektrický prúd a následne odcudzil dva mobilné telefóny (špecifikované vo výrokovej časti rozsudku). Z oboch mobilných telefónov odstránil polepovú grafickú fóliu 3M, ktorou boli predmetné telefóny pripojené k pultu, tieto si vložil do zadného vrečka nohavíc a bez zaplatenia za predmetné telefóny odišiel z predajne Planeo elektro.

V predmetnej veci boli zabezpečené kamerové záznamy, ktoré súhlasili s výpoveďou obžalovaného a predmetné potvrdil v rámci svojej výpovede i poškodený za predmetnú spoločnosť.

Súd vo veci poukazuje i na závery znaleckého posudku z odboru kriminalistická antropológia - z ktorého vyplýva, že morfológickou a antropometrickou analýzou tváre a postavy muža zachyteného na zázname z kamerového systému predajne a následným porovnaním s morfológickými znakmi tváre a proporciami tváre a postavy osoby A. D. bola nájdená zhoda vo všetkých sledovateľných znakoch a znalec konštatoval, že na uvedených záznamoch je s vysokou pravdepodobnosťou zachytený práve A. D..

K skutku bodu 3/

Z prečítanej výpovede obžalovaného mal súd preukázané, že tento sa ku skutku kladenému za vinu priznal v celom rozsahu. Potvrdil, že spoločne s odsúdenou osobou vzal dve krabice topánok a to spôsobom, že obžalovaný ich zobral z regálu a odovzdal ich v predajni odsúdenej osobe - tak predmetné dva páry obuvi vybrala z krabíc ich dala do rucksaku a obaja z predajne odišli aj s predmetnými dvoma párami topánok. Predmetné topánky si každý nechal po jednom kuse.

Z výpovede poškodenej - pracovníčky predajne bolo preukázané - že táto predložila kamerový záznam - ktorý korešpondoval s výpoveďou obžalovaného - pretože na predmetnom kamerovom zázname bolo vidieť dvoch mužov, ktorí odcudzili predmetné topánky.

Súd vo veci poukazuje i na závery znaleckého posudku z odboru kriminalistická antropológia - z ktorého vyplýva, že morfológickou a antropometrickou analýzou tváre a postavy muža (muž - Humanic-1) zachyteného na zázname z kamerového systému predajne Humanic a následným porovnaním s morfológickými znakmi tváre a proporciami tváre a postavy osoby A. D. bola nájdená zhoda vo všetkých sledovateľných znakoch a znalec konštatoval, že na uvedených záznamoch je s vysokou pravdepodobnosťou zachytený práve A. D. (muž-Humanic-1).

K skutku pod bodom 4/

Z prečítanej výpovede obžalovaného bolo preukázané, že obžalovaný sa ku skutku kladenému za vinu priznal. Potvrdil, že v predmetný deň prišiel do predmetnej predajne dm drogerie markt. Do tašky, ktorú mal so sebou uložil odcudzené veci uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Za predmetný tovar nezaplátil a odišiel s ním z predajne.

Poškodená - zamestnankyňa predajne predložila kamerový záznam, z ktorého boli preukázané skutočnosti, o ktorých vypovedal obžalovaný.

Súd vo veci poukazuje i na závery znaleckého posudku z odboru kriminalistická antropológia - z ktorého vyplýva, že morfológickou a antropometrickou analýzou tváre a postavy muža zachyteného na zázname z kamerového systému predajne dm drogeria a následným porovnaním s morfológickými znakmi tváre a proporciami tváre a postavy osoby A. D. bola nájdená zhoda vo všetkých sledovateľných znakoch a znalec konštatoval, že na uvedených záznamoch je s vysokou pravdepodobnosťou zachytený práve A. D..

Preukázanie takto zisteného skutkového stavu veci a okolnosti, ktoré predchádzali spáchaniu týchto jednotlivých skutkov, i ich konkrétne následné spáchanie boli teda na hlavnom pojednávaní jednoznačne preukázané vyššie uvedenými dôkazmi. Na základe vykonania a zhodnotenia týchto dôkazov týkajúcich sa skutkového zistenia predmetného trestného činu dospel súd k záveru, že skutky sa stal a že ho spáchal obžalovaný a to tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Právny stav veci

K skutku pod bodom 1/

Súd mal za to, že obžalovaný svojim protiprávnym konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu - prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/, ods. 2 písm. b/ Tr.zák. účinného od 06.augusta 2024 v súbehu s prečinom neoprávnené vyrobienie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Tr.zák. účinného od 06.augusta 2024 a to spoločným konaním. Obžalovaný si prisvojil predmetnú cudziu vec a to peňaženku - v ktorej boli i predmetné platobné karty a to spôsobom, že si ich prisvojil. Predmetných platobných kariet sa zmocnil a predmetný čin spáchal na veci, ktorú mala poškodená pri sebe. Keďže odcudzil a použil predmetné platobné karty - opäť neoprávneným spôsobom si ich obstaral a zároveň predmetné platobné karty - teda daný platobný prostriedok i použil. O predmetnom svedčili jednotlivé výbery, ktoré boli vykonané.

Pre obžalovaného išlo tak o cudziu vec, ktorá mu nepatrila. Vlastníkom predmetnej veci bola poškodená. Predmetnej veci sa obžalovaný zmocnil - t.j. išlo tak pre neho o cudziu vec, ktorá mu nepatrila a túto si prisvojil (ustanovenie § 130 ods. 4 Tr.zák.) - t.j. odňal veci z dispozície vlastníka, ktorý bol ňou oprávnený nakladať bez jeho súhlasu a s úmyslom s ňou nakladať ako s vecou vlastnou.

Predmetnú vec mala poškodená pri sebe (opätovne súd v podrobnostiach poukazuje na skutkový stav veci vyššie rozvedený) - t.j. v pracovnej taške a odtiaľ predmetnú vec obžalovaný odcudzil.

Predmetného konania sa obžalovaný dopustil dňa 22.novembra 2018 - pričom bol za prečin krádeže - v minulosti už uznaný vinným a odsúdeným a to rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, pod sp.zn. 4T/36/2014, zo dňa 07.februára 2017, právoplatný dňa 11.júla 2017 - pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr.zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr.zák.

Z hľadiska subjektívnej stránky zákon vyžaduje, aby všetky znaky objektívnej stránky uvedené vyššie boli pokryté úmyslom páchatela, pričom zákon rozlišuje priamy a nepriamy úmysel.

Konanie obžalovaného súd vyhodnotil ako úmyselné podľa § 15 písm. a/ Tr. zák. Obžalovaný konal ako trestne zodpovedný subjekt. Obžalovaný vedel plne rozpoznať v čase spáchania skutku protiprávnosť svojho konania a zároveň bol plne schopný chápať zmysel trestného konania.

K skutkom pod bodom 2/, 3/, 4/

Súd mal za to, že obžalovaný si prisvojil predmetné - pre neho cudzie veci (mobilné telefóny, dva páry topánok, drogistický tovar). Predmetných veci sa zmocnil a pre neho tak išlo o cudzie veci, ktoré mu nepatrili. Vlastníkom predmetných vecí boli traja rôzni poškodení. Predmetných vecí sa obžalovaný zmocnil - t.j. išlo tak pre neho o cudzie veci, ktoré mu nepatrili a tieto si prisvojil (ustanovenie § 130 ods. 4 Tr.zák.) - t.j. odňal veci z dispozície vlastníka, ktorý bol ňou oprávnený nakladať bez jeho súhlasu a s úmyslom s ňou nakladať ako s vecou vlastnou.

Predmetných protiprávnych konaní sa obžalovaný dopustil dňa 15.júna 2020, 02.júla 2020 a 19.novembra 2020 - pričom bol za prečin krádeže - v minulosti už uznaný vinným a odsúdeným a to rozhodnutím Landesgericht Korneuburg sp.zn. 602 HV 4/2019z zo dňa 25.apríla 2019, právoplatné dňa 25.apríla 2019 - a to zo spáchania prečinu krádeže na zárobkové účely podľa §§ 127, 130 ods. 1 a 15 Trestného zákona Rakúskej republiky.

V bode 3/ išlo z jeho strany o spoločné konanie - teda spolupáchatelstvom t.č. už s odsúdeným M.B.

Pokiaľ súd v danom prípade mal za to, že za predmetný trestný čin bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený - a to súdom Rakúskej republiky - tu súd poukazuje na ustanovenie § 7b Tr.zák.

Ako súd vyššie uviedol v bodoch 2/ až 4/ - išlo o troch rôznych poškodených - preto v danom prípade išlo o pokračujúci zločin krádeže i podľa § 212 ods. 3 písm. b/ Tr.zák. - s poukazom na § 138 písm. j/ Tr.zák. - t.j. na viacerých osobách.

Svojím protiprávnym konaním spôsobil poškodeným škodu malú - § 212 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. s prihliadnutím na ustanovenie § 125 ods. 1 Tr.zák.

Z hľadiska subjektívnej stránky zákon vyžaduje, aby všetky znaky objektívnej stránky uvedené vyššie boli pokryté úmyslom páchatel'a, pričom zákon rozlišuje priamy a nepriamy úmysel.

Konanie obžalovaného súd vyhodnotil ako úmyselné podľa § 15 písm. a/ Tr. zák. Obžalovaný konal ako trestne zodpovedný subjekt. Obžalovaný vedel plne rozpoznať v čase spáchania skutku protiprávnosť svojho konania a zároveň bol plne schopný chápať zmysel trestného konania.

K výroku o treste a náhrade škody

V predmetnej veci s prihliadnutím na novelu Trestného zákona účinnú od 06.augusta 2024 (zákon č. 40/2024 Z.z.) súd využil ustanovenie § 2 ods. 2 Tr.por.

Podľa § 2 ods. 2 Tr.zák. páchatel'ovi možno uložiť taký druh trestu, ktorý dovoľuje uložiť zákon účinný v čase, keď sa o trestnom čine rozhoduje, ak je pre páchatel'a priaznivejší.

V danom prípade pre obžalovaného bol priaznivejší Trestný zákon, ktorý bol účinný od 06.augusta 2024.

Základná trestná sadzba pri predmetnom žalovanom trestnom čine - zločine (najprísnejší) bola je dva roky až osem rokov (na rozdiel do novely Trestného zákona - do 06.augusta 2024 - tri roky až desať rokov).

Vo všeobecnosti je potrebné skonštatovať, že pri ukladaní trestu musí súd vychádzať zo závažnosti spáchaného trestného činu. Túto závažnosť určuje sám zákonodarca a to stanovením rozpätia trestnej sadzby a tým, že jednotlivé trestné činy podľa stanovenej trestnej sadzby a formy zavinenia zaraďuje medzi prečiny, zločiny, obzvlášť závažné zločiny. Tomuto zaradeniu potom zodpovedá buď možnosť súdu ukladať rôzne druhy trestov, napríklad alternatívnych, nespojených s odňatím slobody, alebo povinnosť súdu ukladať len trest odňatia slobody.

Aj keď trestnou sadzbou zákonodarca v súlade so zásadou nulla poena sine lege stanovuje súdu isté mantinely pri jeho rozhodovaní, zároveň mu ponecháva dostatočný priestor pre individualizáciu trestu podľa okolností konkrétneho prípadu. Trest (osobitne trest odňatia slobody) ako sankcia predstavuje najcitlivejší a najtvrdší prostriedok štátneho donútenia. Z hodnotového systému právneho štátu je nutné vyvodiť, že sloboda môže byť zachovaná jedine tak, že sa s ňou bude nakladať ako s najvyšším princípom, ktorý nesmie byť obetovaný účelnosti a jednotlivým výhodám.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a

súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 2 Tr.zák. páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Podľa § 34 ods. 3 Tr.zák. trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatel'a o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel' trestného činu získal alebo sa snažil získať trestným činom majetkový prospech, ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatel'a alebo to nebude na ujmu náhrady škody alebo odstránenie škodlivého následku trestného činu, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, a to buď ako samostatný trest alebo popri inom treste, pričom zväží najmä uloženie peňažného trestu. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne aj na práva a právom chránené záujmy poškodených trestným činom ako aj osôb, ktoré boli dotknuté škodlivým následkom trestného činu.

Ustanovenie § 34 ods. 1 Tr.zák. o účele trestu je spolu s ustanovením § 34 ods. 4 Tr.zák. základným vodidlom pri určovaní druhu trestu a jeho výmery. Z hľadiska týchto ustanovení - uložený trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov a zároveň trest vyjadrí morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Záveru na primeranosť a najmä zákonnosť postihu páchatel'a trestného činu sa musia opierať o skutočný stav vecí a musia z neho vyplývať.

Súd vo veci sa oboznámil s odpisom registra trestov a nadväzne na predmetný listinný dôkaz si zabezpečil jednotlivé spisy.

Teraz žalované skutky ako už bolo vyššie konštatované boli dokonané dňa 22.novembra 2018, 15.júna 2020, 02.júla 2020 a 19.novembra 2020.

Vo vzťahu k obžalovanému tak práve s prihliadnutím na odpis registra trestov a pripojené spisy - prichádzalo do úvahy ukladanie spoločného súhrnného trestu.

Podľa § 122 ods. 10 Tr.zák. za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel' pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin.

Podľa § 122 ods. 13 Tr.zák. (prvá veta) - ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia posudzuje sa také konanie tohto tohto procesného úkonu ako nový skutok (v danom prípade tomuto tak nebolo - viď nižšie rozvedené).

Podľa § 41 ods. 3 Tr.zák. ak súd odcudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším

rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane.

Pokiaľ išlo o ukladanie spoločného trestu toto bolo vo vzťahu:

-k rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č.k. 6T/31/2021-361, zo dňa 25.mája 2021 v spojitosti s uznesením Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 4 To/47/2021, zo dňa 19.augusta 2021, právoplatné dňa 19.augusta 2021 (v danom prípade išlo o skutky zo dňa 06.júna 2020, 18.septembra 2020 a zo dňa 28.novembra 2020 - vo vzťahu ku predmetným skutkom boli doručené uznesenia o vznesení obvinenia dňa 22.decembra 2020, 16.decembra 2020 a dňa 29.novembra 2020),

-k trestnému rozkazu Okresného súdu Pezinok, č.k. 46T/122/2022-1376, zo dňa 03.mája 2023, právoplatný dňa 17.apríla 2024, trestný rozkaz bol doručený dňa 15.februára 2024 - (v danom prípade išlo o skutky zo dňa 02.novembra 2020, 12.októbra 2020, 12.júna 2020 vo vzťahu ku predmetným skutkom boli doručené uznesenia o vznesení obvinenia dňa 09.februára 2022, 09.februára 2022 a dňa 06.septembra 2021),

-k rozsudku Mestského súdu Bratislava I, č.k. B3-46T/153/2021-238, zo dňa 12.marca 2025, právoplatný dňa 13.marca 2025 - (v danom prípade išlo o skutok zo dňa 19.októbra 2020 a uznesenie o vznesení obvinenia bolo doručené dňa 27.januára 2021).

Z predmetných dôvodov vo vzťahu ku vyššie uvedeným rozhodnutiam súd zrušil pôvodné výroky o vine, treste, ochrannom opatrení a náhrade škody.

Pokiaľ išlo o ochranné opatrenie, ktoré bolo uložené rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, č.k. 6T/31/2021-361, zo dňa 25.mája 2021 v spojitosti s uznesením Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 4 To/47/2021, zo dňa 19.augusta 2021, právoplatné dňa 19.augusta 2021 - a to ochranné protitoxikomanické liečenie ambulatnou formou - toto zrušil v predmetnom konaní, ale opätovne neukladal.

Vo vzťahu k obžalovanému však do úvahy prichádzalo i ukladanie súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42 ods. 1 Tr.zák. podľa ktorého ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Predmetné ukladanie súhrnného trestu prichádzalo do úvahy vo vzťahu:

-k rozsudku Okresného súdu Bratislava I, pod sp.zn. 1T/4/2022, zo dňa 21.septembra 2022, právoplatný dňa 04.januára 2023 - skutok bol dokonaný dňa 30.augusta 2020 vo veci bol však najskôr vydaný trestný rozkaz, ktorý bol doručený dňa 06.mája 2022

- k trestnému rozkazu Mestského súdu Bratislava I, pod sp.zn. 52T/20/2024, zo dňa 05.apríla 2024, právoplatný dňa 26.novembra 2024 - skutok bol dokonaný dňa 09.októbra 2018, trestný rozkaz bol doručený dňa 13.novembra 2024.

Súd vo veci musel vychádzať i z okolnosti, že vo vzťahu k obžalovanému išlo o opätovne spáchaný zločin (vychádzajúc z pripojeného spisu ako i z odpisu registra trestov - za predchádzajúci zločin bol uznaný vinným a odsúdeným na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 1 T/113/2012 - kedy mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere tri roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia). Predmetné odsúdenie nebolo zahladené a preto súd musel na toto rozhodnutie prizerať a to s prihliadnutím na ustanovenie § 38 ods. 3 Tr.zák. - pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu - preto bola základná trestná sadzba vo výmere štyri roky - osem rokov. Zároveň však z dôvodu ustanovenia § 41 ods. 2 Tr.zák. sa musela zvýšiť horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu.

Súd tak v danom prípade vo vzťahu k obžalovanému mal zákonom stanovenú trestnú sadzbu - štyri roky - desať rokov osem mesiacov a z tejto mohol vychádzať pri ukladaní trestu.

Súd tak obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere štyri roky, ktorá bola najnižšia a preto súd nemohol ukladať inú výmeru trestu, ktorá by bola ešte nižšia ako štyri roky. Navyiac je potrebné uviesť, že keďže súd ukladal spoločný súhrnný trest - niektoré predmetné tresty boli obžalovaným už vykonané.

I keď si súd dostatočne uvedomoval, že vo vzťahu k obžalovanému bolo celkovo ako vyplynulo z odpisu registra trestov celkovo 21 odsúdení (z ktorých ako bolo vyššie rozvedené bol uložený spoločný súhrnný trest) - súd mal za to, že i trest vo výmere štyri roky svoj účel splní a nemal za to, že by bolo na mieste ukladanie trestu vo vyššej výmere - i keď ako súd vyššie uviedol bola táto stanovená až do desať rokov osem mesiacov. Súd preto ukladal i predmetný trest vo výmere štyri roky, pretože obžalovaný uviedol, že má vážne zdravotné problémy a táto okolnosť tiež zohrala svoju úlohu zo strany súdu pri výmere predmetného trestu.

Súd si bol dostatočne vedomý toho, že obžalovaný sa v minulosti dopúšťal trestnej činnosti a tresty, ktoré mu boli ukladané - nielen podmieneného charakteru, ale i nepodmienené na jeho osobu nemali tak žiadny vplyv, pretože opätovne sa dostal do rozporu so zákonom. Z lustrácie Sociálnej poisťovne vo vzťahu k osobe obžalovaného nevyplynuli zamestnávateľia. Zrejme spôsob života, ktorý viedol obžalovaný mu vyhovoval a ku základných povinnostiach neprikladal žiadny význam. Z odpisu registra trestov vyplynulo, že bol v minulosti uznaný vinným a odsúdeným i na území cudzieho štátu.

U obžalovaného tak nešlo o jedno rázové zlyhanie - vyvolané nejakou náhodnou príležitosťou, ale opakujúcu sa recidívu.

Uložené podmienené tresty, ale i upustenia od súhrnných trestov mali za cieľ u obžalovaného výrazným spôsobom prehĺbiť práve výchovné pôsobenie trestu a tak aj vplývať na osobu obžalovaného - kedy mu bola poskytnutá takzvaná druhá šanca, teda aby spoločnosti preukázal, že je na slobode spôsobilý viesť riadny život. Napriek i takejto ponúkutej možnosti v minulosti obžalovanému zo strany súdu smerom k jeho náprave a uvedomeniu si následkov svojho protiprávneho konania - tieto možnosti obžalovaný nevyužil a dopúšťal sa páchania ďalšieho protiprávneho konania.

Spôsob spáchania jednotlivých dielčích skutkov bol vždy rovnaký a to - že vošiel do predajne, veci si uložil do tašky a odišiel s predmetným tovarom z predajne ako i použitie platobného prostriedku. Pohnútkou a motívom bolo získanie predmetných vecí, ktoré následne zrejme speňažoval a finančné prostriedky použil na svoje vlastné účely.

Vo vzťahu k obžalovanému súd zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. I/ Tr.zák. Ďalšie poľahčujúce okolnosti vo vzťahu k obžalovanému súd nezistil .

V tomto smere však súd dáva do pozornosti, že samotné priznanie súd nezabavuje povinnosť dôsledne prihliadať na všetky do úvahy prichádzajúce zásady ukladania trestov a v nich obsiahnuté kritériá tak, aby bol dosiahnutý účel trestu vyjadrený v ustanovení § 33a a § 34 ods. 1 Tr.zák., resp. aby sa maximalizovalo úsilie o jeho dosiahnutie.

Priznanie a úprimné oľutovanie (§ 36 písm. I/ Tr.zák.) trestného činu je len čiastkovým aspektom, ktorý je súd povinný zohľadňovať pri ukladaní trestu a jeho výmery, avšak priznanie a oľutovanie činu nemožno posudzovať izolovane a nemožno mu pripisovať neprimeraný a stavu veci nezodpovedajúci význam na úkor ostatných kritérií, ktoré je súd povinný pri ukladaní trestu vziať do úvahy. Inak povedané, všetky atribúty významné pre stanovenie druhu a výmery trestu je súd povinný posudzovať komplexne a v celosti bez toho, aby jednému prisudzoval neprimeraný význam na úkor ostatných. Je potrebné vždy zistiť, či a do akej miery sa tá ktorá okolnosť z hľadísk vymedzených v § 34 ods. 4 Tr.zák. spolupodieľa na vyššej alebo nižšej závažnosti činu, ktorú je v tomto smere potrebné zisťovať a posudzovať aj pri zločinoch, a to výlučne pre účely ukladania trestu (teda nie pre posúdenie otázky viny v zmysle § 10 ods. 2 Tr.zák., ktoré prichádza do úvahy iba pri prečinoch), prípadne má význam pre posúdenie osoby páchatela.

Priznanie a oľutovanie činu tak nemožno preceňovať v prospech obžalovaného za situácie, kedy je toto priznanie vyvažované v jeho neprospech výrazným zastúpením iných zložiek spoluurčujúcich mieru závažnosti spáchaného činu a mieru narušenia osoby obžalovaného, ktoré je potrebné objektívne zistiť a hodnotiť v smere významnom pre uloženie trestu z hľadiska požiadavky na jeho primeranosť.

Naopak vo vzťahu k obžalovanému súd zistil priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr.zák. - t.j., že bol už za trestný čin odsúdený. Súd i vzhľadom na povahu predchádzajúceho odsúdenia musel na predmetnú okolnosť prihliadať. K predmetnému slúžil práve už vyššie rozvedený opis registra trestov.

Je síce možné konštatovať - že skutočne s prihliadnutím na ostatnú novelu Trestného zákona účinnú od 06.augusta 2024 zákonodarca zdôraznil prevahu záujmu spoločnosti na restoratívnej justícii a na nahradení škody poškodeným - tu súd poznamenáva, že škoda zo strany obžalovaného nebola uhradená v žiadnom rozsahu.

Každý trest je vlastne opatrením štátneho donútenia, ktorý v mene štátu, na základe a v medziach zákona ukladá v predpísanom konaní na to povolaný súd páchatelovi za spáchaný trestný čin. Trest je právnym následkom protiprávneho konania páchatel'a (spáchaného trestného činu). Trest má páchatel'a postihnúť a obmedziť, má mu zabrániť v páchaní ďalšej trestnej činnosti, čím zároveň chráni spoločnosť.

Trest súčasne pôsobí preventívne (odrádza od páchania ďalšej trestnej činnosti), a to vo vzťahu k páchatel'ovi, ako aj vo vzťahu k celej spoločnosti. Trest by taktiež mal vytvoriť podmienky na prevýchovu páchatel'a a jeho opätovné zaradenie do spoločnosti. Ukladaný trest musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu, jeho následkom a závažnosti (princíp proporcionality).

Každé protiprávne konanie je potrebné vyhodnocovať individuálne a individualizovať je potrebné aj následne ukladaný trest (princíp individualizácie), a to v medziach stanovených v § 34 Tr. zák. Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a (retribúcia).

Vychádzajúc z vyššie uvedených zásad dospel súd k záveru, že v danom prípade do úvahy prichádzalo uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Na predmetnú trestnú činnosť nebol nikým nútený ju vykonávať, vedel i s prihliadnutím na predchádzajúcu trestnú činnosť - že ide o činnosť zakázanú a riadne sankcionovanú.

Práve i samotnú pohnútku, motív konania, zavinenie podľa § 15 písm. a/ Tr.zák. bolo tiež potrebné posudzovať v rovine obohatenia sa na úkor poškodených. Jeho opakujúce protiprávne konanie vykázalo znaky stratégie a uváženého postupného nekalého správania, čo tiež vypovedalo o jeho osobnostnom nastavení.

Naviac z jeho strany bol tak získaný majetkový prospech. Predmetný tovar v ani jednom prípade nebol vrátený naspäť do predajne.

Uloženie trestu, ktorý zohľadňuje nebezpečnosť páchatel'a vyplývajúcu z jeho recidívneho správania (ako to bolo v danej veci) je otázkou, ktorá súvisí s funkciou trestov, konkrétne s funkciou trestnej represie, ktorá zabezpečuje ochranu spoločnosti pred trestnou činnosťou zabránením páchatel'ovi páchať ďalšie trestné činy jeho izoláciou vo výkone trestu odňatia slobody.

Preto predmetný trest uložený obžalovanému súd považoval za primeraný a dostačujúci aj s poukazom na hľadisko individuálnej prevencie a výchovného pôsobenia. Práve i predchádzajúce odsúdenia svedčili o absencii rešpektu zo strany obžalovaného dodržiavaní pravidiel a zákonných noriem.

Pre výkon trestu odňatia slobody bola obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (§ 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák.), pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Poškodení si riadne a včas uplatnili svoje nároky na náhradu škody. Ku uplatňovanému nároku na náhradu škody predložili i listinné dôkazy, ktoré predmetný nárok na náhradu škody potvrdzoval.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. obžalovanému tak uložil nahradiť poškodeným:

-dm drogerie markt, s.r.o. - celkovú škodu vo výške 2 384,94 eur (predmetná škoda pozostávala z nárokov na náhradu škody - 439,25 eur - skutok pod bodom 4/ a následne - keďže bol ukladaný spoločný trest - prebratie z pôvodných rozsudkov - bod 6/ - 380,91 eur, bod 8/ - 1 564,78 eur)

-Teta drogérie SR s.r.o. - prebraté z trestného rozkazu Okresného súdu Pezinok - bod 9/ - vo výške 326,03 eur

-FAST PLUS, a.s. - v konaní pod bodom 2/ vo výške 965,-- eur, prebraté z rozsudku Mestského súdu Bratislava I - bod 11/ - vo výške 1 798,-- eur - celkove škoda vo výške 2 763,-- eur.

-UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky - skutok pod bodom 1/ - vo výške 161,97 eur - skutok pod bodom 1/

-K. Š. bola spôsobená celková škoda odcudzením peňaženky a výbermi z platobných kariet vo výške 317,15 eur - z toho jej poškodeným UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky bolo uhradených 161,97 eur - rozdiel tak činil - škodu, ktorú si uplatnila vo výške 155,18 eur - skutok pod bodom 1/

-Leder&Schuh SK spol. s.r.o. - si uplatnil škodu vo výške 280,-- eur - skutok pod bodom 3/

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu.