

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: B1-17Csp/9/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123227031  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Češko  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:6123227031.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudcom JUDr. Danielom Češkom v spore žalobcu: P. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. A. XXXX/XX, Zvolen, zast.: KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., JUDr. Oskar Chnápko, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 648 892, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 3595,04 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 2.065,88 eur z a s t a v u j e.
- II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.529,16 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,5 % ročne zo sumy 3.595,04 eur od 19.01.2023 do 10.10.2023 a vo výške 7,5 % ročne zo sumy 1529,16 eur od 11.10.2023 do zaplatenia.
- III. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 3595,04 eur s príslušenstvom. Dôvodil tým, že je vlastníkom osobného motorového vozidla značky T. T EČV: ZV-XXXDL. Ako poistník uzavrel so žalovaným zmluvu o havarijnom poistení motorového vozidla. Dňa 26.11.2022 došlo k poistnej udalosti, ktorej jedným z účastníkov bol žalobca. Vznik uvedenej poistnej udalosti bol oznámený žalovanému. Vozidlo bolo po poistnej udalosti poškodené, a preto žalobca uzavrel so spoločnosťou VH Autoservis, s.r.o., IČO: 36 668 605 (ďalej aj ako „servis“) zmluvu o oprave veci, a to na základe objednávky žalobcu. Po oprave vystavila spoločnosť VH Autoservis, s.r.o. žalobcovi faktúru dňa 16.12.2022, splatnú dňa 30.12.2022 na sumu 6.895,- eur s DPH. Žalobca predložil faktúru žalovanému za účelom jej úhrady. Žalovaný listom zo dňa 03.01.2023 oznámil žalobcovi, že ukončil šetrenie poistnej udalosti a že priznáva poistné plnenie za poškodené vozidlo vo výške 2.899,96 eur. Žalovaný nepriznal žalobcovi poistné plnenie v celkovej výške 3.595,04 eur. Opravu vozidla žalobcu vykonal neautorizovaný servis, a to spoločnosť VH Autoservis, s.r.o., nakoľko nebola dohoda medzi žalobcom a žalovaným o tom, že opravu má vykonať určený konkrétny autorizovaný servis, resp. žalovaný nepoužil postup uvedený v čl. IX ods. 4 zmluvných dojednaní, a teda neurčil opravovňu, resp. servis, v ktorom sa má oprava vykonať. V zmluve o havarijnom poistení, zmluvných dojednaniach, OPP ani vo Všeobecných poistných podmienkach pre poistenie majetku nie je uvedená možnosť znížiť poistné plnenie z dôvodu opravy vozidla v neautorizovanom servise. Žalovaný nepopiera výšku spôsobenej škody, avšak v oznámení neuviedol žiadny kvalifikovaný právny dôvod, na základe ktorého pristúpil k zníženiu poistného plnenia. Žalobca predložil žalovanému hodnoverné doklady za opravu vozidla, a to faktúru č. DF22 144, ktorú žalobca uhradil spoločnosti VH Autoservis, s.r.o. Žalovaný neoprávnene a bez akýchkoľvek podrobných vysvetlení krátil žalobcovi poistné plnenie v rozpore s § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka a čl. IX ods. 1 a ods. 2 písm. a), b) Zmluvných dojednaní. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania vo výške 7,50 % ročne zo sumy 3.595,04 eur od 19.01.2023 do zaplatenia.

2. Žalobca predložil nasledovné dôkazy: Poistka č. X XXX XXX XXX; Uplatnenie nároku na náhradu škody; Zápis o poškodení vozidla; Fotokópia faktúry č. DF22 144 zo dňa 16.12.2022; Posudok/-/ Kalkulácia č. MRJ1084 zo dňa 16.12.2022; Osobitné poistné podmienky poistenie motorových vozidiel; Zmluvné dojednania pre havarijné poistenie eurokasko; Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 03.01.2023; Prílohy k Oznámeniu o poistnom plnení zo dňa 03.01.2023; Všeobecné poistné podmienky pre poistenie majetku; Rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 31.05.2016, sp. zn.: 15C/33/2016; Rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 23.09.2016, sp. zn.:4C/47/2016.

3. Žalovaný v podanom odpore uviedol, že rozdiel medzi žalovaným priznaným poistným plnením v prípade náhradných dielov je 1718,28 eur (servis účtoval 3198,83 eur, žalovaný účtoval 1480,55 eur), v prípade normohodín 918,50 eur (servis účtoval 1475 eur, žalovaný účtoval 556,50 eur), v prípade lakovacej konštanty a lakovacieho materiálu 209,24 eur (servis použil lakovaciú konštantu 130 % a účtoval 1041,44 eur a žalovaný použil lakovaciú konštantu 100 % a účtoval za materiál 832,20 eur). Žalovaný namietal, že je potrebné, aby bolo žalobcom preukázané, že na opravu vozidla boli skutočne zakúpené, dodané a použité nové originálne diely. Poukázal na článok VI, bod 16 Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie motorových vozidiel Auto komplet č. 911 (ďalej len ZD 911). Poukázal tiež na rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.05.2017, č. k. 6Co/82/2017 a stanovisko NBS zo dňa 04.05.2020. Namietal tiež voči účtovanej normohodine s poukazom na ZD 911 čl. IX bod 2 písm. c). Servis si účtoval sumu 50,- eur. Žalovaný vychádzal z ceny práce 21,- eur bez DPH. Uviedol, že s ohľadom na znenie ZD 911 je žalovaný pripravený zrealizovať doplatok za jednu normohodinu vo výške 25,- eur bez DPH podľa kalkuluácie servisu, ktorý opravu realizoval, t. j. 29,5 normohodiny x 25,- eur, t. j. 737,5 eur bez DPH. Keďže žalovaný už uhradil 556,50 eur bez DPH, doplatok by bol vo výške 181,- eur bez DPH, t. j. 217,20 eur s DPH. Namietal tiež voči lakovacej konštante s poukazom na ZD 911, čl. IX bod 2 a bod 3. Žalovaný vypočítal náklady systémom Audatex, ktorý kalkuluje na úrovni 100% (PK51 = 100). Mal za to, že nie je zrejmé, prečo servis vyúčtoval neprimerané náklady na lakovací materiál nad úrovňou 100 %. Žiadal, aby súd zohľadnil dohodnutú spoluúčasť. Ďalej uviedol, že žalovaný nijakým spôsobom neobmedzuje žalobcu ako poškodeného pri výbere servisu, v ktorom sa bude oprava vykonávať, pričom v poistných podmienkach stanovuje len podmienky. Poukázal tiež na to, že na povinnosť predkladania dokladu o použití originálnych náhradných dielov bol žalobca upozornený v kalkulácií. Skutočnosť, že žalobca splnomocnil servis na obhliadku nič nemení na splnení si tejto povinnosti zo strany žalovaného. V podanom odpore uvádzal aj ďalšiu judikatúru súdov SR.

4. Žalovaný predložil listinné dôkazy: poistná zmluva, VPP XXX, OPP XXX, ZD XXX; uplatnenie nároku na náhradu škody zo dňa 29.11.2022, objednávka obhliadky; zápis o poškodení vozidla zo dňa 30.11.2022; kalkuluácia nákladov na opravu rozpočtom; mailová komunikácia na servis dňa 30.11.2022; zápis o poškodení vozidla zo dňa 08.12.2022, kalkuluácia nákladov na opravu, mailová komunikácia na servis dňa 08.12.2022; faktúra DF22 144 spolu s kalkuluáciou MRJ1084, mailová správa servisu zo dňa 17.12.2022; kalkuluácia žalovaného k výške opravy zo dňa 08.12.2022, oznámenie o poistnom plnení zo dňa 03.01.2023; stanovisko NBS zo dňa 04.05.2020.

5. Žalobca v písomnej replike uviedol, že nesúhlasí so skutočnosťami a tvrdeniami, ktoré žalovaný uvádza v podanom odpore. Žalovaný v rámci podaného odporu poukazuje na to, že na základe obhliadky a následnej doobhliadky, ktorá sa uskutočnila dňa 08.12.2022 vypočítal náklady na opravu rozpočtom vo výške 3.033,20 eur s DPH a náklady na opravu v nezmluvnom servise vo výške 3.306,61 eur s DPH, pričom tieto doklady predložil servisu, ktorý vykonával opravu vozidla žalobcu. V tejto súvislosti žalobca namietal, že s týmito dokladmi sa po prvý raz oboznámil až doručením odporu žalovaného, nakoľko tieto doklady žalovaný žalobcovi ako poistenému nikdy nedoručil. Čo sa týka nepriznania poistného plnenia v časti týkajúcej sa výšky účtovanej normohodiny. Článok IX. ods. 2 písm. c) Zmluvných dojednaní č. 911 tak uvádza, že o nákladoch na opravu má byť poistený informovaný písomnou formou. Bez splnenia tejto povinnosti sa žalovaný nemôže domáhať priznania plnenia v rámci dohodnutého limitu v zmysle čl. IX. ods. 2 písm. c) Zmluvných dojednaní č. 911. Ďalej mal za to, že definícia autorizovaného servisu v zmluvných dojednaniach je neurčitá a v podstate nesplniteľná. V súvislosti s krátením poistného plnenia za lakovanie, žalobca v nadväznosti na argumentáciu žalovaného v podanom odpore požiadal o stanovisko servisu vykonávajúci opravu jeho vozidla. Opravca si cenu lakovacieho materiálu môže upraviť podľa skutočne použitého lakovacieho materiálu konkrétneho výrobcu upravením PK51 o ním určené percento. Základná sadzba PK51-100% je určený lak ako aritmetický priemer cien a nezohľadňuje presnú cenu použitého lakovacieho materiálu. Nakoľko opravca VH AUTOSERVIS s.r.o. používa na lakovanie vozidiel prémiové auto laky renomovaných výrobcov a pomocný materiál účtuje si primeraný

PK51 - 130%, aby pokryl všetky náklady lakovania a zabezpečil svojim klientom kvalitnú opravu vozidla do stavu ako pred vznikom poškodenia. Ani krátenie poistného plnenia zo strany žalovaného za lakovací materiál nie je dôvodné. Žalobca predložil žalovanému faktúru za opravu motorového vozidla, pričom tento doklad predstavuje pre žalovaného listinu, na základe ktorej nadobudol originálne náhradné diely, ktoré boli použité na opravu jeho motorového vozidla. Napriek tomu žalobca požiadal servis, ktorý vykonával opravu jeho motorového vozidla o predložený dokladov, na základe ktorých servis nadobudol náhradné diely použité na opravu vozidla žalobcu, a tieto doklady súdu predkladá.

6. Žalovaný v písomnej duplike uviedol, že vzhľadom na to, že časť vyjadrenia žalobcu rozoberá problematiku lakovania a postup servisu, prečo zvolil lakovaciú konštantu 130 %, čo je technická záležitosť, bolo predmetné vyjadrenie postúpené na likvidáciu za účelom zaujatia stanoviska a prípadného prehodnotenia plnenia. Rovnako tak postupoval žalovaný aj v prípade doloženej faktúry B222 609 od spoločnosti Auto Unicom Zvolen s.r.o., ktorou táto spoločnosť dodala servisu náhradné diely. V otázke normohodiny sa pridržiaval svojim vyjadrením.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na ktorom vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré predložili strany sporu. Z listinných dôkazov a z nesporných skutkových tvrdení vyplýva nasledovné:

8. V oznámení o poistnom plnení zo dňa 03.01.2023 žalovaný oznámil servisu, že dňa 02.01.2023 ukončil šetrenie poistnej udalosti. Pri výpočte poistného plnenia boli do nákladov na opravu vozidla priznané alternatívne náhradné diely, primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 21,- eur bez DPH, ktoré zodpovedajú priemernej sadzbe normohodiny práce neautorizovaného servisu v danom regióne a čase. Do poistného plnenia boli priznané primerané náklady na lakovací materiál vypočítané v kalkulačnom programe (výška lakovacej konštanty 100%). V prípade doloženia účtovných dokladov preukazujúcich nákup originálnych dielov, prípadne náhradných dielov vo vyššej kvalite použitých k oprave vozidla, je možné prehodnotiť výšku plnenia. Podľa charakteru poškodenia je škoda rozdelená na 2 udalosti, 1 udalosť ľavá strana a 2 udalosti pravá strana. Bolo poskytnuté plnenie vo výške 2899,96 eur.

9. V prílohe k oznámeniu o poistnom plnení je uvedené, že faktúra za opravu vozidla bola vo výške 6895,- eur s DPH, rozdiel kontrolná kalkulácia je -3595,04 eur a spolu bolo priznané 3299,96 eur- Spoluúčasť 2x 200 eur.

10. Oznámením o poistnom plnení zo dňa 10.10.2023 bolo žalovaným žalobcovi oznámené, že dňa 09.10.2023 ukončil šetrenie poistnej udalosti - Dolikvidácia náhradné diely. Pri výpočte boli do nákladov na opravu vozidla priznané náhradné diely podľa doložených dokladov, primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 21,- eur bez DPH, ktoré zodpovedajú priemernej sadzbe normohodiny práce neautorizovaných servisu v danom regióne a čase. Do poistného plnenia boli priznané primerané náklady na lakovací materiál vypočítané v kalkulačnom programe (výška lakovacej konštanty 100%). Nápis s-line nie sú poistením kryté, vozidlo neobsahuje výbavu s-line exteriér a uvedené diely neboli dopoistené v poistnej sume. Bolo priznané poistné plnenie vo výške 2065,88 eur.

11. V prílohe k tomuto oznámeniu o poistnom plnení je uvedené, že faktúra servisu bola vo výške 6895,- eur. Rozdiel kontrolná kalkulácia -1529,16 eur. Spolu priznané 5365,84 eur. Spoluúčasť 2x 200,- eur. Vyplatené prvotné plnenie 2899,96 eur.

12. Spoločnosť VH Autoservis, s.r.o. žalobcovi fakturoval faktúrou zo dňa 16.12.2022, splatnou dňa 30.12.2022 sumu 6.895,- eur s DPH. Bola účtovaná normohodina práce vo výške 50,- eur bez DPH a lakovacia konštantu vo výške 130 %. Faktúru spoločnosti Auto Unicom Zvolen s.r.o. zo dňa 01.12.2022 bola servisu účtovaná objednávka náhradných dielov.

13. Zo zápisu o poškodení motorového vozidla zo dňa 08.12.2022 vyplýva, že prítomný obhliadky bol servis, pričom klient (žalobca - pozn. súdu) poveril vykonaním obhliadky servis.

14. Podľa § 427 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianky zákonník v platnom znení (ďalej len „O.z.“) fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

15. Podľa § 427 ods. 2 O.z. rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

16. Podľa § 442 ods. 1 O.z. uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

17. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta O.z. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

18. Podľa § 517 ods. 2 O.z. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Podľa § 797 ods. 3 O.z., plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poisťiteľ o poisťnej udalosti dozvedel, je poisťiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

21. Podľa § 797 ods. 4 O.z. ak poisťiteľ odmietol plniť čo i len z časti, je povinný uviesť dôvod neplnenia alebo zníženia plnenia; tento dôvod nie je možné dodatočne meniť.

22. Podľa § 799 ods. 1 O.z., poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené.

23. Podľa § 799 ods. 2 O.z., kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poisťiteľovi písomne oznámiť, že nastala poisťná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poisťiteľ vyžiada. Poisťné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti.

24. Podľa § 799 ods. 3 O.z. ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poisťnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poisťnej udalosti, je poisťiteľ oprávnený plnenie z poisťnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinnosti plniť. Poisťiteľ nie je oprávnený počas trvania poisťnej zmluvy plnenie z poisťnej zmluvy znížiť z dôvodu, že poisťné nebolo riadne a včas zaplatené.

25. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

26. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

27. Podľa § 146 ods. 1, 2 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

28. Podľa článku IX PLNENIE POISŤOVNE, Zmluvných dojednaní pre havarijne poistenie vozidiel Auto komplet č. 911 (ďalej len „ZD 911“), bod 2 písm. c) po vzniku poisťnej udalosti je poisťovňa povinná hradiť primerané náklady na opravu alebo znovuzriadenie vozidla nasledovne: Pri opravách v nezmluvných, neautorizovaných opravovniach sa za primerané náklady na opravu poškodeného vozidla budú považovať náklady stanovené poisťovňou po zdokladovaní rozsahu poškodenia vozidla. O týchto nákladoch bude poistený informovaný písomnou formou. V kalkulácii nákladov na opravu v nezmluvných, neautorizovaných opravovniach sa za primerané náklady na opravu poškodeného vozidla budú považovať náklady stanovené poisťovňou po zdokladovaní rozsahu poškodenia vozidla.

O týchto nákladoch bude poistený informovaný písomnou formou. V kalkulácii nákladov na opravu v nezmluvných, neautorizovaných opravovniach bude maximálne akceptovaná výška normohodiny na 25,- eur bez DPH.“

29. Podľa článku IX bod 3 a bod 4 veta prvá ZD 911, primeranými nákladmi na opravu nie sú zmluvné ceny dohodnuté medzi opravovňou a poisteným okrem prípadov, ak zmluvná cena za opravu vozidla v autoopravovni neprekročí podmienky dohodnuté v týchto zmluvných dojednaniach. Poistovňa so vyhradzuje právo určiť opravovňu, v ktorej sa má oprava vykonať.

30. Žalobca podaním zo dňa 27.11.2023 žalobca zobral žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 2065,88 eur. Uviedol, že žalovaný listom zo dňa 10.10.2023 oznámil, že dňa 19.10.2023 ukončil šetrenie poistnej udalosti, na základe ktorého poskytol žalobcovi doplatok poistného plnenia vo výške 2.065,88 eur.

31. Súd rešpektujúc dispozičné oprávnenie žalobcu rozhodol o čiastočnom späťvzati žaloby a konanie v tejto časti zastavil (výrok I.), nakoľko žalovaný čiastočne späťvzatie žaloby nenamietal.

32. Ďalej sa súd zaoberal zvyšnou časťou uplatneného nároku. V konaní nebolo sporné, že žalobca je vlastníkom osobného motorového vozidla značky T. T EČV: ZV-XXXDL. Žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o havarijnom poistení motorového vozidla. Dňa 26.11.2022 došlo k poistnej udalosti, pri ktorom bolo poškodené vozidlo žalobcu, čo žalobca oznámil žalovanému. Nebolo sporné, že žalobca uzavrel so spoločnosťou VH Autoservis, s.r.o., IČO: 36 668 605 (ďalej aj ako „servis“) zmluvu o oprave vecí, a to na základe predchádzajúcej objednávky. Spoločnosť VH Autoservis, s.r.o. žalobcovi fakturoval faktúrou zo dňa 16.12.2022, splatnou dňa 30.12.2022 sumu 6.895,- eur s DPH, ktorú žalobca predložil žalovanému za účelom jej úhrady. Žalovaný oznámil oznámením zo dňa 03.01, že dňa 02.01.2023 ukončil šetrenie poistnej udalosti a poskytol plnenie vo výške 2899,96 eur. Žalobca v priebehu konania (v rámci vyjadrenia k odporu žalovaného) predložil faktúru spoločnosti Auto Unicom Zvolen s.r.o. zo dňa 01.12.2022 na objednávku náhradných dielov servisom. V dôsledku toho žalovaný dolikvidoval poistnú udalosť a na základe oznámenia o poistnom plnení zo dňa 10.10.2023 poskytol žalobcovi poistné plnenie vo výške 2065,88 eur za náhradné diely podľa doložených dokladov. Vzhľadom na uvedené sa tak stal nesporným aj nárok žalobcu za vyúčtované náhradné diely, ktoré pôvodne žalovaný nevyplatil, čo viedlo žalobcu aj k čiastočnému späťvzatiu žaloby v tejto sume 2065,88 eur, ako uviedol súd vyššie.

33. Sporným zostal nárok žalobcu na vyúčtovanie normohodiny práce vo výške 50,- eur bez DPH ako si účtoval servis a v časti nepriznanej lakovacej konštanty vo výške 130 %.

34. Súd poukazuje na to, že žalovaný krátil poistné plnenie, teda zvolil postup podľa § 799 ods. 3 OZ, ktorý vyžaduje vedomé porušenie povinnosti podľa odsekov 1 a 2 tohto ustanovenia § 799 OZ. Svoj postup zdôvodnil v dvoch oznámeniach o poistnom plnení, a to v oznámení o poistnom plnení zo dňa 03.01.2023, kde v časti týkajúcej sa spornej otázky sumy za normohodinu práce uviedol dôvody, že boli primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 21,- eur bez DPH, ktoré zodpovedajú priemernej sadzbe normohodiny práce neautorizovaného servisov v danom regióne a čase. Uvedené zdôvodnenie zopakoval aj v ďalšom oznámení o poistnom plnení zo dňa 10.10.2023, kde boli priznané primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 21,- eur bez DPH, ktoré zodpovedajú priemernej sadzbe normohodiny práce neautorizovaných servisov v danom regióne a čase.

35. Z vyššie uvedeného zdôvodnenia nepriznanej sumy normohodiny práce v oznámeniach o poistnom plnení a ani z príloh nevyplývajú iné dôvody pre ktoré žalovaný takto postupoval. Z uvedeného nevyplýva, koľko hodín práce servisu žalovaný uznal. V podanom odpore žalovaný uvádzal, že z tohto dôvodu nebola priznaná suma 556,5 eur bez DPH, čo ale neuviedol v oznámeniach o poistnom plnení a ani v ich prílohách a takisto v odpore navyše uviedol, že ide o sumu vypočítanú ako 26,5 normohodiny x 21 eur, ktorú účtoval s ohľadom na kalkuláciu. Teda až z podaného odporu bolo možné dozvedieť sa, ako žalovaný dospel k výpočtu nepriznanej sumy normohodiny, a teda, že v skutočnosti vychádzal z počtu normohodín 26,5, čo nebolo uvedené v oznámení o poistnom plnení a ani v ich prílohách. Uvedené je pritom v rozpore s ustanovením § 797 ods. 4 OZ, ak poistiteľ odmietol plniť čo i len z časti, je povinný uviesť dôvod neplnenia alebo zníženia plnenia; tento dôvod nie je možné dodatočne meniť. Žalovaný teda v podanom odpore dôvod nepriznania plnenia neprípustne dodatočne dopĺňal a menil. Ako rozporné potom vyznieva aj vyjadrenie žalovaného v podanom odpore, že je pripravený s ohľadom na znenie ZD

911 zrealizovať doplatok za jednu normohodinu vo výške 25,- eur bez DPH podľa kalkulácie servisu, t. j. 29,5 hodiny. Z uvedeného preto nie je vôbec zrejmé, ktorú sumu žalovaný považuje za dôvodnú a z akého počtu hodín potom vôbec vychádza, keď z oznámení o poistnom plnení toto nevyplýva.

36. Pokiaľ žalovaný odôvodňuje nepriznanie poistného plnenia s odkazom na ZD 911 v oznámeniach o poistnom plnení také zdôvodnenie neuvádza. Súd preto nemohol ani preskúmať, či ide o platné dojednanie, keďže nie je zrejmé, či žalovaný pri výpočte poistného plnenia podľa tohto dojednania ZD XXX čl. IX bod 2 písm. c) vychádzal. Žalovaný totiž až v podanom odpore v tejto súvislosti odkazuje na ZD 911, čl. IX bod 2 písm. c), podľa ktorého „Po vzniku poistnej udalosti je poisťovňa povinná hradiť primerané náklady na opravu alebo znovuzriadenie vozidla nasledovne: Pri opravách v nezmluvných, neautorizovaných opravovniach sa za primerané náklady na opravu poškodeného vozidla budú považovať náklady stanovené poisťovňou po zdokladovaní rozsahu poškodenia vozidla. O týchto nákladoch bude poistený informovaný písomnou formou. V kalkulácii nákladov na opravu v nezmluvných, neautorizovaných opravovniach sa za primerané náklady na opravu poškodeného vozidla budú považovať náklady stanovené poisťovňou po zdokladovaní rozsahu poškodenia vozidla. O týchto nákladoch bude poistený informovaný písomnou formou. V kalkulácii nákladov na opravu v nezmluvných, neautorizovaných opravovniach bude maximálne akceptovaná výška normohodiny na 25,- eur bez DPH.“

37. V oznámeniach o poistnom plnení žalovaný odkazuje na primeranosť plnenia za normohodiny s ohľadom na to, že ide o neautorizovaný servis, teda ako uvádzal aj v podanom odpore, kde navyše argumentuje vyššie uvedeným znením ZD 911. Podľa názoru súdu, ak by aj išlo riadne splnenie povinnosti žalovaného uviesť konkrétne dôvody nepriznania poistného plnenia a tieto dodatočne nedopĺňať a nemeniť, takéto odôvodnenie žalovaného neobstojí. Nie je zrejmé na základe čoho žalovaný rozdeľuje autoservis na neautorizovaný a autorizovaný. Žalovaný k tomuto neuviedol skutkové tvrdenia, pričom ale zdôraznil, že neobmedzuje voľnosť poškodeného zvoliť si autoservis. Súd má za to, že žalovanému bez ďalšieho (zmluvná úprava a pod.) neprináleží určovať, ktorý servis má postavenie autorizovaného a neautorizovaného. Ako už bolo viackrát súdmi konštatované, nie je preukázaný reálny rozdiel medzi kvalitou a kvantitou práce autorizovaných a neautorizovaných, resp. zmluvných a nezmluvných servisov. Rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4Cob/89/2023 zo dňa 29. 12. 2023, v ktorom krajský súd uviedol, že „ak má opravovňa zapísaná ako predmet podnikania opravu motorových vozidiel, čo v danom prípade u žalobcu je nesporné, neprináleží žalovanému členiť subjekty vykonávajúce po splnení zákonných predpokladov, opravy motorových vozidiel na autorizované, či neautorizované servisy. Podľa odvolacieho súdu nie je preukázaný reálny rozdiel medzi kvalitou a kvantitou práce autorizovaných a neautorizovaných, resp. zmluvných a nezmluvných servisov. To, že ide o autorizovaný alebo neautorizovaný servis, neovplyvňuje kvalitu vykonanej práce, a teda nepredstavuje ani dôvod na krátenie ceny práce. Navyše objemový a časový úsek danej práce je odvodený od zložitosti úkonu a dôsledkov škodovej udalosti. (Obdobne napr. aj rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Cob/186/2021 zo dňa 25.05.2022).

38. Okrem vyššie uvedeného aj Krajský súd v Bratislave vo svojom rozsudku sp. zn. 5Cob/208/2024 zo dňa 29. 10. 2024 konštatoval, že žalovaný by mal prehodnotiť svoje zmluvné dojednania a odstrániť neplatnosť v danom prípade čl. IX ods. 2 písm. c/ zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie vozidiel Auto komplet č. 911. Teda ani pokiaľ by bolo zdôvodnenie žalovaného postavené na tomto ustanovení zmluvných dojednaní, výpočet žalovaného by neobstál. Okrem toho žalobca namietal, že podľa vyššie uvedeného ustanovenia ZD 911 nebol o nákladoch informovaný písomnou formou. Žalovaný v tomto nepreukázal opak. Pokiaľ žalovaný komunikoval iba so servisom, súdu nepredložil také splnomocnenie udelené žalobcom pre servis, ktorý by v takýchto otázkach oprávňovalo konať servis za žalobcu. Z listinných dôkazov vyplýva, že servis bol poverený žalobcom len na obhliadku vozidla - Zápis o poškodení motorového vozidla - klient poveril vykonaním obhliadky servis.

39. Súd preto dospel k záveru, že žalobou uplatnený nárok titulom normohodiny práce je dôvodný tak, ako bol vyúčtovaný a uplatnený žalobcom, nakoľko žalovaný neuniesol dôkazné bremeno na preukázanie dôvodov, pre ktoré tento nárok považoval za neprimeraný, pričom odôvodnenie žalovaného v oznámeniach o poistnom plnení nebolo v tomto smere ani dostatočné.

40. Ďalšou spornou skutočnosťou bolo nepriznanie poistného plnenia v rozsahu nákladov na lakovací materiál. V oznámeniach o poistnom plnení žalovaný uvedené odôvodnil tak, že do poistného plnenia boli

priznané primerané náklady na lakovací materiál vypočítané v kalkulačnom programe (výška lakovacej konštanty 100 %). V oznámení o poistnom plnení zo dňa 10.10.2023 doplnil, že nápisy s-line nie sú poistením kryté, vozidlo neobsahuje výbavu s-line exteriér a uvedené diely neboli dopoistené v poistnej zmluve.

41. Súd k uvedenému konštatuje, že aj tu z oznámení o poistnom plnení a ani z ich príloh nevyplýva, konkrétne v akom rozsahu z tohto dôvodu nebolo poskytnuté poistné plnenie. Pokiaľ ide o oznámenie o poistnom plnení zo dňa 10.10.2023, k tomuto došlo z dôvodu tzv. dolikvidácie v dôsledku predloženia nadobúdacích dokladov k náhradným dielom žalobcom v podanom vyjadrení k odporu. Táto likvidácia sa ale netýkala lakovacieho materiálu. Pokiaľ žalovaný v rámci oznámenia o poistnom plnení zo dňa 10.10.2023 uviedol ďalší dôvod nepriznania plnenia, a to nápisy s-line, ktoré pôvodné oznámenie o poistnom plnení neobsahovalo, išlo o neprípustnú dodatočnú zmenu pôvodného dôvodu podľa § 797 ods. 4 OZ. Z oznámenia o poistnom plnení taktiež nevyplýva, na aký kalkulačný program odkazuje. Taktiež teda nebolo možné preskúmať, na základe akých vstupných údajov program dospel k takému výsledku, ako uvádza žalovaný, a teda, či išlo o náklady primerané. Uvedené navyše nevyplýva ani z predloženej kalkulácie nákladov na opravu rozpočtom. Súd uvádza, že ani samotná kalkulácia programom nie je bez ďalšieho relevantným dokladom na posúdenie primeranosti ceny (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Bratislave 3Cob/51/2021 zo dňa 23.02.2022). Žalovaný preto v konaní nepreukázal, že ním uvádzaná lakovacia konštanta 100 % je v tomto prípade primeraná.

42. Žalovaný neskôr vo svojich podaniach a na pojednávaní namietal, že žalobca mu nepredložil doklady o tom, aký lakovací materiál použil tak, aby prípadne mohol prehodnotiť v tejto časti likvidáciu poistnej udalosti. Poukazoval na znenie ZD 911 čl. IX bod 2 a 3, a teda, že hradené budú primerané náklady na opravu. Tú súd poukazuje na ustanovenie § 799 ods. 2 OZ, podľa ktorého okrem iného ten kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poisťiteľovi predložiť potrebné doklady, ktoré si ale poisťiteľ vyžiada. Žalovaný preto sám nemohol rezignovať na túto povinnosť, vyžiadať si relevantné doklady k posúdeniu poistnej udalosti, vrátane nákladov na lakovanie, ak mal pochybnosti o primeranosti týchto nákladov uplatnených žalobcom. Opätovne súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Cob/208/2024 zo dňa 29. 10. 2024 v obdobnej veci s tým istým žalovaným, v ktorom odvolací súd konštatoval: „Povinnosťou žalovanej, disponujúcej kvalifikovaným personálom, je v zmysle ust. § 797 ods.3 Občianskeho zákonníka s odbornou starostlivosťou vykonať šetrenie za účelom zistenia výšky poistného plnenia, v danom prípade aj za zohľadnenia spotrebiteľského charakteru daného vzťahu(keďže predmetný poistný vzťah je vzťahom fyzickej osoby - spotrebiteľa a poisťovne). Ak pri šetrení poistnej udalosti dospela k nezrovnalostiam, nemôže ľarchu preukázania, v danom prípade použitia lakovacej konštanty 120 % preniesť na poisteného a vec uzavrieť krátením poistného plnenia, bez riadneho (nielen formálneho) odôvodnenia vlastného šetrenia poistnej udalosti. V prípade pochybností pri technologickom postupe pri lakovaní, príp. množstve a druhu použitého laku, bola túto nezrovnalosť povinná prostredníctvom autoopravovne preveriť a nie bez ďalšieho a bližšieho zdôvodnenia pristúpiť ku kráteniu poistného plnenia.“

43. Vzhľadom na uvedené, súd vyhodnotil aj tento nárok titulom uplatnených nákladov na lakovanie ako dôvodný. Súd preto žalobe vyhovel v plnom rozsahu.

44. Súd žalobcovi priznal aj nárok na úroky z omeškania tak ako si tieto uplatnil v podanej žalobe po čiastočnom späťvzatí žaloby, a to vo výške v zákonnej výške 7,5 % ročne zo sumy 3.595,04 eur od 19.01.2023 do 10.10.2023 a vo výške 7,5 % ročne zo sumy 1529,16 eur od 11.10.2023 do zaplata, viazaný návrhom žalobcu. Žalovaný si v predmetnej veci nesplnil povinnosť riadne ukončiť šetrenie poistnej udalosti a uviesť dôvody neplnenia alebo zníženia plnenia podľa § 797 ods. 4 OZ. V zmysle § 797 ods. 3 OZ je poistné plnenie splatné do 15 dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Žalovaný sa preto dostal do omeškania. V predmetnej veci žalovaný ukončil šetrenie poistnej udalosti už dňa 02.01.2023. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania od 19.01.2023. Súd takému nároku žalobcu vyhovel. Žalovaný v poradí druhým oznámením o poistnom plnení priznal plnenie dňa 10.10.2023 v sume 2065,88 eur, preto vo zvyšnej časti bol od 11.10.2023 žalovaný v omeškaní. Aj tu pritom platí, že bolo na žalovanom, aby riadne vykonal šetrenie poistnej udalosti a pokiaľ mal pochybnosti o náhradných dieloch, bol povinný žalobcu vyzvať na ich zdokladovanie a nie uvedené ponechať na žalobcovi. Žalovaný sa preto aj tu dostal do omeškania už od pôvodného ukončenia šetrenia poistnej udalosti + 15 dní. Súd preto zo zvyšnej časti sumy 1529,16 eur priznal žalobcovi plnenie od 11.10.2023, tak ako je uvedené vo výroku II. tohto rozhodnutia.

45. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

46. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

47. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, a preto mu súd proti žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % o výške ktorých rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súdny úradník samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Mestský súd Bratislava IV v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.