

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 14C/28/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124401654
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Sabová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:6124401654.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Alenou Sabovou v právnej veci žalobkyne: A. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, D. B., zastúpená: JUDr. Beáta Hrušková, PhD., LL.M., MBA, advokátka, so sídlom Štefánikova 30, Nitra, proti žalovanému: E. F., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, D., právne zastúpený: Mgr. Štefan Slováčik, advokát so sídlom Palánok 3, Nitra, IČO: 36 110 787, o zaplatenie 15 100 eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 14 800 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 300 eur zastavuje.

III. Súd priznáva žalobkyni nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 96 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 15 100 eur, zároveň si uplatnila trovy konania. Žalobu odôvodnila tým, že na základe ústnej dohody medzi žalobkyňou a žalovaným v septembri 2022, ktorá vznikla v súvislosti so zaobstaraním a predajom osobného motorového vozidla Audi A4, ktoré mal zabezpečiť žalovaný, žalobkyňa poskytla žalovanému dňa 12.09.2022 sumu 5 400 eur, ktorú mu odovzdala osobne do jeho vlastných rúk. Túto sumu v ten istý deň vybrala v hotovosti v peňažnom ústave v G. G. H. zo svojho účtu č. G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Následne ešte v ten istý deň previedla na účet žalovaného vedený v G. G. H. č. G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu 3 600 eur a dňa 23.09.2022 sumu 9 100 eur taktiež na jeho účet. Celkom mu teda poskytla finančné prostriedky vo forme pôžičky vo výške 18 100 eur, pričom táto suma mala slúžiť na obstaranie a zakúpenie motorového vozidla. Keďže žalovaný nezabezpečil dohodnutý dovoz vozidla a teda žalobkyňa ho nemohla odkúpiť, žiadala o vrátenie poskytnutej zálohy a to viackrát prostredníctvom SMS komunikácie. Žalovaný jej z poskytnutých finančných prostriedkov vrátil od septembra 2022 celkovo sumu 3 000 eur v nasledovných splátkach: dňa 27.02.2023 sumu vo výške 1 800 eur, dňa 04.04.2023 sumu vo výške 500 eur, dňa 07.06.2023 sumu vo výške 500 eur a dňa 29.06.2023 sumu vo výške 200 eur. Tieto sumy žalovaný priamo vkladal na účet žalobkyne, o čom svedčia výpisy o prevodoch z účtov ako i vkladoch finančných prostriedkov na účet žalobkyne prostredníctvom peňažného ústavu Slovenskej sporiteľne a.s. Týmto svojím postupom uznal existenciu pohľadávky žalobkyne voči nemu, čomu následne zodpovedajú aj SMS komunikácie. Žalovaný bol dňa 27.10.2023 vyzvaný prostredníctvom zástupcu žalobkyne na uhradenie dlžnej sumy 15 100 eur v lehote do 5 dní od prevzatia predmetnej výzvy. Žalovaný v tejto lehote sumy neuhradil, avšak telefonicky prostredníctvom svojho právneho zástupcu Mgr. Štefana Slováčika kontaktoval zástupcu žalobkyne a žiadal o vypracovanie dohody o urovnaní mimosúdnou cestou s tým, že pri podpise tejto zmluvy uhradí

žalobkyni sumu vo výške 15 100 eur. Návrh dohody bol zaslaný právneho zástupcovi žalovaného, ktorý s obsahom tejto dohody súhlasil. Termín podpísania dohody bol stanovený na základe dohovoru zástupcov žalobkyne a žalovaného na deň 06.11.2023, avšak dohoda nebola podpísaná z toho dôvodu, že žalovaný sa údajne v tomto čase mal zdržiavať služobne v zahraničí. Právny zástupca žalovaného oznámil, že žalovaný predmetnú sumu vloží na účet žalobkyne v priebehu 10 dní, k čomu však nedošlo.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal v upomínacom konaní dňa 07.11.2024 platobný rozkaz sp. zn. 34Up/1626/2024, ktorý sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto upomínací súd vyzval žalobkyňu, aby navrhla pokračovanie v konaní. Nakoľko žalobkyňa takýto návrh podala, súd vec postúpil tunajšiemu súdu ako príslušnému na konanie.

3. Žalovaný vo svojom vyjadrení prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že zotrúva na svojich doterajších vyjadreniach uvádzaných v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod č. k. 19Csp/153/2023.

4. Upomínací súd postúpil vec podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní na prejednanie na Okresný súd Nitra, ako súd príslušný podľa Civilného sporového poriadku.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom právnej zástupkyne žalobkyne, právneho zástupcu žalovaného, žalobkyne a listinami: výpisy z bankového účtu žalobkyne o finančných transakciách v prospech žalovaného, doklady o bezhotovostnom vklade žalovaného na účet žalobkyne, výzva na uhradenie dlžnej sumy 15 100 eur zo dňa 27.10.2023, dohoda o urovaní zo dňa 03.11.2023, SMS komunikácia medzi zástupcom žalobkyne a právnym zástupcom žalovaného zo dňa 03.11.2023, emailová komunikácia zo dňa 03.11.2023 a 06.11.2023, obálka s doručenkou zo dňa 31.10.2023 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Právna zástupkyňa žalobkyne na pojednávaní uviedla, že sa v plnom rozsahu pridrižava podaného návrhu. Suma 5 400 eur bola vybratá v hotovosti a v ten istý deň bola zaslaná aj suma 3 600 eur na účet žalovaného s tým, že tam bola poznámka „záloha za auto B.“. Ďalej odkazuje na komunikáciu medzi žalobkyňou a žalovaným, kde sa o tejto sume hovorí. Poukazuje na neskoré vyjadrenie žalovaného, ktorý mal dostatok času v priebehu konania, aby rozporoval tieto sumy. Poukazuje na to, že súd neprihliada na to, akým spôsobom sa pomenuje dlh a či už je to zmluva o pôžičke alebo iná zmluva ale posudzuje sa to podľa obsahu, a rovnako táto zmluva nebola písomná. Avšak je dostatočne preukázané, že k odovzdaniu týchto tvrdených finančných prostriedkov zo strany žalobkyne žalovanému došlo. Rovnako celý dlh bol uznaný, avšak nielen tým, že žalovaný v časti plnil ale rovnako uznanie tohto dlhu vyplýva aj z komunikácie medzi právnym zástupcom žalovaného a predchádzajúcim zástupcom žalobkyne. Právny zástupca žalovaného v komunikácii s právnym zástupcom žalobkyne žiadal o vyhotovenie dohody o urovaní, čím sa opäť preukazuje, že medzi stranami existuje záväzok, ale k jeho plneniu už nedošlo. Poukazuje na podaný odpor, kde je doznanie, že vznikol dlh, preto sa žalovaný zaviazal na poskytnutie zálohy, avšak do konca roka 2024, k takejto dohode o splatnosti nikdy nedošlo, ale zo strany žalovaného došlo k tomu, že uznal svoj dlh svojimi vyjadreniami, ale k splateniu nedošlo. Poukazuje na koncentráciu konania a poukazuje aj na vracanie splátok, kde je poznámka pre príjemcu „splátka, splátka, vrátenie zálohy“. Poukazuje tiež na to, že malo dôjsť k dohode o urovaní, kde nikdy nedošlo k namietaniu počas celého sporu až dnes na dnešnom pojednávaní. Ak chce žalovaný poukazovať aj na titul, a teda kedy to vzniklo – do konca roka 2024, keďže pohľadávka žalobkyne je podľa tvrdenia žalovaného splatná do 31.12.2024, nie je možné poukazovať ani na premlčanie vzhľadom na to, že premlčanie je až tri roky po splatnosti, čo by bolo až v roku 2027. Sami uvádzajú, že malo dôjsť k splateniu k 31.12.2024.

7. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že klient namieta sumu 5 400 eur, ktorú mal žalobkyni odovzdať do rúk. Má za to, že to nie je preukázané a toto by mala preukázať žalobkyňa. Takisto žalobkyňa uvádza titul plnenia pôžičky. Toto tiež nebolo preukázané, že by išlo o zmluvu o pôžičke. Keďže žalobkyňa žaluje pôžičku, má za to, že je dôležitý titul, ide o to, či sa bude preukazovať vznik zmluvy o pôžičke a s tým súvisí aj premlčanie. Keďže nie je preukázaný právny titul pôžičky, má za to, že keďže nie je písomne vyhotovená zmluva, tak by sa mal v takom prípade preukázať obsah zmluvy výsluchom žalovaného. To, že vraciam veci neznamená, že vznikla pôžička, či tých peňazí bolo toľko, aká suma to bola, akým titulom alebo z čoho to dedukujú. Navrhuje žalobu ako nedôvodnú zamietnuť, má za to, že nebol preukázaný titul pôžičky, tak ako je to v žalobe uvedené. Čo sa týka údajného uznania dlhu, k takémuto neprišlo. O uznaní nemožno hovoriť v prípade sms správy právnych zástupcov. On

nemôže ako právny zástupca zaviazať klienta. Čo sa týka obsahu údajne uzatvorenej ústnej zmluvy o pôžičke, tak táto nebola preukázaná. Takisto jednotlivé úhrady, ktoré uhrádzal žalovaný žalobkyni nemožno považovať za uznanie celého dlhu. Je zrejmé, že žalobkyňa mu na účet posielala peniaze a on posielal peniaze jej. Pokým sa neustáli titul, na základe ktorého boli tieto peniaze vzájomne posielané, nemožno hovoriť ani o uznaní, ani o čiastočnom uznaní.

8. Žalobkyňa na pojednávaní uviedla, že sa so žalovaným nepoznali, sú kamaráti s jej manželom. Na akcii kde sa spoznali mu spomínali, že majú záujem kúpiť auto. On povedal, že s autami pracuje a že im vie priniesť z I. auto a vie im poslať ponuku na auto. Na ďalší deň im poslal ponuku na auto, ktoré sa im páčilo. Následne za pár dní povedal, že potrebuje 30 % alebo nejakú zálohu, dohodli sa na sume 5 400 eur, ktorú vybrala v hotovosti 12.09. a odovzdala mu ich na jej pracovisku na J. XX. On si pre to prišiel, ale večer napísal, že potrebuje doložiť aj zvyšok 3 600 eur do 9 000 eur. Komunikovali písomne, ale aj telefonicky. Následne prešlo pár dní, kde okolo 20.9. písal, že nevie zobrať auto z bazáru bez toho, aby bolo v poznámke napísané nejaké číslo VIN a že je to Audi A4 s nejakým textom, ktorý im on presne poslal. Oni mu 23.9. zaslali peniaze 9 100 eur a on im sľúbil, že do pár dní to auto príde. Takže mu k 23.9. poslali 18 100 eur. Následne si dohodli dátum, kedy im donesie auto. Potom už len čakali, že im privezie auto z I.. Ale potom začali z jeho strany neustále výhovorky – nie je kamión, on mal haváriu, je to na STK, rôzne výhovorky. Snažili sa o to auto, lebo ho naozaj potrebujú. Keď už nebolo to auto, tak sa snažili o to, aby im nejakú čiastku vrátil. Posielal im občas nejaké splátky. K dnešnému dňu im ešte dlží 14 800 eur. Dávali mu rôzne návrhy napr. splátkový kalendár, žiaľ nič nevyšlo. K tomuto kroku pristúpili preto, že tie peniaze potrebujú, lebo žalobkyňa je matkou dvoch detí.

9. Z výpisov z bankového účtu žalobkyne o finančných transakciách v prospech účtu vedeného v G. G. H. č. G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vyplýva, že dňa 12.09.2022 bola bezhotovostne prevedená na účet suma 3 600 eur (s poznámkou E. H. A4 K.) a dňa 23.09.2022 bola bezhotovostne prevedená na účet suma 9 100 eur (s poznámkou E. B. A. za auto).

10. Z výpisu z bankového účtu žalobkyne zo dňa 25.10.2023 vyplýva, že dňa 12.09.2022 bol uskutočnený výber v hotovosti v sume 5 400 eur.

11. Z výpisu z bankového účtu žalobkyne zo dňa 25.10.2023 vyplýva, že dňa 27.02.2023 bol na účet žalobkyne vložený bezhotovostný vklad v sume 1 800 eur (s poznámkou E. F. K. zálohy Audi A4), dňa 04.04.2023 v sume 500 eur (s poznámkou E. F. K. zálohy), dňa 07.06.2023 v sume 500 eur (s poznámkou E. F. G.) a dňa 29.06.2023 v sume 200 eur (s poznámkou E. F. G.).

12. Z výzvy na uhradenie dlžnej sumy 15 100 eur zo dňa 27.10.2023 vyplýva, že žalobkyňa prostredníctvom svojho zástupcu vyzvala žalovaného na vrátenie dlžnej čiastky v sume 15 100 eur do 5 dní od prevzatia výzvy s tým, že zásielka sa vrátila s poznámkou „adresát neznámy“.

13. Z SMS komunikácie medzi zástupcom žalobkyne a právnym zástupcom žalovaného zo dňa 03.11.2023 vyplýva, že právny zástupca žalovaného zaslal zástupcovi žalobkyne emailovú adresu za účelom zaslania dohody o urovnaní. Z emailovej komunikácie zo dňa 03.11.2023 vyplýva, že zástupca žalobkyne zaslal právnemu zástupcovi žalovaného v kópii Dohodu o urovnaní pohľadávok a záväzkov účastníkov dohody A. B. F. s tým, že ak by mal pripomienky k predmetnej dohode má im to dať na vedomie, v prípade, že k zaslanej dohode nebudú mať pripomienky, k jej podpisu môže prísť podľa ich dohody 06.11.2023 o 14.30 hod. Z emailovej komunikácie zo dňa 06.11.2023 vyplýva, že právny zástupca žalovaného zaslal na základe ich telefonického hovoru zástupcovi žalobkyne číslo bankového účtu žalobkyne.

14. Súd z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 19Csp/153/2023 zistil, že uvedené konanie je právoplatne skončené, pričom účastníkmi uvedeného konania na strane žalobcu bola spoločnosť H. G. a na strane žalovaného E. F.. V predmetnom spore bolo rozhodnuté rozsudkom sp. zn. 19Csp/153/2023-62 zo dňa 10.06.2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7CoCsp/17/2024-97 zo dňa 10.05.2025, ktorým súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 7 550 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 7 550 eur od 03.11.2023 do zaplatenia s tým, že žalobcovi bol priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. V uvedenom konaní sa žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu Mgr. Štefana Slováčika vyjadril, že žalobca mal záujem o kúpu motorových vozidiel Volkswagen Golf 1,6 TDI a Hyundai I20. Tieto vozidlá

však nebolo možné obstaráť, preto sa žalovaný zaviazal na vrátenie záloh, avšak až do konca roka 2024. Žalobu považoval žalovaný za predčasnú, keďže pohľadávka žalobcu bola splatná dňa 31.12.2024, avšak výšku a samotnú existenciu pohľadávky žalovaný nerozporoval.

15. Podľa § 124 CSP, každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

16. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

17. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

18. Podľa § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.

19. Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

20. Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka, odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

21. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

22. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

23. Podľa § 101 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

24. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

25. Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

26. Na základe vykonaného dokazovania a s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná.

27. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že žalovaný sa k žalobe kvalifikovane nevyjadril, skutkové tvrdenia uvedené v žalobe nepoprel. Uviedol iba, že zotrváva na svojich doterajších vyjadreniach uvedených v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica č. k. 19Csp/153/2023.

28. Súd posúdil žalobu podľa jej obsahu a mal za preukázané, že medzi sporovými stranami bola uzatvorená v ústnej forme kúpna zmluva podľa § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka, kde žalovaný ako predávajúci mal zaobstaráť a predáť žalobkyňi osobné motorové vozidlo Audi A4 a žalobkyňa mala prevziať vozidlo a poskytnúť žalovanému sumu na obstaranie a zakúpenie motorového vozidla vo výške 18 100 eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný nezabezpečil dohodnutý dovoz vozidla a žalobkyňa ho nemohla odkúpiť, v súlade s ust. § 48 Občianskeho zákonníka odstúpila od zmluvy a žiadala o vrátenie poskytnutých finančných prostriedkov. Skutočnosť, že žalobkyňa odstúpila od zmluvy, toto odstúpenie sa dostalo do dispozičnej sféry žalovaného a žiadala o vrátenie poskytnutých prostriedkov súd považoval za nespornú, nakoľko z listinných dôkazov bolo preukázané, že žalovaný postupne vracal, resp. vložil na účet žalobkyne sumy v celkovej výške 3 000 eur, pričom v poznámkach pre príjemcu (žalobkyňu) bolo uvedené „Vrátenie zálohy Audi A4, Vrátenie zálohy, Splatka“. Pre nastúpenie právnych účinkov odstúpenia od zmluvy sa nevyžaduje súhlas adresáta, ani rozhodnutie súdu. Odstúpením od zmluvy sa

zmluva od počiatku (ex tunc) zrušuje a ak strany už podľa zmluvy plnili, vzniká im povinnosť vyporiadať sa medzi sebou podľa zásad o bezdôvodnom obohatení.

29. Súd mal za preukázané, že žalobkyňa poskytla žalovanému na kúpu vozidla sumu 18 100 eur, a to tak, že dňa 12.09.2022 mu poskytla sumu 5 400 eur v hotovosti, ktorú preukázateľne vybrala v hotovosti v peňažnom ústave v G. G. H. zo svojho účtu č. G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom v rovnaký deň 12.09.2022 mu zaslala na účet sumu 3 600 eur (s poznámkou pre príjemcu „Zaloha za auta B.“) a následne dňa 23.09.2022 mu zaslala na účet sumu 9 100 eur (s poznámkou pre príjemcu „Audi A4 VE678BK“). Žalovaný výšku poskytnutej sumy 18 100 eur nepoprel, túto sumu aj začal splácať a z SMS-komunikácie a emailovej komunikácie medzi zástupcami strán sporu možno vyvodiť, že žalovaný prejavil vôľu uzavrieť Dohodu o urovnaní pohľadávok (z obsahu ktorej vyplýva, že žalovaný žalobkyni dlží finančné prostriedky vo výške 15 100 eur). K podpísaniu tejto dohody z dôvodov na strane žalovaného nedošlo, avšak na požiadanie právneho zástupcu žalovaného zástupca žalobkyne zaslal emailom právnenému zástupcovi žalovaného číslo bankového účtu žalobkyne. Následne žalovaný dňa 27.12.2023 zaslal žalobkyni ďalšiu čiastku v sume 300 eur. Právny zástupca žalovaného až na pojednávaní rozporoval poskytnutie sumy vo výške 5 400 eur v hotovosti žalovanému, hoci z predchádzajúcej komunikácie ako aj zo správania žalovaného, ktorý postupne vrátil žalobkyni sumu spolu 3300 eur a prejavil aj vôľu uzavrieť dohodu o urovnaní, nemožno vyvodiť, že by poskytnutie sumy v celkovej výške 18 100 eur nejakým spôsobom popieral a rozporoval. K žalobe sa vyjadril len tým spôsobom, že zotráva na svojich doterajších vyjadreniach uvádzaných v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod č. k. 19Csp/153/2023 a nemá žiadne ďalšie dôkazy na označenie alebo doplnenie. V uvedenom konaní bolo jedinou obranou žalovaného tvrdenie, že síce uznáva a nerozporuje vznik pohľadávky žalobcu, avšak namieta, že ešte nedošlo k splatnosti pohľadávky, ktorá mala byť splatná až dňa 31.12.2024. Z uvedeného správania a tvrdení žalovaného teda možno vyvodiť, že uznáva existenciu pohľadávky.

30. Pre začiatok plynutia trojročnej objektívnej premlčacej lehoty na uplatnenie práva na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia je rozhodný okamih, kedy bezdôvodné obohatenie skutočne (fakticky) vzniklo. Bezdôvodné obohatenie získané plnením bez právneho dôvodu vzniká už samotným prijatím plnenia. Vtedy tiež začne plynúť objektívna premlčacia doba. Okamih, od ktorého sa začiatok plynutia objektívnej premlčacej doby odvíja, je teda okamih vzniku zodpovednostného vzťahu z bezdôvodného obohatenia, a to bez zreteľa na to, či oprávnený subjekt o svojom práve na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia vedel, alebo nie. Súd mal za to, že objektívna trojročná premlčacia doba začala plynúť prijatím plnenia, t. j. 12.09.2022 a uplynula 12.09.2025, žaloba bola na súd podaná dňa 10.10.2024, t. j. pred uplynutím premlčacej doby, a preto nárok žalobkyne uplatňovaný v tomto konaní nie je premlčaný.

31. Súd nevykonal výsluch žalovaného, nakoľko právna zástupkyňa žalobkyne na jeho výsluchu netrvala. Právny zástupca žalovaného uviedol, že keďže nie je písomne vyhotovená zmluva, tak by sa mal v takom prípade preukázať obsah zmluvy výsluchom žalovaného. Súd však poukazuje na to, že zo strany právneho zástupcu žalovaného bol tento dôkaz navrhnutý až na pojednávaní a tak nebol tento návrh na vykonanie dokazovania uplatnený včas. Súd je povinný konať vo veci hospodárne a bez zbytočných prieťahov. Vykonanie dokazovania v žalovaným navrhnutom rozsahu by si vyžiadalo odročenie pojednávania, čo súd vzhľadom na tieto zásady nemohol pripustiť. Navyše súd vykonanie takéhoto dôkazu nepovažoval za nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

32. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, nakoľko mal za to, že stranám sporu vznikla s poukazom na ust. § 457 Občianskeho zákonníka povinnosť vydať si na základe uzavretej zmluvy poskytnuté plnenia. Žalovanému teda vznikla povinnosť vrátiť žalobkyni sumu 14 800 eur. Nárok žalobkyne vo výške 14 800 eur súd posúdil ako dôvodný a žalobe v tomto rozsahu vyhovel.

33. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

34. Keďže žalobkyňa vzala žalobu po začatí konania a doručení žaloby žalovanému späť v časti o zaplatenie sumy 300 eur, a to z dôvodu, že 28.12.2023 (t. j. pred podaním žaloby) došlo zo strany žalovaného k úhrade sumy 300 eur, súd konanie v tejto časti podľa § 145 ods. 2 veta druhá CSP zastavil.

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. Týmto rozhodnutím sa konanie končí a preto súd rozhodol aj o náhrade trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP. V sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje zásadou úspechu v konaní (§ 255 CSP), resp. zásadou procesného zavinenia na zastavení konania (§ 256 CSP). Žalobkyňa bola v konaní úspešná v rozsahu 98 % (14 800 eur z 15 100 eur) a zavinila zastavenie konania v rozsahu 2 %. Žalobkyňa má preto proti žalovanému podľa § 255 ods. 2 CSP a § 256 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania v rozsahu 96 % (98 – 2). Keďže súd nevzhladol žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa a ani ich žalovaný netvrdil, pre ktorý by žalobkyni nemal nárok na náhradu trov konania priznať, rozhodol, že žalobkyňa má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 96 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Nitra.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.