

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 10Csp/50/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120307226
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:6120307226.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudcom Mgr. Mariánom Hatalom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739 proti žalovanému: T. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. nad Z. XXX o zaplatenie 3 000,- eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 3 000,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 3 000,- eur od 23.03.2019 do zaplatenia, do troch dní po právoplatnosti rozsudku s tým, že povinnosť žalovaného plniť zaniká v rozsahu plnenia pôvodného žalovaného v 1.rade: G. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. nad Z. XXX, ktorá mu vyplýva z právoplatného a vykonateľného platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica XXUp/XXXX/XXXX-X zo dňa 16.06.2020.

Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou domáhal voči žalovanému ako pôvodnému žalovanému v 2.rade a zároveň aj voči pôvodnému žalovanému v 1.rade G. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. nad Z. XXX (ďalej aj dlžníci) zaplatenia 3 000,- eur s príslušenstvom titulom vrátenia poskytnutého úveru.

2. Platobným rozkazom upomínacieho súdu, teda Okresného súdu Banská Bystrica 26Up/1036/2020-0 zo dňa 16.06.2020 bola dlžníkom, teda pôvodným žalovaným v 1.rade a v 2.rade uložená povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 3 000,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 3 000,- eur od 23.03.2019 do zaplatenia a trovy konania vo výške 564,42 eur. Podľa pripojenej doložky právoplatnosti a vykonateľnosti upomínacieho súdu citovaný platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť výlučne voči pôvodnému žalovanému v 1.rade dňa 10.11.2020, pričom pôvodnému žalovanému v 2.rade citovaný platobný rozkaz nebolo možné doručiť do vlastných rúk. Na základe toho upomínací súd postúpil vec Okresnému súdu Nové Zámky, keď jediným žalovaným zostal pôvodný žalovaný v 2.rade a zároveň vec je vedená na tunajšom súde pod spisovou značkou 10Csp/50/2021.

3. Žaloba spolu s prílohami bola žalovanému riadne doručená, k veci samej však nezaujal žiadny postoj.

4. Na pojednávanie konané dňa 13.07.2021 sa strany sporu nedostavili. Žalobca a jeho právny zástupca svoju neprítomnosť neospravedlnili, žalovaný mal doručenie predvolania vykázané postupom podľa § 111 ods. 3 C.s.p. a preto súd pojednával v ich neprítomnosti podľa § 180 C.s.p..

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením pripojených správ a dokladov, zmluvy o splátkovom úvere, prílohy, všeobecných obchodných podmienok, produktových obchodných podmienok, sadzobníka,

oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, výzvy, prehľadu transakcií, zmluvy o postúpení pohľadávok a jej prílohy, oznámenia o postúpení pohľadávky, pokusu o zmier, výpisu z úveru, podacieho hárku a ďalších a zistil tento skutkový a právny stav:

6.1 Súdu je zo svojej rozhodovacej činnosti všeobecne známa skutočnosť, že v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I. je zapísaná od 01.04.1994 Slovenská sporiteľňa a.s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava a s prideleným IČOm: 00 151 653.

6.2.1 Podľa Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 22.07.2015 bol pôvodným žalovaným v 1.rade a v 2.rade ako dlžníkom poskytnutý veriteľom (ďalej aj banka) Slovenskou sporiteľňou a.s., Tomášikova 48, Bratislava úver vo výške 24 700,- eur s fixnou úrokovou sadzbou do splatnosti vo výške 9,90% ročne, ktorý sa zaviazali splácať v 108 mesačných splátkach od 15.09.2015 do 15.08.2024 vo výške splátky 363,12 eur mesačne k 15. dňu kalendárneho mesiaca. Jednalo sa o spotrebný úver na čokoľvek, ktorý bol poskytnutý jednorazovo na účet dlžníkov. RPMN predstavovalo 11,50 %, priemerná hodnota RPMN 10,39 % a celková čiastka spojená s úverom 39 215,83 eur. Dohodnutý bol aj poplatok za poistenie úveru 12,28 eur mesačne splatný v termíne a periodicite splátky úveru (článok I. zmluvy o splátkovom úvere).

6.2.2 Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú všeobecné obchodné podmienky, produktové obchodné podmienky, sadzobník a podmienky určené zverejnením, za ktorých sa bankový produkt poskytuje (článok III. ods. 1 písm. a), b), c), d) zmluvy o splátkovom úvere), ako aj štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere a súhlas s poistením k úveru, ktoré predstavujú prílohu zmluvy.

6.2.3 Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne a.s. účinné od 01.01.2015 obsahujú definície pojmov a 14 bodov: 1. základné ustanovenia, 2. konanie klienta, 3. predaj bankových produktov, 4. pokyny, 5. poplatky, 6. doručovanie klientovi, 7. dôverné informácie, 8. osobné údaje, 9. vyhlásenia klienta, 10. zodpovednosť, 11. započítanie, 12. rôzne, 13. zánik záväzkových vzťahov, 14. záverečné ustanovenia.

6.2.4 Produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s. účinné od 01.01.2015 obsahujú definície pojmov a 10 bodov: 1. základné ustanovenia, 2. poskytnutie úveru, 3. účel úveru, 4. úročenie, 5. splácanie, 6. osobitné ustanovenia pre hypotekárne úvery, 7. vyhlásenia a niektoré povinnosti dlžníka a garanta, 8. prípady porušenia a ich následky, 9. rôzne, 10. záverečné ustanovenia.

6.2.5 Sadzobník Slovenskej sporiteľne, a.s. pre fyzické osoby - nepodnikateľov v znení dodatku č. 1 účinného od 15.07.2015 obsahuje poplatky, výšku alebo spôsob určenia výšky, splatnosť a podmienky platenia za jednotlivé služby zo strany banky a to pri produktoch ako účty, platobné služby, ostatné poplatky súvisiace s účtom, platobné služby pri hotovostnej operácii, debetné karty, platobné karty, úvery, vrátane spotrebných úverov na čokoľvek, ako aj ďalšie služby zo strany banky.

6.2.6 Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere v sebe zahŕňajú totožnosť a kontaktné údaje veriteľa spotrebiteľského úveru, opis hlavných vlastností spotrebiteľského úveru, nákladov spojených so spotrebiteľským úverom, iných dôležitých právnych aspektov a informácie o RPMN. Súčasťou zmluvy o splátkovom úvere je aj jej príloha, ktorým pôvodný žalovaný v 1.rade prejavil záujem o poistenie v rozsahu rozšíreného súboru poistenia.

6.3 Žalobca pripojil k žalobe prehľad transakcií ako aj výpis z úveru za účtovné obdobie od 23.07.2015 do 29.04.2019, podľa ktorého dlžníci vyčerpali sumu celého úveru 24 700,- eur, z ktorého uhradili 4 285,90 eur.

6.4 Listom zo dňa 27.01.2018 boli dlžníci upozornení, že sú v omeškaní so splácaním spotrebného úveru na čokoľvek ku dňu 27.01.2018 vo výške 6 415,40 eur. Zároveň boli vyzvaní na uhradenie dlžnej sumy do 15 dní s upozornením, že v opačnom prípade banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky, čím sa stane splatnou celá pohľadávka.

Podaním zo dňa 01.03.2018 veriteľ Slovenská sporiteľňa a.s., Bratislava oznámila pôvodným žalovaným v 1.rade a v 2.rade mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 28.02.2018 a to podľa bodu 8.1 písmeno a) produktových obchodných podmienok s účinnosťou od 01.01.2015. Dlžníci boli zároveň vyzvaní k splateniu celej dlžnej sumy v lehote 15 dní.

Výzvou zo dňa 18.12.2018 bolo oznámené dlžníkom zo strany veriteľa, že pohľadávka sa stala splatnou v celom rozsahu z dôvodu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti bankou a výška splatnej a nezaplátenej pohľadávky predstavuje ku dňu 18.12.2018 sumu 31 050,26 eur. V prípade ak dlžná suma nebude uhradená, banka je oprávnená pohľadávku postúpiť tretej osobe.

Napokon listom zo dňa 23.04.2020 označeného ako pokus o zmier žalobca prostredníctvom svojho predchádzajúceho právneho zástupcu TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Bratislava vyzval oboch pôvodných žalovaných na zaplatenie dlžnej sumy v celkovej výške 34 588,88 eur najneskôr do 03.05.2020, keď dlžná suma pozostávala z neuhradeného úveru, zákonného/zmluvného úroku, riadneho úroku, úroku z omeškania, zmluvného úroku, nákladov klienta a nákladov právneho zastúpenia. Pokus o zmier bol odoslaný dlžníkom dňa 24.04.2020, čo je zrejme z pripojeného podacieho hárku.

6.5.1 Dňa 22.03.2019 bola medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 ako postupcom a medzi žalobcom ako postupníkom uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok číslo 0217/2019/CE, ktorej predmetom sú podľa článku I. pohľadávky uvedené a špecifikované v prílohe č. 1. V prílohe č. 1 k uvedenej zmluve je aj pohľadávka, ktorá je žalobcom uplatnená v tomto súdnom konaní.

6.5.2 Listom zo dňa 30.03.2019 postupca, teda veriteľ oznámil pôvodným žalovaným v 1.rade a v 2.rade, že jeho pohľadávka zo zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 22.07.2015 bola postúpená na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 22.03.2019 na postupníka, t.j. žalobcu. Dlžníci boli upozornení, že uvedený záväzok je nutné hradiť výlučne plnením postupníkovi (zmluva o postúpení pohľadávok, jej príloha a oznámenie o postúpení pohľadávky).

7. Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení od 01.07.2015 do 29.09.2015 / ďalej aj citovaného zákona / spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok;

platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení od 01.03.2019 do 31.05.2019 ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

8. Obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách na rozdiel napríklad od obchodných zmlúv majú slúžiť predovšetkým k tomu, aby nebolo nevyhnutné do každej zmluvy prepisovať dojednania technického a vysvetľujúceho charakteru. Naopak, nesmú slúžiť k tomu, aby do nich v často neprehľadnej, zložito formulovanej a malým písmom písanej forme skryl dodávateľ dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné a o ktorých predpokladá, že pozornosti spotrebiteľa zrejme uniknú (napríklad rozhodcovská doložka alebo dojednanie o zmluvnej pokute). Pokiaľ tak aj napriek tomu dodávateľ urobí, nespráva sa v právnom vzťahu poctivo a takémuto dojednaniu nemožno priznať právnu ochranu. V rámci spotrebiteľských zmlúv dojednania zakladajúce zmluvnú pokutu (podobne ako rozhodcovská doložka) zásadne nemôžu byť súčasťou tzv. všeobecných obchodných podmienok, ale len spotrebiteľskej zmluvy samotnej (listiny, na ktorú spotrebiteľ pripája svoj podpis). Výnimku predstavujú špecifické prípady, kedy sa z povahy veci uplatňuje špecifický režim - zmluva o preprave osôb a podobne (nález Ústavného súdu ČR z 11. novembra 2013, sp. zn. I.ÚS 3512/11). Novela Občianskeho zákonníka vykonaná zákonom č. 150/2004 Z. z. zaviedla do nášho súkromného práva nový pojem - spotrebiteľská zmluva. Právna úprava spotrebiteľskej zmluvy sa stala súčasťou nového právneho odvetvia, tzv. spotrebiteľského práva, ktoré zahŕňa tak normy súkromného práva, ako aj verejného práva. Toto odvetvie práva sa vyznačuje prevahou kogentných noriem a predstavuje určitú odchýlku od všeobecnej koncepcie súkromného práva, vychádzajúcej zo zásady zmluvnej autonómie. Spotrebiteľské právo túto zásadu modifikuje za účelom zvýšenej ochrany slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu, ktorým je spotrebiteľ.

9. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je názor, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá

vo faktickom nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, vzhľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a lepšiu dostupnosť právnych služieb a konečne možnosť stanovovať zmluvné

podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet k zmluvnému rokovaniu pochádza spravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na zmluvné dojednanie pripravený, pri kontraktácii je využívaný moment prekvapenia a neskúsenosť spotrebiteľa. Spoločným znakom právnej úpravy spotrebiteľských zmlúv je snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou obmedzenia autonómie vôle. Autonómia vôle, ktorá je elementárnou podmienkou fungovania materiálneho právneho štátu, nie je úplne absolútna, ale je limitovaná v rámci spotrebiteľských vzťahov princípom ochrany tej osoby, ktorá predstavovala právny úkon s dôverou v určitý, druhou stranou jej prezentovaný skutkový stav.

10. Vecnou legitímáciou je stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jeden účastník občianskeho súdneho konania (žalobca) je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide (je aktívne vecne legitimovaný) a účastník na opačnej procesnej strane (žalovaný) je subjektom hmotnoprávnej povinnosti, teda je pasívne vecne legitimovaný (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 22. 11. 2011, č. k. III. ÚS 517/2011-9).

11. Podmienky podľa § 92 ods. 8 vety prvej zákona o bankách, za splnenia ktorých môže banka postúpiť svoju pohľadávku inému subjektu, sú z povahy veci podmienkami, bez splnenia ktorých k postúpeniu prísť nesmie (je zakázané). Nerešpektovanie takejto úpravy má potom za následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky pre rozpor so zákonom podľa § 39 OZ (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 28. marca 2018, sp. zn. 7 Cdo 26/2017).

12.1 V danom prípade súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Je zjavné, že ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorú uzatvorili Slovenská sporiteľňa a.s., ako dodávateľ a pôvodní žalovaní v 1.rade a v 2.rade ako spotrebiteľia dňa 22.07.2015 a z ktorej žalobca vyvodzuje svoj nárok. Skôr, než posúdiť a vyhodnotiť, či zmluva o úvere obsahuje všetky náležitosti uvedené v § 9 ods. 1, 2 zákona číslo 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, bolo potrebné a nutné prioritne skúmať vecnú legitímáciu strán a to vo vzťahu k ustanoveniu § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení ku dňu 22.03.2019, teda ku dňu postúpenia pohľadávky banky (Slovenskej sporiteľne a.s., Bratislava) voči pôvodným žalovaným v 1.rade a v 2.rade. Pasívna vecná legitímácia pôvodných žalovaných v 1.rade a v 2.rade v spore daná je a vyplýva z ich postavenia dlžníkov - spotrebiteľov zo zmluvy o splátkovom úvere. V prípade aktívnej vecnej legitímácie je však situácia iná. K postúpeniu pohľadávky v danej veci došlo medzi bankou - Slovenskou sporiteľňou, a.s. a nebankovým subjektom - žalobcom, pričom okrem všeobecnej úpravy postúpenia pohľadávky podľa § 524 a nasledujúce Občianskeho zákonníka, je potrebné zohľadniť aj špeciálnu úpravu týkajúcu sa postúpenia pohľadávky, zakotvenú v ustanovení § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení ku dňu 22.03.2019. Uvedené ustanovenie sprísňuje zákonné predpoklady postúpenia bankovej pohľadávky z dôvodu, že po postúpení pohľadávky rôznym subjektom už nad pohľadávkou nie vždy je zachovaná kontinuita dohľadu centrálnej banky, ktorá je dôležitá v priebehu trvania úverového vzťahu. Podľa názoru súdu touto úpravou mal zákonodarca na mysli oprávnenie banky postúpiť časť peňažného záväzku, s ktorým je dlžník po stanovenú dobu, napriek písomnej výzve banky v omeškaní. Uvedené ustanovenie by banku malo motivovať k tomu, aby podnikla určité kroky smerujúce k ukončeniu záväzkového vzťahu pri dlhodobom nesplácaní úveru dlžníkom a nemala by len počas celého trvania zmluvy každý mesiac pripisovať na účet dlžníka úroky, poplatky, úroky z omeškania a rôzne iné sankcie, aby sa dlh neustále zvyšoval. Takéto správanie banky nespĺňa požiadavku prístupu s odbornou starostlivosťou, ako to vyplýva zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Nie je v záujme spotrebiteľa, aby po uzavretí úverovej zmluvy s bankou táto kedykoľvek, počas trvania záväzkového vzťahu postupovala pohľadávkou voči spotrebiteľovi tretej osobe, ktorá napríklad nepodlieha dozoru a dohľadu NBS. Takéto konanie banky by sa priesčilo účelu a zmyslu zákona o bankách, keďže poskytovanie úverov a ich správa je špecifickou, osobitne právnym predpisom upravenou činnosťou. Banka teda musí najskôr klienta vyzvať na úhradu peňažného záväzku, s ktorým je v omeškaní, ak po tejto výzve dlhšie ako 90 kalendárnych dní klient neuhradí peňažný záväzok, môže banka postúpiť pohľadávkou aj na tretiu osobu, ktorá nie je bankou. V prípade, ak by aj po uplynutí 90 dní klient svoj peňažný záväzok, s ktorým je v omeškaní, uhradil, takto banka postupovať nemôže, ak však po uplynutí 90 dní klient svoj omeškaný peňažný záväzok uhradí, ale ide o peňažný záväzok, s ktorým je v omeškaní dlhšie ako 1 rok, môže banka aj napriek tejto úhrade pohľadávkou postúpiť. Podmienky uvedené v predmetnom ustanovení podmieňujú platnosť právneho úkonu postúpenia pohľadávky. Súd ustálil záver, že žalobca splnenie týchto podmienok preukázal, keď preukázal doručenie výzvy Slovenskej sporiteľne a.s. Bratislava na plnenie adresovanej pôvodným žalovaným v 1.rade a v 2.rade.

Uvedený predpoklad je zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky a musí byť splnený v čase postúpenia pohľadávky. Súd sa vo svetle týchto skutočností preto vysporiadal s otázkou aktívnej vecnej legitímácie žalobcu a má za to, že táto v predmetnom spore je daná. Žalobca predložil súdu výzvu svojho právneho predchodcu - Slovenskej sporiteľne a.s. Bratislava na plnenie zo dňa 18.12.2018 a adresovanú dlžníkom, čím túto skutočnosť preukázal. Záverom uvedených skutočností je, že žalobca je aktívne vecne legitimovaný v spore.

12.2 Pre spotrebiteľský charakter veci bolo nutné v súdnej veci aplikovať právne normy spotrebiteľského práva a to zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase vzniku právneho vzťahu, t.j. ku dňu 22.07.2015 ako lex specialis a všeobecnú úpravu obsiahnutú v § 52 a nasledujúce Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Pod pojmom spotrebiteľské úvery možno rozumieť všeobecné označenie skupiny zmluvných typov, na úpravu ktorých sa majú popri zákonnej úprave samotných zmluvných typov, ako sú napr. zmluva o pôžičke, zmluva o úvere, nepomenovaná zmluva použiť ďalšie právne normy, ktoré dopĺňajú všeobecnú úpravu jednotlivých zmluvných typov o ďalšie náležitosti vymedzené v zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Za spotrebiteľský úver sa považuje každé dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy spotrebiteľovi, a to za odplatu veriteľom bez ohľadu na právnu formu, s výnimkou zmlúv vymedzených v citovanom zákone. Musí ísť o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov, ktoré musí spotrebiteľ po uplynutí dohodnutej doby vrátiť. Závazkový vzťah vznikne výlučne na základe dvojstranného právneho úkonu v písomnej forme. Spotrebiteľom je osoba, ktorej bol poskytnutý úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je vždy odplätaná a odplätou sú spravidla poplatky a úroky. Veriteľom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania. Predmetná zákonná úprava pokrýva všetky zmluvné typy, pri ktorých dochádza k poskytnutiu peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, dočasne, za odplatu. Vzhľadom k obsahu uzavretej zmluvy medzi veriteľom ako dodávateľom a dlžníkmi ako spotrebiteľmi súd vyhodnotil podmienky zmluvy v zmysle citovaných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd mal predloženou zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 22.07.2015 za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a dlžníkmi v 1.rade a v 2.rade prišlo k uzatvoreniu zmluvy o úvere a to v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení do 29.09.2015. Veriteľ poskytol úver, ktorý dlžníci čerpali v celkovej výške 24 700,- eur a dlžníci ako spotrebiteľia sa zaviazali poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť podľa dohodnutých podmienok, no v skutočnosti plnili len čiastočne v rozsahu 4 285,90 eur. Zmluva o splátkovom úvere bola uzavretá platne a obsahuje náležitosti, ktoré vyžaduje citovaný zákon. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že dlžníci nedodržali dohodnuté podmienky v zmluve o splátkovom úvere a obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach, ako aj v produktových obchodných podmienkach pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s. s účinnosťou od 01.01.2015 a úver neplatili riadne v dohodnutých mesačných splátkach. Voči takto uplatnenému nároku za situácie, keď dlžníci nedodržali svoje povinnosti mesačné splátky platiť tak, ako je uvedené vyššie, nemožno mať výhrad. Naopak, nárok žalobcu je za tohto skutkového a právneho stavu v časti uplatnenej istiny potrebné považovať za dôvodný. Žalobca si uplatnil voči obom dlžníkom zaplatenie istiny len vo výške 3 000,- eur, teda podstatne menej, ako bola poskytnutá istina úveru a menej ako predstavuje rozdiel medzi poskytnutou istinou úveru a čiastočným plnením zo strany pôvodných žalovaných v 1.rade a v 2.rade. Žalobca nepožadoval zaplatenie riadneho úroku a ani poplatkov, čo prakticky znamená, akoby úver bol poskytnutý dlžníkom bezúročne a bez poplatkov. Voči takto uplatnenému nároku žalobcu súd nemôže mať a ani nemá výhrad.

12.3 K veci je ďalej potrebné dodať, že súd sa nezaoberal nárokom žalobcu voči pôvodnému žalovanému v 1.rade, pretože voči nemu bol vydaný platobný rozkaz upomínacieho súdu, ktorý je podrobne vymedzený v bode 2 odôvodnenia tohto rozsudku, podľa pripojenej doložky právoplatnosti a vykonateľnosti voči nemu nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť, čo súd rešpektuje. Uvedené malo za následok, že jediným žalovaným tak zostal pôvodný žalovaný v 2.rade. Pri rozhodovaní o spôsobe plnenia museli byť tieto skutočnosti zohľadnené, čo sa premietlo do výrokovej časti rozsudku tak, že povinnosť žalovaného plniť zaniká v rozsahu plnenia pôvodného žalovaného v 1.rade, ktorá mu vyplýva z právoplatného a vykonateľného citovaného platobného rozkazu upomínacieho súdu.

13. Vzhľadom k tomu, že sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, súd priznal žalobcovi v rámci príslušenstva aj uplatnený úrok z omeškania, ktorý je v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. v znení od 01.01.2015. Súd mohol priznať žalobcovi úrok z omeškania uplatnený

v žalobe najskôr odo dňa nasledujúceho po dni, kedy nastala mimoriadna splatnosť úveru, teda od 28.02.2018. Žalobca požadoval počiatok úrokov z omeškania od 23.03.2019 a preto ich počiatok mu bol priznaný navrhnutým spôsobom.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. k § 255 ods. 1 C.s.p., pretože žalobca mal vo veci plný úspech, na základe čoho mu bol priznaný nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100 %.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).