

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 2C/126/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113213400
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Rybárik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5113213400.10

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudcom JUDr. Jánom Rybárikom v právnej veci žalobcu: I. X., nar. X.X.XXXX, bytom X. XXX, právne zastúpený: JUDr. Miloš Gero, advokát so Štefánika 217, Bytča, proti žalovanej: L. M., rod. X., nar. XX.X.XXXX, X. XXXX, právne zastúpená: STEHURA & partners, v.o.s., advokátska kancelária so sídlom Fraňa Kráľa 2080, Čadca, IČO: 47 246 863, o zrušenie vecného bremena právo doživotného bývaniam, takto

rozhodol:

I. Súd primeranú náhradu za zrušenie vecného bremena **n e p r i z n á v a**.

II. Žiadna zo sporových strán nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom tunajšieho súdu 2C/126/2013-142 bolo rozhodnuté v právnej veci žalobcu I. X., proti žalovanej L. M. o tom, že súd vecné bremeno - právo doživotného bývania a užívania domu č. súp. XXX, postavený na pozemku C KN parc. č. XXXX a užívania pozemku C KN parc. č. XXXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² a pozemku C KN parc. č. XXXX, záhrady o výmere XX m², v kat. úz. X., vedené na LV č. XXXX v časti „C“ pre dedičku L. M., rod. X., nar. XX.X.XXXX, zrušuje. Tento rozsudok bol vynesovaný ešte dňa 18.11.2019.

2. Proti tomuto rozsudku žalovaná podala odvolanie.

3. Súd druhej inštancie vo svojom prípise zo dňa 16.10.2020 uviedol, že z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že došiel k záveru, že žalobca už vyplatil žalovanej primeranú náhradu za zrušenie vecného bremena. K správnosti tohto záveru sa odvolací súd nevyjadroval. Konštatoval však, že vo výroku rozhodnutia sa malo prejaviť, ako súd rozhodol o primeranej náhrade. Ak potom súd mal za to, že primeraná náhrada bola už zaplatená, mal vo výroku vyjadriť, že primeranú náhradu nepriznáva. Preto bude povinnosťou súdu prvej inštancie postupom v zmysle § 225 ods. 1 a 2 CSP vydať dopĺňací rozsudok a doplniť tak výrok o primeranej náhrade.

4. Po tom, ako sa oboznámil súd prvej inštancie s vyjadrením súdu druhej inštancie, musel konštatovať, že skutočne vo výroku pôvodného rozsudku absentoval výrok o primeranej náhrade. Následne súd vo veci zriadil nápravu, nariadil pojednávanie, pričom dňa 12.7.2021 vyniesol dopĺňací rozsudok, kde podľa výroku I. súd primeranú náhradu za zrušenie vecného bremena nepriznal.

5. Podľa ust. § 225 ods. 1 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

6. Podľa § 225 ods. 2 CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

7. V tomto konkrétnom prípade je nepochybné, že vo veci súd rozhodol meritórne. O primeranej náhrade za zrušenie vecného bremena však v prvotnom rozhodnutí nerozhodol. Vyplýva to aj z prípisu Krajského súdu v Žiline 11Co/79/2020 zo dňa 15.10.2020. Dopĺňacím rozsudkom túto chybu tunajší súd opravil. Na tomto mieste je nutné uviesť, že je potrebné dať do pozornosti pôvodný rozsudok 2C/129/2013 zo dňa 18.11.2019. Z tohto rozsudku z bodu č. 22.vyplýva, že žalovaná obdržala náhradu za zrušenie vecného bremena.

8. O trovách konania v tomto konaní o vyhlásení dopĺňacieho rozsudku rozhodol súd tak, že žiadna zo sporových strán nemá právo na náhradu trov konania. To neplatí o pôvodnom rozsudku, ktorý bol vynesený v tejto veci, kedy súd priznal 100% náhrady trov konania samotnému žalobcovi. Znova to súd zdôrazňuje, že len v tomto konaní o vyhlásení dopĺňacieho rozsudku rozhodol o trovách tak, že žiadna zo sporových strán nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).