

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K3-7C/55/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7520203767
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7520203767.2

Uznesenie

Mestský súd Košice v spore žalobkýň 1. A. B. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, D., 2. D. E., nar. XX.X.XXXX, bytom F. X, F., zastúpených JUDr. Martinou Gombosovou, advokátkou, so sídlom Floriánska 16, Košice proti žalovanému Poľnohospodárske družstvo „MIER“ so sídlom v Nižnej Myšli v likvidácii, so sídlom Nižná Myšľa, IČO: 00 193 887, v konaní o určenie vlastníckeho práva

rozhodol:

- Konanie **z a s t a v u j e**.
- Žalobkyniam náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

- Žalobou podanou na Okresnom súde Košice - okolie (ďalej aj „súd“) sa žalobkyne domáhali určenia, že sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti, KNE parcely č. XX – zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 224 m² zapísanej na LV č. XXXX v kat. úz. E. G., každá v podiele 1/2.
- Z dôvodu prechodu výkonu súdnictva z Okresného súdu Košice - okolie na Mestský súd Košice je od 1.6.2023 vec vedená Mestským súdom Košice pod sp. zn. K3-7C/55/2022 (§ 18m zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov SR v znení zmien a doplnkov).
- Počas konania súd zistil z výpisu žalovaného z Obchodného registra Slovenskej republiky, že žalovaný bol vymazaný dňom 08.04.2022 ex offo v zmysle § 768s ods. 2 Obchodného zákonníka v znení zákona č. 390/2019 Z.z. bez právneho nástupcu.
- Podľa § 64 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.
- Ak je stranou sporu právnická osoba, jej zánik, spravidla výmazom z príslušného registra, spôsobuje vadu konania. Táto vada môže byť podľa okolností prípadu odstrániteľná alebo neodstrániteľná. O odstrániteľnú vadu konania ide v prípadoch, keď podľa hmotného práva zaniká právnická osoba s právnym nástupcom. O neodstrániteľnú vadu konania ide vtedy, ak právneho nástupcu podľa hmotného práva niet, v takom prípade súd uznesením obligatórne konanie zastaví.
- Žalovaný počas konania zanikol 08.04.2022 ex offo výmazom z obchodného registra, v zmysle § 768s ods.2 zákona č. 513/1991 Zb. v znení zákona č. 390/2019 Z.z., bez právneho nástupcu, preto súd podľa vyššie citovaného ust. § 64 druhá veta CSP konanie zastavil.
- Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. V prejednávanej veci došlo k zastaveniu konania v dôsledku zániku žalovaného bez právneho nástupcu a teda straty jeho procesnej subjektivity. Nemožno teda hovoriť o procesnom zavinení zastavenia konania stranami sporu. O nároku na náhradu trov konania preto súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP a contrario tak, že žalobkyňiam náhradu trov konania nepriznal.

10. O vrátení súdneho poplatku zo žaloby, po jeho zákonom krátení, bude rozhodnuté samostatným uznesením, vydaným vyšším súdnym úradníkom (§ 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení zmien a doplnkov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Košice, písomne, v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 2, § 357 písm. a), m), § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodol vylúčený sudca alebo neprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP)
- Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť a odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364, 365 ods. 3 CSP).