

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: 9C/60/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124295520  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adam Hradský  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:6124295520.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV, v konaní pred sudcom Mgr. Adamom Hradským, v spore žalobcu: Náhradné vozidlo, s.r.o., IČO: 50 496 166, so sídlom Tolstého 1201/20, Žilina, zastúpeného ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., IČO: 36 864 455, so sídlom Tolstého 1201/20, Žilina, proti žalovanému: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 31 595 545, so sídlom Štefánikova 17, Bratislava, o zaplatenie sumy 1 053,- EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1 053,- EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne od 02.05.2024 do zaplatenia, a to všetko v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu od žalovaného.

### odôvodnenie:

I.

1. Žalobou zo dňa 03.05.2024 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1 053,- EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne od 02.05.2024 do zaplatenia.

2. Žalobca v rámci skutkových a právnych tvrdení odôvodňujúcich svoj žalobný návrh uviedol, že dňa 03.01.2024 došlo v V. k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol U. Y., nar. XX.XX.XXXX. K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovaného. Poškodený nechal poškodené motorové vozidlo za účelom vykonania jeho opravy odviezť do autoservisu, na čo bezprostredne nadväzovalo uzavretie zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. XXX/XXXX zo dňa 25.01.2024, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlo. Nájom náhradného vozidla trval od 25.01.2024 do 12.03.2024, teda počas doby opravy poškodeného vozidla až do doručenia krycieho listu poisťovňou. Po dobu trvania nájmu nemal poškodený k dispozícii iné motorové vozidlo, a preto nájom náhradného motorového vozidla bol pre neho nevyhnutný. Žalobca vystavil poškodenému za prenájom náhradného vozidla v trvaní 48 dní faktúru č. XXXXXXXXX so splatnosťou dňa 29.03.2024 na sumu 1 922,- EUR. Do predmetnej sumy zahrnul aj jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla. Poškodený následne odplatne postúpil svoju budúcu pohľadávku titulom nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na nájom náhradného vozidla na žalobcu, čo žalobca oznámil žalovanému a vyzval ho na náhradu účelne vynaložených nákladov za nájom náhradného vozidla. Žalovaný následne dňa 16.04.2024 poskytol žalobcovi plnenie v sume 869,- EUR. Žalobca v súvislosti s uplatneným nárokom odkázal na viaceré rozhodnutia súdov riešiace jeho aktívnu vecnú legitimitáciu (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 27.03.2020, sp. zn. 8Co/24/2020-133, uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 17.01.2018, sp. zn. 3Cob/220/2017, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.07.2019, sp. zn. 14Cob/55/2019, rozsudok Krajského súdu v

Žilina zo dňa 25.09.2019 sp. zn. 13Cob/49/2019 a rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.05.2019, sp. zn. 9Co/300/2018), charakter predmetnej pohľadávky predstavujúcej ujmu poškodeného vo vynaložených nákladoch na prenájom náhradného vozidla (rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 1Cob/85/2015), ako aj dôvodnosť poplatku za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla (napr. rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 06.06.2017, sp. zn. 27Cb/39/2012, rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 05.05.2015, sp. zn. 2Cob/134/2014, rozhodnutie Krajského súdu v Žiline zo dňa 12.12.2018, sp. zn. 13Cob/116/2018). Poškodený si riadne splnil všetky povinnosti za účelom včasného a okamžitého uplatnenia nároku na náhradu škody v súvislosti so škodovou udalosťou, a to ako vo vzťahu k žalovanému, tak aj voči autoservisu. O tom, že z jeho strany nešlo o žiadne špekulatívne konanie svedčí aj skutočnosť, že poškodený nechal svoje vozidlo opraviť v autoservise AUTOSPOL VLASATÝ, spol. s r.o., ktorý je obchodným partnerom žalovaného a súčasne autorizovaným servisom pre model poškodeného vozidla. Až poskytnutím peňažného plnenia, ktoré zo sféry vplyvu poisťovne prejde do sféry vplyvu poškodeného, resp. autoservisu je škoda na poškodenom vozidle reparovaná, pretože samotným vystavením faktúry za opravu poškodeného vozidla poškodený ešte nemá okamžitú možnosť vrátiť náhradné vozidlo. Poškodený si mohol svoje opravované vozidlo vyzdvihnúť až po doručení krycieho listu zo strany žalovaného. Autoservis mal až po doručení predmetného krycieho listu istotu, že mu bude poskytnutá úhrada za opravu od žalovaného, a preto po vystavení krycieho listu dňa 12.03.2024, bol poškodený následne informovaný o možnosti prevzatia opraveného vozidla a toto si aj bezodkladne vyzdvihol. Poškodený žiadnym spôsobom neprispel k navýšeniu nákladov zapožičania náhradného motorového vozidla a nie je možné od neho spravodlivo požadovať, aby ako účastník škodovej udalosti, ktorú nezavinil, disponoval dostatočnou hotovosťou na vyplatenie nákladov opravy autoservisu len za účelom, aby skrátil dobu zapožičania náhradného motorového vozidla. Náklady na prenájom náhradného motorového vozidla je nevyhnutné považovať za účelne vynaložené až do momentu reálneho odovzdania opraveného vozidla a v žiadnom prípade nie vystavením faktúry za opravu poškodeného motorového vozidla bez možnosti jeho reálneho užívania. Žalovaný poukázal na to, že išlo o štandardný postup a bežnú obchodnú prax pri oprave poškodeného vozidla v prípadoch náhrady nákladov za opravu z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

3. Žalobca na preukázanie skutkových tvrdení navrhol vykonať nasledovné listinné dôkazy, a to: zmluvu o nájme č. XXX/XXXX zo dňa 25.01.2024, protokol o prenájme náhradného vozidla č. XXX/XXXX, čestné prehlásenie poškodeného zo dňa 14.03.2024, potvrdenie o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla zo dňa 14.03.2024, faktúru č. XXXXXXXXX, zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 14.03.2024, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 14.03.2024, uplatnenie náhrady škody z postúpenej pohľadávky zo dňa 14.03.2024, oznámenie o poistnom plnení zo dňa 16.04.2024, výpis z bankového účtu zo dňa 16.04.2024, oznámenie o poistnom plnení zo dňa 12.03.2024, potvrdenia o bežnej obchodnej praxi a email autoservisu zo dňa 09.04.2024, ako aj dopyt na autoservis AUTOSPOL VLASATÝ, spol. s r.o.

II.

4. Žalovaný v rámci skutkových a právnych tvrdení odôvodňujúcich svoju procesnú obranu uviedol, že nevidel dôvod na to, aby poškodený užíval náhradné motorové vozidlo až do 14.03.2024, keď oprava jeho poškodeného bola ukončená dňa 08.03.2024.

5. Žalovaný na preukázanie skutkových tvrdení navrhol vykonať nasledovné listinné dôkazy, a to: faktúru č. XXXXXXXXX a faktúru č. XXXXXXXXX.

III.

6. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal stranami sporu navrhnuté listinné dôkazy, z ktorých následne vychádzal pri zistení dole uvedeného skutkového stavu rozhodného pre právne posúdenie veci.

7. Dňa 03.01.2024 došlo v dôsledku dopravnej nehody k poškodeniu motorového vozidla I. A. s X.: V (ďalej už len „poškodené vozidlo“), ktorého držiteľom bol U. Y. (ďalej už len „poškodený“), pričom k dopravnej nehode došlo prevádzkou motorového vozidla, ktoré bolo povinne zmluvne poistené u žalovaného.

8. Poškodený odovzdal svoje poškodené vozidlo do opravy autoservisu spoločnosti AUTOSPOL VLASATÝ, spol. s r.o., IČO: 31706495 (ďalej už len „autoservis“) dňa 25.01.2024, ktorý bol zmluvným

autoservisom žalovaného. V tento deň zároveň so žalobcom uzatvoril zmluvu o nájme č. XXX/XXXX, na základe ktorej mu žalobca prenechal do užívania motorové vozidlo W. M. s X.: V (ďalej už len „náhradné vozidlo“) za cenu 39,- EUR denne vrátane jednorazového poplatku za pristavenie a odobratie vozidla v sume 50,- EUR. Poškodený prevzal náhradné vozidlo do užívania dňa 25.01.2024 o 11:03 hod.

9. Autoservis dňa 08.03.2024 ukončil opravu poškodeného vozidla, na základe čoho vystavil v tento deň aj faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 4 410,18 EUR za opravu poškodeného vozidla.

10. Z oznámenia žalovaného o poistnom plnení zo dňa 12.03.2024 vyplývalo, že žalovaný dňa 12.03.2024 ukončil šetrenie poistnej udalosti a autoservisu poukázal poistné plnenie za opravu poškodeného vozidla v sume 4 410,18 EUR. Z potvrdenia o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla zo dňa 14.03.2024 vyplývalo, že krycí list bol autoservisu doručený dňa 12.03.2024.

11. Poškodený vrátil náhradné vozidlo žalobcovi dňa 14.03.2024 o 11:29 hod.

12. Z čestných prehlásení spoločností FINAL - CD spol. s r. o., MD-Bavaria Žilina, s.r.o. a ALTERIA MOTOR, s. r. o. vyplývalo, že opravené vozidlo vydajú poškodenému bezodkladne po doručení krycieho listu od poisťovne, v prípade ak je táto poisťovňa zmluvným partnerom autoservisu.

13. Žalobca dňa 14.03.2024 vystavil poškodenému faktúru č. XXXXXXXXXX, ktorou vyzval poškodeného na zaplatenie celkovo sumy 1 922,- EUR za 48 dní prenájmu náhradného vozidla (od 25.01.2024 do 12.03.2024) v sume 1 872,- EUR (t.j. 39,- EUR za jeden deň) a za pristavenie a prevzatie vozidla v sume 50,- EUR, pričom predmetná faktúra bola splatná dňa 29.03.2024. Zároveň v tento deň žalobca a poškodený uzatvorili písomnú zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorou poškodený disponoval voči žalovanému z titulu § 4 zákona č. 381/2001 Z.z. Následne si žalobca dňa 14.03.2024 uplatnil voči žalovanému predmetnú pohľadávku.

14. Žalovaný dňa 15.04.2024 ukončil šetrenie predmetnej poistnej udalosti vo vzťahu k pohľadávke žalobcu z titulu prenájmu vozidla, pričom uvedenú pohľadávku uznal za dôvodnú len v sume 869,- EUR, čo zdôvodnil tým, že priznaná bola len primeraná doba zapožičania vozidla, v ktorej bol zahrnutý čas na opravu vozidla zohľadňujúci technologické postupy udávané výrobcom, čas na objednanie náhradných dielov, čas potrebný na presun vozidla medzi jednotlivými pracoviskami. Žalovaný akceptoval za dôvodný prenájom len v dĺžke 21 dní, konkrétne 2 dni na opravu, 5 dní na výkon ohliadky a doohliadky, 6 dní na objednanie dielov, 1 deň na vozidlo po lakovaní, 1 deň na vystavenie faktúry a 6 dní za 3 víkendy. To znamenalo, že 27 dní bolo podľa žalovaného nedôvodných.

IV.

15. Súd na takto zistený skutkový stav aplikoval príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou dopravných prostriedkov (§ 427 a nasl.), nájomnú zmluvu (663 a nasl.), postúpenie pohľadávky (§ 524 a nasl.) a omeškania s plnením peňažného dlhu (§ 517), ako aj príslušné ustanovenia zákona č. 381/2001 Z.z. upravujúce povinné zmluvné poistenie.

16. V danom prípade si žalobca ako postupník uplatnil voči žalovanému ako poisťovni nárok na náhradu škody, ktorá vznikla poškodenému ako postupcovi v dôsledku škodovej udalosti majúcej pôvod v prevádzke motorového vozidla poistníka žalovaného tým, že počas opravy jeho poškodeného vozidla v autoservise, ktorý bol zmluvným partnerom žalovaného, mu vznikla potreba prenájmu náhradného vozidla od žalobcu po dobu 48 dní, konkrétne od 25.01.2024, kedy odovzdal poškodené vozidlo v autoservise až do 12.03.2024, kedy bol autoservisu doručený krycí list od poisťovne, čím mu vznikla majetková škoda v podobe povinnosti uhradiť cenu nájmu v celkovej sume 1 922,- EUR (t.j. v sume 1 872,- EUR za 48 dní prenájmu náhradného vozidla a v sume 50,- EUR za jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla), pričom žalovaný predmetnú škodu považoval za dôvodnú len v sume 869,- EUR (t.j. za 21 dní prenájmu vrátane jednorazového poplatku), pričom v rámci svojej procesnej obrany žalovaný poukázal výlučne len na to, že poškodený mohol svoje vozidlo užívať už dňa 08.03.2024, kedy autoservis ukončil jeho opravu.

17. Účelom povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z. je poskytnutie právnej ochrany poškodenému

škodovými následkami zapríčinenými motorovým vozidlom škodcu, a teda zabezpečiť čo najväčšie zmiernenie príkorí poškodeného, ktoré mu vznikli v súvislosti so škodovou udalosťou.

18. V prípade, ak nastane situácia, že v dôsledku škodovej udalosti, kedy je poškodený objektívne vylúčený z možnosti užívania svojho poškodeného motorového vozidla z dôvodu vykonávania jeho opravy, si poškodený zabezpečí náhradné vozidlo, náklady vynaložené poškodeným na zapožičanie náhradného motorového vozidla je potrebné (podľa ustálenej rozhodovacej praxe súdov) považovať za škodu, ktorú je škodca povinný v súvislosti s ním spôsobenou škodovou udalosťou nahradiť. Vzhľadom na rôznorodosť okolností nemožno paušálne konštatovať, že akékoľvek náklady vzniknuté poškodenému v súvislosti so zapožičaním náhradného motorového vozidla v dôsledku škodovej udalosti sú dôvodné. Vždy musí ísť len o nevyhnutne a účelne vynaložené náklady poškodeného súvisiace so zapožičaním náhradného vozidla.

19. Súd považoval za potrebné rozčleniť obdobie užívania náhradného vozidla poškodeného na dve obdobia, a to 1) obdobie od odovzdania poškodeného vozidla autoservisu za účelom jeho opravy do ukončenia jeho opravy a 2) obdobie nasledujúce po ukončení opravy poškodeného vozidla až do doručenia krycieho listu žalovaným autoservisu.

20. Ako súd vyššie uviedol, tou najzákladnejšou podmienkou pre konštatovanie dôvodnosti prenájmu náhradného vozidla je objektívna nemožnosť poškodeného užívať svoje motorové vozidlo z dôvodu vykonávania jeho opravy. V danom prípade žalobca moment vylúčenia poškodeného z možnosti užívania jeho poškodeného vozidla naviazal na deň odovzdania poškodeného vozidla autoservisu za účelom jeho opravy. Hoci žalovaný v rámci oznámenia o poistnom plnení uviedol, že za primeranú dobu prenájmu náhradného vozidla považoval len dobu 21 dní, a to vzhľadom na technologické postupy udávané výrobcom v súvislosti s opravou poškodeného vozidla, v rámci svojej procesnej obrany prezentovanej v tomto súdnom konaní absolútne opomenul tvrdiť akékoľvek okolnosti, ktoré by spochybňovali dĺžku opravy poškodeného vozidla, a teda aj na to nadväzujúcu dobu prenájmu náhradného vozidla za obdobie počas opravy poškodeného vozidla. Preto súd nepovažoval za potrebné vykonávať žalobcom navrhnutý dopyt na autoservis ohľadom priebehu vykonania opravy poškodeného vozidla. Navyše ani zo skutočností uvedených žalovaným v oznámení o plnení nevyplývalo, na základe akých konkrétnych skutočností žalovaný dospel k záveru, že doba opravy bola primeraná len v rozsahu 21 dní. Vzhľadom na uvedené súd nevzhliadol akýkoľvek dôvod na krátenie doby prenájmu náhradného vozidla za obdobie od odovzdania poškodeného vozidla autoservisu do ukončenia jeho opravy - t.j. za obdobie od 25.01.2024 do 08.03.2024 (čo celkovo predstavovalo 44 dní).

21. Vo vzťahu k posúdeniu dôvodnosti nároku na náhradu nákladov za prenájom náhradného vozidla za druhé definované obdobie - t.j. obdobie nasledujúce po ukončení opravy poškodeného vozidla až do doručenia krycieho listu žalovaným autoservisu, musel súd poukázať na to, že osobitosťou tohto typu sporu je, že právny vzťah poškodeného a žalovaného ako poisťovne škodcu nie je dôsledkom dobrovoľného rozhodnutia ani poškodeného a poisťovne škodcu, ale ide o zákonom nanútený právny vzťah vzniknutý v dôsledku poistnej udalosti, do ktorého vstupujú aj ďalšie osoby zabezpečujúce, resp. poskytujúce plnenia spočívajúce v odstránení a zamedzení škody vzniknutej poškodenému, či už z titulu zmluvy o dielo (pri oprave poškodeného motorového vozidla - autoservis) alebo nájomnej zmluvy (pri zabezpečení náhradného vozidla poškodenému - prenajímateľ). Vo všeobecnosti možno konštatovať, že doba prenájmu náhradného vozidla je účelná a nevyhnutná až do zavŕšenia procesnú opravy motorového vozidla poškodeného, keďže týmto momentom už neplatí premisa vylúčenia poškodeného z užívania jeho motorového vozidla. Výnimku z uvedenej situácie predstavuje prípad, keď opravu poškodeného motorového vozidla vykonáva tzv. zmluvný/partnerský autoservis poisťovne škodcu. Zo strany poškodeného tak nedochádza k výberu autoservisu podľa vlastného uváženia, ale k výberu autoservisu, ktorý by mal najmä z pohľadu poisťovne škodcu garantovať kvalitu a rýchlosť opravy a dodržiavať pracovné postupy pre jednotlivé druhy opráv. Týmto poisťovňa škodcu významným spôsobom zasahuje do zmluvnej voľnosti poškodeného, ako aj do samotných práv a povinností vyplývajúcich zmluvným stranám zmluvy o dielo (čo je poškodený a autoservis). V praxi následne takýto zmluvný vzťah vychádzajúci zo zmluvy o dielo, ktorej zmluvnými stranami sú poškodený ako objednávateľ a autoservis ako zhotoviteľ diela, v dôsledku vyššie uvedenej ingerencie poisťovne škodcu, funguje tak, že autoservis umožní poškodenému opätovne užívať jeho motorové vozidlo nie hneď po vykonaní jeho opravy, ale až po zaplatení ceny opravy zo strany poisťovne škodcu, resp. po vydaní krycieho listu zo strany poisťovne - t.j. príslubu, že cenu opravy v konkrétnej výške zaplatí.

22. V danom prípade bolo medzi stranami sporu nesporné, že poškodené motorové vozidlo bolo dané do opravy zmluvnému/partnerskému autoservisu žalovaného, a teda aj v prípade prenájmu motorového vozidla poškodeným bolo potrebné uplatniť vyššie uvedenú výnimku, podľa ktorej nemožno nevyhnutnosť a účelnosť doby nájmu viazať na ukončenie opravy motorového vozidla poškodeného - t.j. na moment splnenia jeho záväzku zo zmluvy o dielo, ale až na moment zaplatenia ceny opravy zo strany poisťovne, resp. vydaním príslubu zo strany poisťovne, že cenu opravy autoservisu v konkrétnej výške uhradí. Preto súd procesnú obranu žalovaného v tejto súvislosti vyhodnotil ako nedôvodnú v celom rozsahu. V tejto súvislosti súd odkázal aj na nález Ústavného súdu SR zo dňa 16.02.2023 (III. ÚS 602/2022), podľa ktorého síce účelnosť nákladov spojených s užívaním náhradného vozidla zaniká momentom, keď došlo k ukončeniu opravy havarovaného vozidla, avšak dôležitým kritériom pre posúdenie primeranosti a účelnosti užívania náhradného vozidla môže v okolnostiach prípadu byť doručenie oznámenia o ukončení likvidácie (ukončenie šetrenia) škodovej udalosti a poukaz finančných prostriedkov, keďže poškodený (až) ich prijatím získa možnosť využívať hodnotu, ktorú pred škodovou udalosťou plnohodnotne realizoval využívaním poškodeného vozidla.

23. Zo žalobcom predložených čestných vyhlásení mal súd zároveň preukázané, že uvedená prax medzi autoservisom a žalovaným je zaužívaná aj medzi inými autoservisami a poisťovňami, a teda išlo o bežnú, zaužívanú a ničím výnimočnú prax medzi žalovaným a autoservisom. Bolo by preto naivné sa domnievať, že poškodený (v pozícii spotrebiteľa) by bol schopný „vyjednať si“ výnimku z danej obchodnej praxe, teda aby mu bolo opravené motorové vozidlo odovzdané ešte pred úhradou, resp. dorúčením príslubu zo strany poisťovne autoservisu. Zároveň nemožno ani spravodlivo od poškodeného vyžadovať, aby si vyhľadával autoservis, ktorý takéto (bežnej obchodnej praxi) zodpovedajúce dojednanie v rámci zmluvného vzťahu neuplatňuje, najmä za situácie, ak uvedený postup poškodeného spočíval vo výbere zmluvného autoservisu je v jeho prospech.

24. Súd mal v danom prípade preukázané, že autoservis ihneď po uskutočnení opravy dňa 08.03.2024 vystavil faktúru za opravu motorového vozidla, pričom žalovaný až dňa 12.03.2024 ukončil šetrenie poisťovej udalosti, keď oznámil autoservisu výšku poskytnutého plnenia (čo vyplývalo jednak z oznámenia o poistnom plnení a jednak aj potvrdenia o odovzdaní a prevzatí náhradného vozidla). Týmto momentom prestal byť ďalší nájom náhradného vozidla účelný, keďže autoservis disponoval informáciou o vyplatení poistného plnenia za opravu poškodeného vozidla, a preto mu nič nebránilo v tom, aby umožnil poškodenému prevziať opravené vozidlo. Hoci mal súd preukázané, že poškodený si svoje opravené vozidlo prevzal až dňa 14.03.2024, žalobca si uplatnil náhradu škody za prenájom náhradného vozidla len do 12.03.2024, teda do momentu vystavenia krycieho listu zo strany žalovaného.

25. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že nárok na náhradu účelne vynaložených nákladov za prenájom náhradného vozidla poškodeným bol dôvodný za obdobie od 25.01.2024 do 12.03.2024 (t.j. 48 dní) v celkovej sume 1 872,- EUR (48 x 39,- EUR). Ak žalovaný v tejto súvislosti vyplatil žalobcovi náhradu nákladov za prenájom náhradného vozidla len za obdobie 21 dní v sume 819,- EUR, v dôsledku čoho si žalobca tohto súdnym konaním uplatnil nárok na doplatenie nákladov aj za zvyšných 27 dní prenájmu náhradného vozidla v sume 1 053,- EUR, súd považoval nárok žalobcu uplatnený v tomto súdnom konaní za v plnom rozsahu dôvodný. Na základe uvedeného súd s odkazom na § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. v spojení s § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1 053,- EUR žalobcovi (ako postupníkovi podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka).

26. Súd priznal žalobcovi aj právo na úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., a to vo výške 9,50 % ročne, keďže základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola v období od 20.09.2023 do 11.06.2024 vo výške 4,50 %. Uvedené právo na úroky z omeškania súd priznal žalobcovi odo dňa 02.05.2024, keďže žalovaný ukončil šetrenie poisťovej udalosti (vo vzťahu k nákladov za prenájom náhradného motorového vozidla) dňa 15.04.2024, na základe čoho bol povinný podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. do 15 dní poskytnúť súdom priznané poistné plnenie poškodenému, resp. žalobcovi, s ktorým sa však žalovaný dostal do omeškania, a toto dobrovoľne nesplnil.

27. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol v súlade s princípom úspechu v konaní podľa § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi ako plne úspešnej strane sporu priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu od žalovaného.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré môže strana sporu podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 355 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 362 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.