

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 6Pc/11/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6425201556
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dalibor Miľan
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2025:6425201556.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom Mgr. Daliborom Miľanom v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D., nezamestnaného, občana SR, proti odporcovi: E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., XXX XX F., t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Sučany, občianovi SR, o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje navrhovateľovi A. B., nar. XX.XX.XXXX vyživovaciu povinnosť voči odporcovi E. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola naposledy upravovaná rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. XXX/XXX/XXXX zo dňa 24.01.2024, a to dňom právoplatnosti rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči svojmu synovi – odporcovi.

2. Odporca s návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti nesúhlasil.

3. Súd na základe skutočností uvedených v písomnom podaní navrhovateľa, doručeného súdu 03.07.2025, vylúchom navrhovateľa, odporcu, na základe listín: rozsudku OS Žiar nad Hronom XXX/XXX/XXXX-45 zo dňa 24.01.2024, postúpenia veci zo dňa 21.07.2025, písomného vyjadrenia odporcu zo dňa 21.09.2025, ako aj ostatných dôkazov, zistil tento skutkový stav:

4. Posledným súdnym rozhodnutím, ktoré formou rozsudku vydal Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní vedenom pod sp.zn. XXX/XXX/XXXX-XX zo dňa 24.01.2024, súd konanie o zrušenie vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu zastavil a zároveň schválil rodičovskú dohodu o výške vyživovacej povinnosti k maloletému E. B., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu zvýšeným výživným a to zo sumy 65,- Eur mesačne na sumu 80,- Eur mesačne, splatné vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky, počnúc dňom 06.12.2023. Zročné výživné za obdobie od 06.12.2023 do 24.01.2024 vo výške 15,- Eur sa otec zaviazal zaplatiť v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Týmto došlo k zmene rozsudku OS Žiar nad Hronom XX/XX/XXXX-14 zo dňa 11.12.2020 v časti určenia výživného na maloleté dieťa. Z uvedeného vyplýva, že v čase, kedy naposledy rozhodoval o výživnom súd, bol odporca ešte maloletý. Plnoletosť dosiahol dňa 05.07.2024.

5. Zhora uvedená skutočnosť mala zásadný vplyv na to, aby navrhovateľ podal návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti voči odporcovi, pričom na dôvažok v čase rozhodovania vo veci bol odporca vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý trest t.č. vykonáva v ÚVTOS Sučany.

6. Navrhovateľ uviedol, že v súčasnosti je synovi poskytnutá základná starostlivosť od štátu, pod ktorou mal na mysli zabezpečenie ubytovania, stravy, základných životných potrieb, oblečenia, tepla, vody a lekárskej starostlivosti. Z tohto usudzoval, že v súčasnosti jeho syn už nie je odkázaný na výživu z jeho strany a žiadal, aby súd návrhu vyhovel.

7. Na pojednávanie sa dostavil aj odporca, pretože chcel byť osobne prítomný na pojednávaní a prejednaní veci.

8. Hneď na začiatku odporca uviedol, že s návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti nesúhlasí z toho dôvodu, že keď mu skončí výkon trestu odňatia slobody, chcel by sa postaviť na vlastné nohy a pokiaľ si nenájde prácu tak chce, aby mu otec stále platil výživné. Uviedol, že pochádza z deviatich súrodencov, pričom matka mu mesačne posielala do ÚVTOS sumu 200,- Eur. Na otázku sudcu odporca uviedol, že vo výkone trestu má možnosť sa zaradiť do pracovného procesu, momentálne však v ňom zaradený nie je a to zo zdravotných dôvodov, pretože má alergiu na prach. Aj napriek uvedenému sa však snaží opäť zaradiť do práce a určitým spôsobom odbremeniť mamu od finančných nákladov, ktoré má spojené s jeho osobou a výkonom trestu. Na ďalšiu otázku sudcu odporca uviedol, že pokiaľ ide o poskytovanie základných hygienických potrieb, ako je šampón, mydlo, zubná pasta, toto sú veci, ktoré mu štát, prostredníctvom ústavu poskytuje. Ide však o veci, ktoré sú ústavné, no on si chce kupovať vlastné hygienické potreby, a to svoju značku, ktorá mu svojim zložením vyhovuje. Pokiaľ ide o stravu potvrdil, že ústav mu poskytuje základnú stravu (raňajky, obed a večeru) s tým, že on si ešte neskôr v bufete kúpi rohlíky, prípadne salámu, paštétu a takisto si kupuje aj cigarety. Za týždeň vyfajčí približne 2-3 škatuľky cigariet. Uviedol aj to, že pokiaľ mu mama pošle 200,- Eur a mesiac má 4 týždne, tak každý týždeň minie 50,- Eur. Ak si však tieto peniaze minie skôr, tak už potom nemá žiadne peniaze na to, aby si mohol uspokojiť svoje potreby, o ktorých sa zmienil vo svojom prednese. To je dôvod, prečo s návrhom otca na zrušenie výživného nesúhlasil.

9. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

12. S poukazom na zhora citované zákonné ustanovenia a vykonané dokazovanie, súd dospel k záveru, že návrh otca (navrhovateľa) smerujúci k zrušeniu vyživovacej povinnosti voči svojmu synovi (odporcovi), kde výška výživného bola naposledy právoplatne upravená rozsudkom OS Žiar nad Hronom 22P/145/2023-45 zo dňa 24.01.2024, právoplatným 07.02.2024, je plne legitímny a odôvodnený. Zákonodarcu v zásade upravil inštitút vyživovacej povinnosti vo vzťahu rodičov k maloletým deťom, vzhľadom k tomu, že tieto sa buď pripravujú na svoje budúce povolanie, aj po dovŕšení 18-teho roku veku, resp. do dosiahnutia plnoletosti majú obmedzený legitímny zdroj zabezpečenia si určitých finančných prostriedkov, ktoré by im slúžili na pokrytie základných životných, kultúrnych a sociálnych potrieb. V tomto období je predovšetkým povinnosťou rodičov zabezpečiť primeranú výživu svojim maloletým deťom. V čase posledného rozhodovania o výživnom bol odporca ešte neplnoletý, takže z toho dôvodu, zrejme po poučení zo strany súdu, navrhovateľ (jeho otec) potom zobral v konaní návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti späť a naopak sudca upravil/zvýšil výživné tak, ako to vyplýva z posledného rozsudku. Pokiaľ ide o predmetný návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči odporcovi, tento bol podaný (03.07.2025) v čase, keď bol odporca plnoletým.

13. Je potrebné zdôrazniť, že v čase rozhodovania súdu o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti, bol odporca vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Sučany, kde v zmysle zákona, príslušných smerníc a interných právnych aktov, každému právoplatne odsúdenému, ktorý si trest odpykáva v zariadení štátu na to určenom, je zo zákona povinný štát poskytnúť základný štandard pri výkone trestu, ku ktorému nepochybne prináleží denná strava, zabezpečenie ubytovania, poskytnutie základných hygienických potrieb ako je mydlo, zubná pasta, šampón ako aj poskytnutie vhodného a na konkrétne ročné obdobie primeraného ošatenia, štát zároveň poskytuje základnú zdravotnícku starostlivosť a v mnohých prípadoch aj uspokojenie niektorých potrieb záujmových činností odsúdených. Z uvedeného teda

vyplýva, že v súčasnosti nie je odporca odkázaný na výživné zo strany otca, dokonca ani na poskytovanie finančného príspevku zo strany svojej matky. Pokiaľ si chce kryť náklady spojené s uspokojovaním svojich potrieb v zariadení, kde vykonáva trest odňatia slobody nad rámec základných potrieb, má možnosť tak urobiť jednak z finančného príspevku, ktorý mu je do výkonu trestu poslaný, prípadne ak to zariadenie pre výkon trestu odňatia slobody umožňuje, má možnosť sa zapojiť do pracovného procesu a svojim vlastným pričinením si určitú finančnú čiastku mesačne zarobiť. Táto suma potom môže slúžiť na úhradu nadštandardných potrieb, ako je nákup vybraných mäsových výrobkov, nákup tabaku, prípadne iných vecí, ktoré je možné v tomto zariadení odsúdeným bufetovým spôsobom predávať.

14. S poukazom na uvádzané skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, súd návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti vyhovel tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

15. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. S odkazom na zhora citované procesné ustanovenie, súd nepriznal žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, a to písomne v 2 vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a/ sa týkajú procesných podmienok,

b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti – Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).