

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 15C/67/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4424203030
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križanová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2025:4424203030.11

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX, XXX XX C., právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Magyerka, s.r.o., Ernestova Bašta 2, 940 01 Nové Zámky, IČO: 36 857 751, proti žalovanému C. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX, XXX XX C., právne zastúpenému advokátkou: JUDr. Rita Tóth, Ul. kpt. Jaroša 4,934 05 Levice, IČO: 42 117 291, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

I.Súd konanie **zastavuje**.

II.Súd **nepriznáva** stranám sporu **nárok** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 12.07.2024 domáha vyporiadania BSM s odôvodnením, že manželstvo strán sporu bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Nových Zámkoch, Sp. zn.: 8P/123/2023-129 zo dňa 21.11.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 28.11.2023. K dohode strán sporu o vyporiadanie BSM nedošlo.

2/ Súdny poplatok vo výške 50,- EUR žalobca zložil dňa 3.07.2024 na účet Slovenskej pošty, a.s..

3/ Pojednávanie určené na deň 28.05.2025 súd, na návrh sporových strán, odročil za účelom dosiahnutia mimosúdnej dohody.

4/ Elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.10.2025 žalobca, prostredníctvom svojho právneho zástupcu súdu oznámil, že v konaní vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod Sp.zn.: 15C/67/2024 berie späť svoju žalobu, nakoľko účastníci dňa 22.09.2025 uzatvorili dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, v ktorej článku VII. vyhlásili, že si neuplatňujú nárok na náhradu trov konania a ani trov právneho zastúpenia v spore vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod Sp.zn.: 15C/67/2024, tohto nároku sa vzdali a preto navrhujú, aby súd v nadväznosti na vyššie konkretizované späťvzatie žaloby rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania a aby súd rozhodol o vrátení alikvótnej čiastky zaplateného súdneho poplatku.

5/ Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6/ Žalobca vzal žalobu celkom späť, preto súd konanie podľa citovaných zákonných ustanovení zastavil.

7/ Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

7.1/ O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa citovaných zákonných ustanovení a stranám nárok na ich náhradu nepriznal, pretože sa tak strany dohodli v dohode o vyporiadaní BSM zo dňa 18.09.2025, konkrétne v odseku VII. predmetnej dohody.

8/ O vrátení súdneho poplatku rozhodne súd osobitným rozhodnutím.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a každá z ostatných sporových strán mohla dostať ďalší rovnopis.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.