

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 20T/64/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824010941  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Čerňanská Pindejová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3824010941.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., pre zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 155 odsek 1 Trestného zákona, samosudkyňou Mgr. Alexandrou Čerňanskou Pindejovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. októbra 2025 v Bánovciach nad Bebravou, takto

### rozhodol:

Obžalovaný A. B., narodený XX. XXXX XXXX v C.,  
trvale bytom D. E. XXX/XX, F. E. F., t.č. vo výkone väzby v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava

je vinný, že

v presne nezistenom čase medzi 02:00 hodinou až 03:00 hodinou dňa 11.06.2024 v kuchyni bytu č. X na ulici D. E. č. XXX/XX G. F. E. F. pristúpil k v tom čase na dlážke spiacemu poškodenému H. H., ktorého presne nezisteným kuchynským nožom s dĺžkou čepele približne 20 cm dvakrát bodol do záhlavia, čím poškodenému spôsobil dve bodné rany na zadnej strane krku - záhlaví s dĺžkou približne 0,5 cm plytko zasahujúce do podkožného tkaniva, ktoré zranenia si vyžiadali lekárske ošetrenie vo Fakultnej nemocnici v Trenčíne a v dôsledku ktorých zranení bol poškodený obmedzený na bežnom spôsobe života po dobu 1-2 týždňov pri vykonávaní aktivít, náročných manuálnych prác a osobnej hygieny,

t e d a

inému úmyselne ublížil na zdraví

č í m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, s použitím § 37 písmeno m), písmeno h) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenú Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874, škodu vo výške 153,50 € (slovom stopäťdesiattri eur a päťdesiat centov).

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 25T/20/2024 - 200 zo dňa 09.10.2024, právoplatným dňa 30.10.2024 v spojení s uznesením Okresného súdu Prievidza č.k. 25T/20/2024 - 214 zo dňa 04.11.2024, právoplatným dňa 04.11.2024, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 17.10.2024 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou k Okresnému súdu Prievidza na obžalovaného A. B. obžalobu č.k. Pv 167/24/3301 - 44 zo dňa 16.10.2024, pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 155 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase medzi 02:00 hodinou až 03:00 hodinou dňa 11.06.2024 v kuchyni bytu č. X na ulici D. E. č. XXX/XX v F. E. F. pristúpil k v tom čase na dlážke spiacemu poškodenému H. H., ktorého presne nezisteným kuchynským nožom s dĺžkou čepele približne 20 cm dvakrát bodol do záhlavia, čím poškodenému spôsobil dve bodné rany na zadnej strane krku - záhlaví s dĺžkou približne 0,5 cm plytko zasahujúce do podkožného tkaniva, ktoré zranenia si vyžiadali lekárske ošetrovanie vo Fakultnej nemocnici v Trenčíne a v dôsledku ktorých zranení bol poškodený obmedzený na bežnom spôsobe života po dobu 1-2 týždňov pri vykonávaní fyzických aktivít, náročných manuálnych prác a osobnej hygieny.

Súd určil niekoľko termínov hlavných pojednávaní, na ktorých hlavných pojednaniach súd na základe návrhov a súhlasu procesných strán vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom poškodeného H. H., výsluchom svedkyne I. J., výsluchom svedka J. B., čítaním zápisnice o výsluchu poškodenej K. L. B., výsluchom znalca M. M. J., oboznámením záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru č. ČES:PPZ-KEU-KE-EXP-2024/1468 a tiež znaleckého posudku č. 159/2024, a oboznámením listinných dôkazov, ako aj pripojeného spisového materiálu.

Obžalovaný na nariadenom hlavnom pojednávaní po prednese obžaloby prokurátorom a po zákonomnom poučení obžalovaného uviedol, že nechce urobiť vyhlásenie v zmysle § 257 Trestného poriadku. Zároveň uviedol, že využíva svoje právo a vo veci vypovedať nebude.

Z výsluchu poškodeného H. H. vyplynulo, že poškodený v čase skutku býval v byte u I. J.. V čase skutku tam býval aj J. B. a N. J. aj s deťmi. N. J. spolu s deťmi v čase skutku spala v izbe. Poškodený uviedol, že v čase skutku ležal v kuchyni na matraci, matrac mal položený na zemi, poškodený ležal otočený na bruchu. Okrem poškodeného bol v kuchyni aj svedok J. B., ten bol opitý a spal. I. J. bola v obývačke, spoločne s obžalovaným popíjali červené ríbezľové víno, spolu vypili dva litre. Poškodený uviedol, že vie koľko obžalovaný so svedkyňou I. J. vypili vína, nakoľko počul ako sa hádali a ako mu svedkyňa I. J. povedala, že dvojka mu stačí a nedala mu peniaze na ďalšie víno peniaze. Poškodený potvrdil, že počul ako sa obžalovaný a svedkyňa I. J. hádajú, vzápätí zaspal. Poškodený ďalej uviedol, že obžalovaný prišiel ku nemu a s kuchynským nožom ho bodol. Potom obžalovaný ušiel. I. J. volala poškodenému záchranku, tiež volala policajtov. Poškodený uviedol, že ho obžalovaný pichol dozadu (ukazoval rukou na zadnú časť krku), dve bodné rany. On to nevidel, videla to svedkyňa I. J. a ona mu povedala, že ho pichol obžalovaný. Potom ako ho obžalovaný pichol, striekala poškodenému krv z krku. Keď vykrikoval, prišla I., dala mu obklad, volala hneď záchranku a policajtov. Poškodený uviedol, že si myslí, že ho obžalovaný pichol s bielym kuchynským nožom, ktorý mala I. J. schovaný v obývačke, I. J. ten nôž hľadala, nenašla ho, preto si poškodený myslí, že bol bodnutý tým nožom, nôž sa v kuchyni vôbec nenašiel. Poškodený sa nevedel vyjadriť k motívu konania obžalovaného. S I. J. má poškodený intímny vzťah, má s ňou aj dieťa - L. J.. Poškodeného ošetrili v Trenčianskej fakultnej nemocnici. Ošetrili ho, dali mu gázu a prepustili ho do domácej starostlivosti. Bolelo ho to, jeho lekárka mu predpísala aj tabletky od bolesti. Poškodenému sa točila hlava, nemohol sa ani sprchovať. Bol slabý. Obmedzenia v obvyklom spôsobe života u poškodeného trvali dosť dlho. Dva týždne. Nemohol sa ani kúpať. Okrem ošetrovania v nemocnici bol poškodený na röntgene, M. O. mu to kontrolovala. Dala mu novú gázu. Bol tam trikrát na preväzoch.

Z výsluchu svedkyne I. J. vyplynulo, že sa to začalo tak, že sa začali s obžalovaným hádať kvôli peniazom, obžalovaný pýtal peniaze na fľašku a svedkyňa mu peniaze nedala. Poslala obžalovaného preč. Obžalovaný vzal veľký biely nôž, jeho dĺžku si svedkyňa už nepamätá. V prípravnom konaní, kedy

svedkyňa uviedla, že to bol nôž s bielou rúčkou, striebornou čepeľou o dĺžke približne 20 cm, vypovedala pravdu. Obžalovaný vzal nôž, išiel za poškodeným do kuchyne a pichol ho dvakrát do krku. Svedkyňa osobne nevidela ako ho obžalovaný pichol, nakoľko v kuchyni bola tma. Svedkyňa počula len výkrik poškodeného od bolesti. V tom čase bol v kuchyni aj J. B., ten spal, je hluchý, zobudil sa na výkrik. V byte boli ešte tri deti svedkyne a jej sestra s deťmi, ale sestra svedkyne a deti spali. Nikto iný v byte nebol. Svedkyňa poskytla poškodenému prvú pomoc, na krk mu dala handru, privolala záchranku. V tom čase tam už obžalovaný nebol, ušiel. Svedkyňa nevedela uviesť, v akej časti krku mal poškodený zranenia (svedkyňa ukazovala na záhlavie, krk v zadnej časti). Poškodený pred útokom ležal na malom matraci. Svedkyňa si nepamätá, či mal poškodený hlavu smerom kolmo alebo na bok. Svedkyňa uviedla, že na vlastné oči videla, ako mal obžalovaný zobrať nôž, ten bol v poličke, po útoku sa nôž už nenašiel. V ten večer svedkyňa pila alkohol, vypila možno pol litra vína, nevie presne koľko v ten večer vypili spolu s obžalovaným, mohlo to byť aj pol litra, aj dva litre.

Z výsluchu svedka J. B. vyplynulo, že v čase, kedy sa mal stať skutok, on spal. Nevidel to, videla to I. J.. Keď vstal, poškodený už krvácal. Svedok dal dolu mikinu a utieral krv na zemi. Stalo sa to v kuchyni v byte u I. J. a N. J.. Okrem svedka, bola v kuchyni I.. V byte bola aj N. J. a jej deti. Nikoho iného svedok v byte nevidel. O tom, čo sa stalo sa dozvedel neskôr. Poškodený spal na matraci. Obžalovaný pichol poškodeného nožom. Obžalovaný utiekol preč, policajti ho našli v pivnici. Svedok uviedol, že v ten večer on nepil. I. J. požívala alkoholické nápoje, iba do nálady, potom si púšťala pesničky.

Z prečítanej zápisnice o výsluchu poškodenej K. L. B. (ako splnomocnenej zástupkyne poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovne a.s.) z prípravného konania zo dňa 01.10.2024 vyplynulo, že konaním páchatel'a, pre ktoré sa vedie trestné konanie vznikla Všeobecnej zdravotnej poisťovni škoda na uhradenej zdravotnej starostlivosti za poškodeného H. H., a to v celkovej výške 153,50 €, ktorú si v konaní uplatňujú.

Z výsluchu znalca M. M. J. vyplynulo, že znalecký posudok vypracoval na základe zdravotnej dokumentácie poškodeného, správy z traumatologickej ambulancie zo dňa 11.06.2024 a správy z chirurgickej ambulancie zo dňa 14.06.2024. V prvej správe bolo uvedené, že poškodený mal byť napadnutý jemu známou osobu, v objektívnom náleze boli zranenia popisované ako dve bodné rany v oblasti zadnej strany krku a záhlavia, asi 0,5 cm dlhé, pri vyšetrení už nekrvácajúce. Lekárom bolo vykonané ošetrenie zranenia, dezinfekcia a prekrytie rán. Vzhľadom k tomu, že rany boli plytké, neboli ošetrené sutúrou, t.j. neboli zašivané. Vykonané bolo CT hlavy a krku. Bolo potvrdené, že sa jednalo len o povrchové rany v oblasti záhlavia a šije. Znalec uviedol, že z medicínskeho a súdnoznaleckého skúmania sa jedná o zranenie ľahké. Zranenie tohto charakteru (ako bolo popisované) vzniká priamym mechanizmom - priamym pôsobením tvrdého a špicatého predmetu, pričom intenzita pôsobiacej sily pri vzniku takéhoto zranenia bola len veľmi slabá až slabá. Zranenie tohto charakteru si vyžaduje liečbu 1 - 2 týždne, v danom prípade ako adekvátnu dobu liečby znalec považuje dobu v trvaní približne 10 dní. Obmedzenia v obvyklom spôsobe živote boli len veľmi ľahkého charakteru, týkali sa náročnej manuálnej práce, fyzickej záťaže, rany si vyžiadali krytie a obmedzenie pohybovania sa v prašnom a znečistenom prostredí, k obmedzeniu fyzickej aktivity a chôdze zranením nedošlo. Obmedzenie pretrváva po dobu liečenia, čiže 1 - 2 týždne, cca 10 dní. Po zranení takéhoto charakteru nezostávajú trvalé funkčné následky, ako kozmetický následok zostanú jazvy, ktoré poškodeného nebudú obmedzovať ani v osobnom ani v pracovnom a súkromnom živote. Predmet, ktorým bolo zranenie spôsobené, mohol byť nôž o rôzne dlhej dĺžky čepele, vzhľadom k tomu, že sa jednalo o plytké rany, ktoré zasahovali plytko do podkožného tkaniva, relatívne by dĺžka čepele postačovala 1 - 2 cm. Znalec uviedol, že pri útoku nožom, pokiaľ by boli rany alebo bodnutia dopadli na prednobočnú stranu krku, mohlo by týmto predmetom dôjsť i k ťažkému zraneniu, kde pôsobiaca sila by postačovala aj slabá, vzhľadom k tomu, že podkožné dôležité cievy, či už tepny alebo žily sa nachádzajú blízko v podkoží. V danom prípade, bol útok vedený do zadnej časti krku, kde ani pri silnejšej intenzite vedeného úderu, bodnutia, znalec nepredpokladá vznik ťažkého zranenia. V oblasti šije sa nachádza hlavné chrbtové svalstvo, dôležitejšie či už cievne alebo nervové štruktúry sa tam nenachádzajú. Pri silnejšie vedenom údere by mohlo dôjsť k poškodeniu svalových snopcov krčného svalstva, čo by bolo hodnotené stále ako zranenie ľahké. Krčné tepny a cievy sa nachádzajú - znalec názorne ukázal na prednú časť krku v častiach, kde sa obvykle zisťuje u človeka pulz, čiže približne 10 cm je vzdialenosť od miesta útoku, k miestu kde by mohlo dôjsť k zraneniu životu nebezpečnému. Na otázku ak by bol útok vedený do krčnej tepny, pri akej intenzite útoku by bolo zranenie ťažšie, znalec uviedol, že pri dvojke by sa mohlo stať, že by došlo k poškodeniu krčnej žily alebo tepny. Zo znaleckého hľadiska sa nedá určiť, či útok bol vedený do miesta cielene alebo išlo o

náhodou. Hlava bola vytočená, keďže poškodený spal na bruchu, určite ležal hrudníkom dole, teoreticky by mohlo dôjsť k zasiahnutiu miesta, kde sa nachádza žila alebo tepna.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Košice č. ČES:PPZ-KEU-KE-EXP-2024/1468 na č. l. 123 - 129, konkrétne z výsledkov DNA analýzy vyplynulo, že DNA profil ľudskej krvi zaistenej z vybraného miesta časti látky - stopa č. 1 - krvná kvapka na plátennom ruksaku, z vybraného miesta časti látky - stopa č. 2 - krvné škvrny z návlečky matraca, kde spal poškodený, z vybraného miesta časti linolea - stopa č. 3 - kvapka krvi na podlahe v kuchyne, kde spal poškodený, z vybraného miesta časti linolea - stopa č. 4 - kvapka krvi na podlahe v kuchyni, kde spal poškodený, z vybraného miesta mikiny - stopa č. 5 - mikina s kvapkami krvi, a z vybraného miesta mikiny - stopa č. 6 - mikina, ktorou bola poumývaná časť dlážky v kuchyni a ktorú mal poškodený priloženú na mieste zranenia je zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky označenej „H. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX". Z výsledkov DNA analýzy vyplýva, že DNA profil biologického materiálu zaisteného z nedopalku cigarety znaleckým ústavom označeného č. 1 - stopa č. 4, z nedopalku cigarety znaleckým ústavom označeného č. 2 - stopa č. 4, z nedopalku cigarety znaleckým ústavom označeného č. 3 - stopa č. 4 a z nedopalku cigarety znaleckým ústavom označeného č. 4 - stopa č. 4 je zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky označenej „I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXX/XX, F. E. F.". Z výsledkov DNA analýzy ďalej vyplynulo, že DNA profil biologického materiálu vzorky zaistenej z povrchu lemov oboch rukávov mikiny - stopa č. 10 - mikina, ktorú mal mať páchatel' na sebe v čase skutku, oblepením ako aj DNA profil ľudskej krvi zaistenej z vybraného miesta mikiny - stopa č. 10 je zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky označenej „A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXX/XX, F. E. F.". DNA analýzou steru zaisteného z povrchu skleneného pohára - stopa č. 9 bol zistený zmiešaný biologický materiál pochádzajúci najmenej od dvoch rôznych osôb. DNA profil vyššie uvedenej zmiešanej stopy bol tvorený kombináciou majoritného DNA profilu porovnávacej vzorky označenej „A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXX/XX, F. E. F." a minoritného DNA profilu nevhodného na interpretáciu. Z uvedeného dôvodu nie je možné vylúčiť osobu, od ktorej bol odobratý porovnávací materiál označený „A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXX/XX, F. E. F." ako pôvodcu majoritnej časti v uvedenej zmiešanej stope. Na krabíčke s nápisom cigaretové papieriky - stopa č. 8 - papieriky na šúľanie cigariet, ktoré mal používať páchatel', bolo zistené stopové množstvo krvi vo forme oteru o veľkosti cca 3 x 1 mm. Množstvo krvi nepostačovalo na stanovenie jej druhej príslušnosti. Pretože určovaním druhej príslušnosti krvi by táto bola spotrebovaná, bolo od toho upustené. DNA analýzou uvedenej stopy bola zistená prítomnosť zmiešaného biologického materiálu pochádzajúceho najmenej od dvoch rôznych osôb. DNA profil uvedenej stopy je kombináciou DNA profilov porovnávacích vzoriek označených „I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXX/XX, F. E. F." a „A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXX/XX, F. E. F.". Z uvedeného dôvodu nie je možné vylúčiť osoby, od ktorých bol odobratý porovnávací materiál označený „I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXX/XX, F. E. F." a „A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXX/XX, F. E. F." ako pôvodcov uvedenej zmiešanej stopy.

Zo znaleckého posudku č. 159/2024 na č. l. 132 - 149z Odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria vyplynulo, že obžalovaný v čase skutku netrpel duševnou chorobou v pravom zmysle slova, t. j. psychózou, vrátane psychotickej komplikácie svojej opitosti. U obžalovaného v čase skutku bola zistená tzv. Akútna intoxikácia komplikovaná, ktorú si navodil sám a dobrovoľne, hoci z neobstaranosti. Prítomnosť tzv. komplikovanej opitosti u obžalovaného v čase skutku mala na rozpoznávaciu, ako aj na ovládacie schopnosti vplyv v zmysle významného, forenzne podstatného zmenšenia oboch schopností. Tieto schopnosti však rozhodne neboli vymiznuté. U obžalovaného bolo zistené tzv. Škodlivé užívanie alkoholu a tzv. Syndróm závislosti od psychostimulancií - pervitínu a opiátu heroínu. Pobyt obžalovaného na slobode nie je zo psychiatrického hľadiska primárne nebezpečný vzhľadom na absenciu duševnej poruchy ako takej, ako aj vzhľadom na absenciu primárne agresívnej štruktúry osobnosti. Obžalovaný v súčasnej dobe je plne schopný chápať zmysel trestného konania. Vzhľadom na prítomné škodlivé užívanie alkoholu s rizikom rozvoja závislosti, vzhľadom na anamnézu inklinovania k návykovým látkam, zo psychiatrického hľadiska je indikované ochranné liečenie protialkoholické, postačujúce ambulantnou formou. Po požití alkoholických nápojov sa u obžalovaného odbrzdňujú racionálne kontroly konania a zintenzívňujú impulzívne vzorce správania. Obžalovaný o takomto vplyve alkoholu na svoje konanie mohol vedieť.

Z uplatnenia a vyčíslenia nároku na náhradu škody zo dňa 13.09.2024 na č.l. 74 vyplynulo, že Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. si v trestnom konaní uplatnila nárok na úhradu za poskytovanú zdravotnú starostlivosť v celkovej výške 153,50 €.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou na č.I. 78 - 92 vyplynulo, že obhliadka miesta činu začala dňa 11.06.2024 o 05:00 hod. na adrese D. E. XXX/XX, F. E. F. a skončila dňa 11.06.2024 o 06:32 hod. Miesto obhliadky sa nachádza v bytovom dome č. XXX/XX na ulici D. E. v F. E. F.. Miesto obhliadky sa nachádza na X. poschodí v byte č. X, ktorý sa nachádza napravo od schodišťa. Po vstupe do bytu sa vchádza cez vstupné dvere, ktoré vedú do vstupnej chodby, z ktorej vedú vpravo na WC, dvere vľavo do izby a dvere rovno do kuchyne. Z kuchyne vedú dvere do obývacej izby s balkónom. V kuchyni sa nachádzal značný neporiadok. Pri stene oproti vchodovým dverám do kuchyne sa nachádzali dve postele, na ktorých boli rôzne veci. Na stene napravo od vstupných dverí sa nachádzala kuchynská linka. V strede miestnosti sa nachádza matrac o rozmeroch 60 x 120 x 8 cm, na ktorom sú postavičky víl sediacych na mesiaci. Na matraci sa v čase obhliadky nachádzala bunda čiernej farby s nápisom Spartan, šedočierny sveter, maskáčová bunda zelenohnedej farby a ruksak šedohnedej farby, na ktorom sa nachádzala kvapka tekutiny červenej farby - zaistená ako stopa č. 1 - biologická. Na matraci sa nachádzala stopa č. 2 - biologická - kvapky neznámej tekutiny červenej farby - najmenej 9 kvapiek o rôznych rozmeroch. Vedľa a pod matracom sa nachádzalo linoleum, na ktorom bola medzi posteľou a matracom na zemi stopa č. 3 - biologická, neznáma červená tekutina - stekance, kvapky a machule rôzneho tvaru a veľkosti na ploche o rozmeroch 50 x 20 cm. Na linoleu medzi matracom a kuchynskou linkou bola stopa č. 4 - biologická, 4 machule červenej farby na ploche o rozmeroch asi 15 x 30 cm. Pod oknom v kuchyni sa nachádzal stolček bielej farby, na ktorom sa nachádzali rôzne veci ako deka hnedej farby, mikina čiernej farby, ponožky čierne bielej farby, šiltovka hnedej farby, polokošeľ čiernej farby, koženková bunda čiernej farby, krátke nohavice hnedočiernej farby, miska s ryžou a mäsom, popolník a mikina zelenej farby zn. Everme, na ktorej sa nachádzali tri škvrny červenej farby - zaistené ako stopa č. 5. Z kuchyne vedú dvere doľava do obývacej izby, kde sa na zemi nachádzala priamo za dvojkrídlovými dverami handra, ktorá bola vlhká a špinavá - zaistená ako vecná stopa č. 6. V miestnosti sa nachádzala na pravej strane skriňa bielo ružovej farby, komoda hnedej farby, posteľ manželská, na ktorej boli paplóny. Pred posteľou vedľa dverí na balkón sa nachádzal presklený stolík, na ktorom sa nachádzala stopa č. 7 - 4 ks špakov zaistených ako vecná stopa - in natura. Vedľa popolníka sa nachádzala nádoba s tabakom a s cigaretovými papierikmi značky Vážka, ktoré boli zaistené ako stopa č. 8 - in natura, vecná. Na ľavej strane smerom od dverí sa nachádzala obývací stena. Na skrinke vedľa televízora sa nachádzal pohár o objeme 2 dcl, značne znečistený - zaistený ako stopa č. 9 - in natura, vecná. Miesto obhliadky bolo riadne zadokumentované, bola vyhotovená fotodokumentácia. Bolo zaistených 9 stôp, 5 biologických a 4 vecné. Prílohou zápisnice je fotodokumentácia, na ktorej je vyobrazený bytový dom, vstup do bytového domu, schodisko bytového domu vedúce do bytu, v ktorom bola vykonaná obhliadka, dvere do bytu, v ktorom bola vykonaná obhliadka, vo vstupnej chodbe sú dvere do WC, miestnosť s posteľami a stolíkom, kuchyňa bytu spolu s vybavením, matrac na zemi s oblečením, označené stopy, kuchynská linka, ďalšia miestnosť bytu označená ako obývací stena, modrá mikina, stôl, na ktorom sú zachytené nedopalky, tabakové papieriky, pohár a detská postieľka.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou na č.I. 93 - 100 vyplynulo, že obhliadka miesta činu začala dňa 11.06.2024 o 07:05 hod. na adrese D. E. XXX/XX v pivničných priestoroch a obhliadka skončila dňa 11.06.2024 o 07:20 hod.. Miesto činu sa nachádza v meste F. E. F., pričom ide o bytový dom s popisným číslom XXX/XX. Miestom obhliadky bol pivničný priestor bytového domu. Na mieste neboli zaistené žiadne kriminalisticky upotrebitelné stopy. Prílohou zápisnice je fotodokumentácia, na ktorej je vyobrazený bytový dom, vchod do bytového domu, betónové schodisko vedúce do pivničných priestorov a pivničné priestory.

Z výsledkov dychových skúšok na č.I. 102 - 103 vyplynulo, že poškodenému bola dychovou skúškou vykonanou dňa 11.06.2024 o 03:30:43 hod. zistená prítomnosť alkoholu v dychu v hodnote 0,32 mg/l a obžalovanému bola dychovou skúškou vykonanou dňa 11.06.2024 o 06:22:41 hod. zistená prítomnosť alkoholu v dychu v hodnote 0,31 mg/l.

Z lekárskej správy Fakultnej nemocnice Trenčín na č.I. 119 - 120 vyplynulo, že dňa 11.06.2024 bol poškodený H. H. vyšetrený vo Fakultnej nemocnici Trenčín. V správe bolo konštatované, že skelet lebky je bez akútnych trauma zmien, stav po fraktúrach nosa, v záhlaví vpravo, v podkoží, rezná rana, pruhovitý hematóm v dĺžke cca 20 a šírke 5 mm. Záver: CT mozgu a zobrazenej krčnej chrbtice bez presvedčivých trauma zmien. V záhlaví vpravo prítomná rezná rana s drobným podkožným hematómom. Z lekárskej správy - nálezu Fakultnej nemocnice Trenčín, traumatologické vyšetrenie vyplynulo, že dňa 11.06.2024 o 04:25 bol vyšetrený poškodený H. H., v správe je okrem iného uvedené, že poškodený sedí na sedačke,

je hygienicky zanedbaný, má dve bodné rany okolo 0,5 cm na dorse krku, skôr už záhlavie, nekrvácajú, dýcha sa dobre, fonuje správne, bez dysfónie. Záver: Otvorená rana vlasatej časti hlavy.

Z obsahu spisu Okresného súdu Prievidza, pracovisko Partizánske sp.zn. 25T/20/2024 vyplynulo, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 25T/20/2024 - 200 zo dňa 09.10.2024, právoplatným dňa 30.10.2024 v spojení s uznesením Okresného súdu Prievidza č.k. 25T/20/2024 - 214 zo dňa 04.11.2024, právoplatným dňa 04.11.2024 bol A. B. uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona (skutok zo dňa 10.01.2021), za ktorý trestný čin mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov nepodmienečne, so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Zo správy mesta Bánovce nad Bebravou zo dňa 17.09.2024 na č.l. 183 vyplynulo, že obžalovaný je slobodný. Na mestskom úrade nie sú evidované žiadne sťažnosti na menovaného. Podľa evidencie priestupkov vedenej na Mestskej polícii v Bánovciach nad Bebravou sa menovaný dopustil dňa 22.07.2017 priestupku proti majetku, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 30,-€.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR na č.l. 187 vyplynulo, že obžalovaný sa v období od 23.11.2017 do 09.10.2024 dopustil 1 priestupku, a to dňa 23.11.2017 priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 800,-€ a zákaz činnosti v trvaní 60 mesiacov.

Z odpisu registra trestov na č.l. 188 - 191 v spojení s aktuálnym odpisom registra trestov na č.l. 541 - 542 vyplynulo, že obžalovaný bol 15 - krát súdne trestaný, a to:

- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/74/2001, pre trestný čin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla a iné, za ktoré trestné činy mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, v skúšobnej dobe sa obžalovaný osvedčil, aktuálne sa na páchatela hľadí, akoby nebol odsúdený,
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Bánovce nad Bebravou sp. zn. BN-1T/70/2002, pre trestný čin krádeže, uložený mu bol nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, so zaradením do nápravno-výchovného ústavu pre mladistvých, trest vykonal dňa 19.09.2006,
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/145/2003, pre trestný čin krádeže, uložený mu bol nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do I. nápravno-výchovnej skupiny, trest vykonal dňa 12.06.2025,
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Trenčín sp. zn. 3T/58/2007, pre trestný čin krádeže, uložený mu bol nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest vykonal dňa 07.06.2007,
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Trenčín sp. zn. 0T/22/2007, pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia, uložený mu bol nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest vykonal dňa 28.06.2008, taktiež mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlo vo výmere 2 roky,
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Bánovce nad Bebravou sp. zn. 2T/39/2008, pre trestný čin krádeže a iné, uložený mu bol nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok 6 mesiacov, trest vykonal dňa 19.02.2011, uložený mu bol tiež trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 2 roky, trest vykonal dňa 21.09.2008, uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 05.06.2007 sp. zn. 3T/58/2007 bol zrušený,
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Partizánske sp. zn. 1T/66/2009, pre trestný čin porušovania domovej slobody a iné, uložený mu bol nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest vykonal dňa 15.01.2013,
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 1T/76/2008, pre trestný čin kupliarstva, súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/82/2010,
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/77/2012, pre trestný čin lúpeže, uložený mu bol nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, následne bol preradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, trest vykonal dňa 20.08.2014, uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/66/2009 a uložený rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/76/2008 bol zrušený,

- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/146/2010, pre trestný čin krádeže a iné, upustenie od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Bánovce nad Bebravou sp. zn. 2T/36/2008,
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/34/2013, pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia, uložený mu bol nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, trest vykonal dňa 20.04.2015,
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/55/2016, pre trestný čin krádeže, uložený mu bol nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest vykonal dňa 08.01.2019,
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/35/2018, pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia, uložený mu bol nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest vykonal dňa 05.01.2020,
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Bánovce nad Bebravou sp. zn. BN-1T/15/2020, pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia, uložený mu bol nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest vykonal dňa 17.04.2024,
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Prievidza sp. zn. 25T/20/2024, pre trestný čin ublíženia na zdraví, uložený mu bol nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest vykonal dňa 18.06.2025.

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava zo dňa 20.05.2025 č.l. 340 vyplynulo, že do výkonu väzby bol obžalovaný predvedený dňa 13.06.2024. Z výkonu väzby bol dňa 18.11.2024 prevedený do výkonu trestu odňatia slobody. Po pobyte v nástupnom oddiele bol umiestnený do výchovného kolektívu odsúdených diferenciacnej skupiny "B" v strednom stupni stráženia. Dňa 11.02.2025 bol umiestnený do výstupného oddielu, avšak, z dôvodu neplnenia si povinností v rámci Základného resocializačného a výchovno-vzdelávacieho programu, bol umiestnený do výchovného kolektívu odsúdených diferenciacnej skupiny "C" v strednom stupni stráženia. V danom ústave nebolo správanie odsúdeného na požadovanej úrovni. Vyskytli sa nedostatky najmä v dodržiavaní ústavného poriadku a zákona, kedy nemal uložené lôžko v súlade s ústavným poriadkom. Ďalej si neplnil povinnosti vo výstupnom oddiele, kedy sa nezúčastňoval skupinových stretnutí v rámci Základného resocializačného a výchovno-vzdelávacieho programu. V komunikácii a vystupovaní sa snažil zachovávať zásady slušného správania voči osobám, s ktorými prichádzal do styku a záťažové situácie riešil spoločensky prijateľným spôsobom. Prezentoval čiastočne kritický postoj k trestnej činnosti. Skutok verbálne ľutoval, nevedel si plne svoju zodpovednosť. Obžalovaný nemal evidované disciplinárne odmeny ani disciplinárne tresty. Vo voľnom čase sledoval televízne vysielanie. Vychádzok sa nezúčastňoval, ústavnú knižnicu za účelom výpožičky kníh na čítanie nenavštevoval. Zúčastňoval sa kultúrno - osvetových aktivít realizovaných v rámci výchovného kolektívu. Menovaný bol pracovne zaradený na pracovisku v ústave, kde neboli zaznamenané nedostatky v jeho správaní alebo prístupe k plneniu si povinností na pracovisku. Do pomocných čistiacich a upratovacích prác v rámci cely sa zapájal. Kontakt s vonkajším svetom udržiaval prostredníctvom telefonovania a nepravidelných návštev s neterou J. M. a s dcérou G. B.. Formou telefonovania udržiaval kontakt aj so svojou neterou P. M. a J. M.. Kontakt viedol v medziach slušného správania.

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava zo dňa 11.08.2025 na č.l. 468 - 469 vyplynulo, že obžalovaný bol do väzby prijatý dňa 13.06.2024, dňa 18.11.2024 bol u menovaného zrealizovaný nástup trestu na základe nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Prievidza, pracovisko Partizánske, 25T/20/2024 v dĺžke 7 mesiacov, s určeným koncom trestu na deň 18.06.2025. Okamihom ukončenia výkonu trestu dňa 18.06.2025 o 05:55 hod. bol obžalovaný prijatý do väzby. V tunajšom ústave sa obžalovaný nachádza doposiaľ. Aktuálne je umiestnený v oddiele so zmierneným režimom výkonu väzby. Správanie a vystupovanie obžalovaného je počas aktuálneho výkonu väzby v tunajšom ústave, aj vzhľadom na skutočnosť, že v zariadení s obmedzením slobody sa nachádza opakovane, na požadovanej úrovni. Menovaný prejavuje snahu o dodržiavanie ústavného poriadku, príkazy a nariadenia personálu plní. Menovaný s minimálnymi, štandardnými požiadavkami na personál ústavu. K osobám, s ktorými prichádza do styku, zachováva zásady slušného správania. Vo vzťahu k iným obvineným neboli zaznamenané konfliktné situácie. Vo svojich osobných veciach si udržiava poriadok a čistotu, hygienické návyky má osvojené. Nedovolené činnosti sa doposiaľ

nedopustil, menovanému nebol uložený disciplinárny trest, ani udelená disciplinárna odmena. Svoj voľný čas trávi sledovaním televízneho vysielania, počúvaním ústavného rozhlasu, sporadickou účasťou na vychádzkach. Taktiež býva účastný na plánovaných aktivitách v rámci kultúrno - osvetovej činnosti. Vzhľadom na skutočnosť, že ústav nemá aktuálne vytvorené pracovné podmienky pre obvinených, menovaný nie je pracovne zaradený, avšak udelil súhlas s umožnením pracovných činností v ústave, ktoré sú vykonávané dobrovoľne, bez nároku na pracovnú odmenu a ktorých cieľom je zmysluplne zachovávať, rozvíjať a využívať schopnosti obvineného a zvládanie negatívnych vplyvov umiestnenia vo výkone väzby. Pridelenú prácu vykonaná zodpovedne a bez nedostatkov. Sociálne kontakty udržiava sporadicky, len formou telefonovania, najmä so sestrou M. M.. Právo na prijatie návštevy si počas aktuálnej väzby doposiaľ neuplatnil. Záverom možno uviesť, že sa jedná o obvineného, ktorý si plní základné povinnosti vyplývajúce zo zákona a priebeh výkonu väzby menovaného je bezproblémový.

Z aktuálnej lustrácie Zboru väzenskej a justičnej stráže na č.l. 540 vyplynulo, že obžalovaný sa aktuálne od 18.06.2025 nachádza vo výkone väzby v predmetnej trestnej veci v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a v Ústave na výkon väzby Ilava.

Z aktuálnej lustrácie v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov na č.l. 543 - 544 vyplynulo, že obžalovaný sa dopustil 1 priestupku, a to priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky (dňa 23.11.2017), za ktorý mu bola uložená pokuta vo výške 800,-€ a zákaz činnosti v trvaní 60 mesiacov.

Z aktuálnej lustrácie v databáze súdov na č.l. 545, ako aj z aktuálnej lustrácie Generálnej prokuratúry SR na č.l. 546 - 563 vyplynulo, že okrem predmetného trestného konania je voči obžalovanému, na podklade podanej obžaloby aktuálne vedené trestné konanie pred Okresným súdom Prievidza sp. zn. 25T/79/2024, pre trestný čin zanedbania povinnej výživy.

Z úradného záznamu na č.l. 564 vyplynulo, že úradnou činnosťou bolo zistené, že trestná vec vedená na Okresnom súde Prievidza, pracovisko Partizánske pod sp. zn 25T/79/2024 voči obžalovanému (pre prečin zanedbania povinnej výživy) nie je právoplatne skončená, v trestnej veci bolo vykonané hlavné pojednávanie dňa 23.06.2025, bez vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pričom konanie bolo odročené na neurčito.

Predmetom uvedeného trestného konania je skutok uvedený v obžalobe, zo strany prokuratúry právne kvalifikovaný ako zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 155 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa obžalovaný mal dopustiť tak, že v presne nezistenom čase medzi 02:00 hodinou až 03:00 hodinou dňa 11.06.2024 v kuchyni bytu č. X na ulici D. E. Q. XXX/XX G. F. E. F. mal pristúpiť k v tom čase na dlážke spiacemu poškodenému H. H., ktorého mal presne nezisteným kuchynským nožom s dĺžkou čepele približne 20 cm dvakrát bodnúť do záhlavia, čím mal poškodenému spôsobiť dve bodné rany na zadnej strane krku - záhlaví s dĺžkou približne 0,5 cm plytko zasahujúce do podkožného tkaniva, ktoré zranenia si vyžiadali lekárske ošetrenie, s dobou obmedzenia na bežnom spôsobe života 1-2 týždne pri vykonávaní fyzických aktivít, náročných manuálnych prác a osobnej hygieny.

Objektom trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 155, ale i § 156 Trestného zákona je ľudské zdravie. Hmotným predmetom útoku je telo človeka. Následkom trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 156 Trestného zákona musí byť vždy ublíženie na zdraví v zmysle § 123 odsek 2 Trestného zákona, teda také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrenie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. Práve následkom sa líši trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 156 Trestného zákona od ublíženia na zdraví podľa § 155 Trestného zákona, ktorého následkom je až ťažká ujma na zdraví v zmysle § 123 odsek 3 Trestného zákona, teda vážna porucha zdravia alebo vážne ochorenie, ktorou je zmrzačenie, strata alebo podstatné zníženie pracovnej spôsobilosti, ochromenie údu, strata alebo podstatné oslabenie funkcie zmyslového ústrojenstva, poškodenie dôležitého orgánu, zohyzdenie, vyvolanie potratu alebo usmrtenie plodu, mučivé útrapy, alebo porucha zdravia trvajúca dlhší čas. Poruchou zdravia trvajúcou dlhší čas sa rozumie porucha, ktorá si objektívne vyžiadala liečenie, prípadne aj pracovnú neschopnosť, v trvaní najmenej štyridsaťdva kalendárnych dní, počas ktorých závažne ovplyvňovala obvyklý spôsob života poškodeného.

Rovnako ako v prípade všetkých trestných činov upravených Trestným zákonom, aj v tomto konkrétnom prípade pre vyvodenie trestnej zodpovednosti konkrétnej osoby musia byť naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu, teda musí byť jednoznačne, a bez akýchkoľvek pochybností preukázané porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného Trestným zákonom - naplnenie objektu trestného činu, naplnenie objektívnej stránky trestného činu (konanie zo strany obžalovaného, spôsobenie trestnoprávne relevantného následku, pričom medzi konaním a spôsobeným následkom musí byť daná príčinná súvislosť), daný subjekt trestného činu a tiež naplnená subjektívna stránka trestného činu.

Na základe vykonaného dokazovania, konkrétne na základe výpovede poškodeného, na základe výpovede svedkyne I. J., v kontexte s výsledkami vo veci vykonaného znaleckého dokazovania (ktorým znaleckým dokazovaním bola zistená prítomnosť DNA profilu obžalovaného na zaistených stopách v byte, kde sa stal skutok), podporne z výpovede svedka J. B., má súd za preukázané, že obžalovaný v deň skutku, t.j. dňa 11.06.2024 v nočných hodinách, bol skutočne v byte, v ktorom žije aj svedkyňa I. J. a v ktorom byte sa v danom čase nachádzal a prespával aj poškodený. Z vykonaného dokazovania, konkrétne z výpovede poškodeného, ako aj z výpovede svedkyne I. J. vyplynulo, že obžalovaný a svedkyňa I. J. krátko pred skutkom spoločne požívali alkoholické nápoje (pili víno), pričom následne vznikol medzi nimi konflikt týkajúci sa financií. Bezprostredne po tomto konflikte, vzal obžalovaný do ruky nôž (ktorý nôž mala svedkyňa I. J. na policičke a ktorý sa po tomto skutku nenašiel, svedkyňa tiež potvrdila, že videla, ako tento nôž obžalovaný vzal), odišiel do vedľajšej miestnosti (kuchyne), kde v tom čase na matraci položenom na zemi spal poškodený a poškodeného nožom dvakrát bodol do oblasti záhlavia, respektíve krku zo zadnej časti hlavy, čím mu spôsobil dve bodné poranenia vyžadujúce si lekárske ošetrenie (z oboznámených lekárskejších správ ako aj z vykonaného výsluchu znalca z odboru traumatológia vyplynulo, že poškodený utrpel dve bodné poranenie, plytko zasahujúce pod kožu, v čase ošetrenia už nekrvácajúce, nevyžadujúce si ani ošetrenie šitím). Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že v byte okrem obžalovaného, svedkyne I. J., svedka J. B. (ktorý spal), poškodeného a N. J. s deťmi (ktoré rovnako spali), v byte nikto iný nebol. Pričom bezprostredne potom ako obžalovaný vzal nôž a prešiel do kuchyne (kde spal poškodený), svedkyňa I. J. počula výkrik poškodeného. Ako vstúpila do miestnosti, svedkyňa videla zraneného poškodeného, ktorému poskytla prvú pomoc (priložila poškodenému handru na miesta, odkiaľ krvácal) a zavolaala potrebnú pomoc. Z výsluchov svedkov tiež vyplynulo, že obžalovaný sa v tom čase už v byte nenachádzal, nakoľko ihneď po skutku z bytu odišiel.

Z vykonaného dokazovania, konkrétne z výsluchu znalca ďalej vyplynulo, že v danom prípade boli poškodenému spôsobené dve bodné rany v oblasti zadnej časti krku - záhlavia asi 0,5 cm dlhé, pričom tieto podľa záverov znalca mohli byť spôsobené priamym pôsobením tvrdého a špicatého predmetu. Jednalo sa však o zranenia ľahké, v čase ošetrenia nekrvácajúce a nevyžadujúce si ani ošetrenie šitím. Intenzita pôsobiacej sily bola znalcom ustálená ako veľmi slabá až slabá. Obmedzenia v obvyklom spôsobe živote boli len veľmi ľahkého charakteru, týkali sa náročnej manuálnej práce, fyzickej záťaže, rany si vyžiadali krytie a obmedzenie pohybovania sa v prašnom a znečistenom prostredí. Obmedzenie pretrvávalo po dobu liečenia, približne 1 - 2 týždne, cca 10 dní. Poškodený k zraneniam uviedol, že ho to bolelo, lekárka mu predpísala tabletky od bolesti, točila sa mu hlava, bol slabý, nemohol sa ani sprchovať. Okrem ošetrenia v nemocnici bol poškodený na röntgene. Lekárka poškodenému zranenia kontrolovala, bol trikrát na preväzoch.

Na základe vykonaného dokazovania tak má súd za preukázané, že skutok, ktorý je predmetom obžaloby sa skutočne stal a tento spáchal obžalovaný. Tieto závery súdo sú podložené nielen výsluchom poškodeného, svedkyne I. J., svedka J. B., ale aj vykonaným znaleckým dokazovaním z odboru traumatológia v smere konštatovania spôsobených zranení, lekárskejších správami z ošetrenia poškodeného v deň skutku, znaleckým dokazovaním vo vzťahu k zisteniu prítomnosti DNA obžalovaného na mieste, kde sa stal skutok, zápisnicou o obhliadke miesta činu a vyhotovenou fotodokumentáciou (kde na mieste činu boli okrem iného zadokumentované aj krvavé stopy), a ďalšími vo veci oboznámenými listinnými dôkazmi. Súd sa však vychádzajúc z vykonaného dokazovania a z dokazovania plynúcich skutočností týkajúcich sa okolností samotného skutku, okolností predchádzajúcich i nasledujúcich po skutku, ako aj okolností týkajúcich sa osoby obžalovaného, nestotožnil s právnou kvalifikáciou skutku ako zločinu ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 155 odsek 1 Trestného zákona, nakoľko súdu nebol jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázaný úmysel obžalovaného (hoc nepriamy) spôsobiť poškodenému ťažkú ujmu na zdraví.

Pre dokazovanie zavinenia všeobecne platí, že sa preukazuje psychický vzťah páchatel'a k následku jeho konania, ktorý možno spravidla dokazovať nepriamo z vonkajších prejavov jeho správania a ďalších okolností, ktoré sa týkajú vnútorného vzťahu páchatel'a k porušeniu záujmov chránených Trestným zákonom. U trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 155 Trestného zákona, ako aj podľa § 156 Trestného zákona sa vyžaduje, aby bol následok zavinенý úmyselne. To znamená, že páchatel' chcel svojim konaním spôsobiť ujmu na zdraví. Postačí však, že páchatel' vedel o možnosti spôsobenia ujmy na zdraví a pre prípad, že taký následok nastane, bol s ním uzrozumený. Záver o úmysle možno dovodiť (aj, avšak nielen) z povahy použitej zbrane, zo spôsobu vykonania útoku a jeho intenzity, proti ktorej časti tela útok smeroval, ako aj z pohnútky činu a z okolností, ktoré násilnému konaniu zo strany páchatel'a predchádzali, okolností za ktorých sa skutok stal, zo správania páchatel'a po útoku a tiež z toho, aké nebezpečenstvo pre napadnutého z útoku hrozilo.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obžalovaný nemal pred skutkom s poškodeným žiaden konflikt, ktorý by motivoval obžalovaného k spôsobeniu ťažkej ujmy na zdraví. Obžalovaný mal konflikt iba so svedkyňou I. J., pričom predmetom konfliktu boli financie, ktoré svedkyňa odmietala dať obžalovanému. Obžalovaný pod vplyvom alkoholických nápojov (z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obžalovaný spoločne s I. J. požívali alkoholické nápoje, v čase krátko po skutku bol obžalovaný podrobený dychovej skúške s pozitívnym výsledkom), v emocionálnom rozrušení po konflikte so svedkyňou I. J., vzal nôž, odišiel do miestnosti, kde na matraci položenom na zemi nehybne spal poškodený a tohto dvakrát bodol do zadnej časti krku. Následne obžalovaný z bytu odišiel, v ďalšom útoku na poškodeného nepokračoval. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obžalovaný bodol poškodeného do zadnej časti krku, kde sa nenachádzajú žiadne žily či tepny, ktorých poškodením by mohol byť poškodený ohrozený na živote. Z výsluchu znalca vyplynulo, že miesto reálne vzniknutých zranení je vzdialené od miesta, kde sa nachádzajú žily či tepny, približne 10 cm. Podľa záverov znalca bola intenzita útoku zo strany obžalovaného slabá. Navyiac z vykonaného dokazovania vyplynulo, že poškodený nehybne spal na matraci, voči obžalovanému sa žiadnym spôsobom nebránil a preto súd považuje za logický záver, že ak by obžalovaný naozaj chcel poškodenému ťažkú ujmu na zdraví spôsobiť (napríklad aj zasiahnutím tepien či žíl, ktorých poškodením by poškodený bol ohrozený na živote), reálne mu v tom nič nebránilo. Výsledkom konania obžalovaného boli dve bodnutia, plytké rany, v čase ošetrovania už nekrvávajúce, nevyžadujúce si ani ošetrovanie šitím.

Zohľadnením všetkých vyššie uvedených okolností, a to okolností predchádzajúcich skutku (obžalovaný nemal s poškodeným žiaden predchádzajúci konflikt, ktorý by ho motivoval k spôsobeniu ťažkej ujmy na zdraví poškodeného), okolností nasledujúcich po skutku (obžalovaný odišiel po dvoch bodnutiach z bytu, pričom v útoku, ktorým by chcel poškodenému spôsobiť ťažké zranenie nepokračoval, hoci mu v tom nič nebránilo), ako aj okolností týkajúcich sa samotného skutku, vrátane okolností týkajúcich sa osoby obžalovaného (skutku predchádzala hádka medzi obžalovaným a svedkyňou I. J. a v tomto citovom rozporení, navyiac pod vplyvom alkoholických nápojov, ktoré znížili rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť obžalovaného vo forenzne významnej miere, obžalovaný bodol poškodeného, bodnutia, resp. spôsobené zranenia boli plytké, spôsobené útokom slabej intenzity, pričom v mieste bodnutí sa nenachádzajú tepny či žily, ktorých porušením by mohol byť poškodený ohrozený na živote) je súd toho názoru, že v danom prípade nebol jednoznačne preukázaný úmysel obžalovaného spôsobiť poškodenému ťažkú ujmu na zdraví, ako jeden zo zákonných znakov skutkovej podstaty žalovaného trestného činu. Je síce pravdou, že obžalovaný pri skutku použil nôž (zbraň, ktorá zvýšila nebezpečenstvo možnosti vzniku ujmy na zdraví), avšak úmysel obžalovaného spôsobiť poškodenému ťažkú ujmu na zdraví nemožno vyvodzovať len z povahy predmetu, ktorým bol vedený útok, či miesta, kam bol poškodený útokom zasiahnutý, ale pre účely preukázania úmyslu spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví, je potrebné prihliadať a zohľadniť aj všetky ďalšie vyššie uvedené okolnosti predchádzajúce skutku, sprevádzajúce skutok, ako aj okolnosti nasledujúce po skutku.

Na druhej strane však podľa názoru súdu hoc nemožno považovať za preukázaný úmysel obžalovaného spôsobiť poškodenému ťažkú ujmu na zdraví, možno s prihliadnutím najmä na okolnosti skutku (použitie noža, bodnutie dvakrát do oblasti krku, spôsobenie poranení vyžadujúcich si lekárske ošetrovanie, liečenie a obmedzenie poškodeného v obvyklom spôsobe života po dobu približne 10 dní, nutnosť užívania liekov od bolesti, preväzy zranenia) skonštatovať naplnenie subjektívnej stránky trestného činu vo vzťahu k ublíženiu na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, a to vo forme úmyslu.

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania je súd toho názoru, že daný skutok (súd má za preukázané, že skutok tak ako je opísaný v obžalobe sa stal a tento spáchal obžalovaný) je možné za daných skutkových okolností právne kvalifikovať ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, a to s poukazom na naplnenie všetkých zákonných znakov danej skutkovej podstaty. Súd má za preukázané, že obžalovaný svojim konaním (bodnutím poškodeného do oblasti záhlavia, v dôsledku čoho mu vznikli dve plytké rany/bodnutia, vyžadujúce si lekárske ošetrenie, následne poškodeného obmedzujúce v obvyklom spôsobe života po dobu približne 10 dní) naplnil objektívnu stránku prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, čím porušil záujem chránený Trestným zákonom (záujem na ochrane ľudského zdravia - objekt trestného činu).

Obžalovaný ako subjekt trestného činu v čase spáchania stíhaného skutku zároveň napíňal podmienky trestnej zodpovednosti, a to ako z pohľadu veku (obžalovaný v čase spáchania skutku dovŕšil vekovú hranicu relevantnú z hľadiska vzniku trestnoprávnej zodpovednosti), tak z pohľadu jeho duševného stavu (z vykonaného znaleckého dokazovania vyplynulo, že obžalovaný bol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a toto svoje konanie aj ovládať, v miere forenzne podstatne zmenšenej, jeho rozpoznávací a ovládacie schopnosti však neboli vymiznuté).

Súd preto s poukazom na vyššie uvedené uznal obžalovaného za vinného zo spáchania skutku právne kvalifikovaného ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona. Následne súd po ustálení otázky viny, rozhodoval o druhu a výške trestu.

Obžalovaný bol uznaný vinným zo spáchania skutku právne kvalifikovaného ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý trestný čin Trestný zákon stanoví trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov až 2 roky.

Daný skutok bol spáchaný v súbehu so skutkom zo dňa 10.01.2021, za ktorý skutok už bol obžalovaný právoplatne odsúdený v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Prievidza sp. zn. 25T/20/2024 (taktiež pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona) a za ktorý už aj vykonal uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov. Z uvedeného dôvodu bolo preto potrebné pristúpiť k ukladaniu súhrnného trestu v zmysle § 42 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, aplikujúci aj § 41 odsek 1 Trestného zákona.

Súd postupujúc podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona nezistil u obžalovaného žiadnu poľahčujúcu okolnosť, zistil u obžalovaného dve priťažujúce okolnosti, a to priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona (teda, že obžalovaný bol v minulosti súdne trestaný, pričom na tieto odsúdenia možno prihliadať) a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona (teda mnohosť trestných činov, vzhľadom k súbehu skutku v predmetnom trestnom konaní a skutku zo dňa 10.01.2021 z konania vedeného pred Okresným súdom Prievidza sp. zn. 25T/20/2024). Súd trestnú sadzbu určenú pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona žiadnym spôsobom neupravoval, nakoľko aktuálne účinný Trestný zákon, v danom prípade aplikujúci (ako Trestný zákon účinný v čase spáchania skutku), takúto povinnosť súdu neukladá.

Následne súd pri určovaní konkrétneho druhu a konkrétnej výmery trestu zohľadnil charakter trestnej činnosti (závažná trestná činnosť v podobe úmyselného poškodenia zdravia iného), spôsob spáchania skutku (obžalovaný poškodeného dvakrát bodol do oblasti zadnej strany krku - záhlavia, použil zbraň - nôž, útok bol podľa záverov znalca slabej intenzity). Ďalej súd zohľadnil okolnosti daného skutku (skutku predchádzal konflikt obžalovaného a svedkyne I. J., obžalovaný bol pod vplyvom alkoholických nápojov, jeho rozpoznávací a ovládacie schopnosti boli znížené vo forenzne významne podstatnej miere), ako aj pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností (0:2). Ďalej súd zohľadnil formu zavinenia obžalovaného (vo forme úmyselného konania) a okolnosti týkajúce sa osoby páchatela, ako aj možnosti jeho nápravy, a to:

- obžalovaný je osobou s výraznými sklonmi k páchaniu protiprávnej činnosti, najmä trestnoprávneho charakteru, doposiaľ bol už 15 - krát súdne trestaný, pre rôznorodú trestnú činnosť, prevažne však majetkového charakteru, taktiež pre trestný čin násilnej povahy (trestný čin lúpeže),
- obžalovaný bol opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, naposledy pred spáchaním skutku bol obžalovaný vo výkone trestu odňatia slobody do 17.04.2024,
- v registri priestupkov má obžalovaný evidovaný jeden priestupok, a to priestupok na úseku cestnej premávky,

- u obžalovaného bolo znalcom skonštatované Škodlivé užívanie alkoholických nápojov, zároveň bol u neho zistený Syndróm závislosti na užívaní omamných a psychotropných látok, po požití alkoholických nápojov sa u obžalovaného odbrzdujú racionálne kontroly konania a zintenzívňujú impulzívne vzorce správania,

- obžalovaný sa aktuálne od 18.06.2025 až doposiaľ nachádza opätovne vo výkone väzby (v predmetnej trestnej veci bol vo výkone väzby aj v období od 11.06.2024 do 18.11.2024), na osobnej slobode je obžalovaný kontinuálne obmedzený po dobu približne 16 mesiacov, keďže medzi prvotnou väzbou a opätovnou väzbou vykonával a vykonal nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov (vo vzťahu ku ktorému odsúdeniu je súd povinný ukladať súhrnný trest).

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti súd ako trest primeraný a všetky kritéria dané Trestným zákonom zohľadňujúci ustálil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov, keď podľa názoru súdu je aj naďalej nevyhnutné, aby na obžalovaného aj naďalej počas výkonu trestu pôsobili odborne spôsobilé osoby za účelom formovania jeho správania a postojov do takej miery, aby sa obžalovaný po prepustení na slobodu už ďalšej trestnej činnosti nedopustil. Súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, vzhľadom k tomu, že obžalovaný bol v období posledných desiatich rokov pred spáchaním skutku vo výkone trestu odňatia slobody za iný jeho úmyselný trestný čin.

Vzhľadom k tomu, že súd nezistil splnenie zákonných podmienok pre uloženie ochranného liečenia (skutok bol síce spáchaný pod vplyvom alkoholických nápojov, avšak nebolo preukázané, že skutok bol spáchaný v dôsledku závislosti od alkoholických nápojov, nakoľko závislosť obžalovaného na užívaní alkoholických nápojov v danom prípade znalcom konštatovaná nebola), súd ochranné liečenie obžalovanému v danom prípade neukladal.

Nakoľko si poškodená Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. riadne a včas uplatnila v trestnom konaní náhradu škody, ktorá poškodenej G. N. J., a.s. vznikla v dôsledku konania obžalovaného, súd obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodenej G. N. J., a.s. riadne a včas uplatnenú škodu vo výške 153,50 €.

S poukazom na § 42 odsek 2 Trestného zákona, súd z dôvodu ukladania súhrnného trestu, zrušil výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 25T/20/2024 - 200 zo dňa 09.10.2024, právoplatným dňa 30.10.2024 v spojení s uznesením Okresného súdu Prievidza č.k. 25T/20/2024 - 214 zo dňa 04.11.2024, právoplatným dňa 04.11.2024, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.