

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 3T/7/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7625010126  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Rusnák  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2025:7625010126.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Radoslav Rusnák na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. októbra 2025 takto

### rozhodol:

Obžalovaný:

A. B. C. X.X.XXXX v Krompachoch, okres Spišská Nová Ves, trvale bytom D. B., E. XXX/XX, F. G., t. č. Ústav na výkon väzby a ústav na výkon trestu odňatia slobody Košice,

uznáva sa za vinného, že

dňa 8. júla 2024 v bližšie nezistenom čase od 13:00 hod. do 14:10 hod. v obci Žehra, časť Dobrá Vôľa, na bližšie nezistenom mieste v jednej z bytoviek našla odsúdená H. B. na zemi platobnú kartu I. J. s číslom XXXX XXXX XXXX XXXX k účtu zahraničnej banky LLOYDS BANK a platobnú kartu K. J. s číslom XXXX XXXX XXXX XXXX k účtu zahraničnej banky LLOYDS BANK, pričom tieto platobné karty si ponechala a dňa 8. júla 2024 v bližšie nezistenom čase od 13:00 hod. do 14:10 hod. po predchádzajúcej dohode spoločne s obžalovaným A. B. v D. L. v prevádzke potravín FRESH na ul. SNP č. 28 bez súhlasu majiteľa karty vykonali bezhotovostnú platbu za nákup tovaru platobnou kartou K. J. vo výške 13,47 Eur, zodpovedajúcej sume 11,37 libier, následne toho istého dňa v Spišských Vlachoch v prevádzke potravín KARMEN na ul. M. XXX/XX v čase 14:18 hod. bez súhlasu majiteľa karty vykonali bezhotovostné platby platobnou kartou K. J. za nákup tovaru vo výške 37,92 Eur, zodpovedajúcej sume 32,01 libier, a v čase 14:35 hod. vo výške 9,28 Eur, zodpovedajúcej sume 7,83 libier a vykonali tri neúspešné pokusy o platbu, čím takto poškodenému K. J. spôsobili škodu úspešne vykonanými platbami jeho platobnou kartou vo výške 60,67 Eur

t e d a

spoločným konaním neoprávnene použil platobný prostriedok

č í m s p á c h a l

prečin neoprávnene vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona č. 40/2024 Z.z. účinného od 6.8.2024 a za to

s a o d s u d z u j e

Podľa § 219 ods. 2 Tr. zákona č. 40/2024 Z.z. účinného od 6.8.2024 na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

## o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podal na tunajší súd obžalobu na obvineného A. B. pre trestný čin a skutky popísané vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní zo dňa 16.07.2025 vyhlásil, že je nevinný a následne využil svoje právo nevypovedať, tak ako aj v prípravnom konaní.

Skutkový stav bol dokázaný na podklade výpovede poškodeného a svedkov, a to najmä svedkyne A. A., ako aj listinných dôkazov, ktorými boli fotokópie platieb platobnou kartou a videozáznam z predajne aj s fotodokumentáciou, čím bol objektivizovaný spôsob konania, rozsah a výška spôsobenej škody na majetku.

Poškodený K. J. sa s nárok na náhradu škody k trestnému konaniu nepripojil, nakoľko mu škoda bola vrátená v sume 50,- € hneď na druhý deň po tom čo sa to stalo, čo považoval za úhradu celej škody. Poškodený vypovedal zhodne ako v zápisnicu o výsluchu zo dňa 13.12.2024 uviedol, že mal dňa 8. júla 2024 peňaženku na digestore. Pričom byť bol otvorený a následne našiel peňaženku pri vchode v smetnom koši, ale zmizli mu karty. Potom prostredníctvom mobilného telefónu zistil, že na jeho kartu, ktorá mu bola ukradnutá, niekto nakupuje, tak išiel na posledné miesto nákupu, ale to už aj s políciou, lebo ju volal. Hneď ako prišli videli, že z predajne vychádza obžalovaný s manželkou a mali nakúpené tašky s potravinami. Karty mala žena, polícia mi ich potom vrátila. Na jeho kartu nakúpili tovar v tých predajniach, čo sú v obžalobe v sume za 60,67 €. On im nedal súhlas na použitie jeho karty. Či predložil polícii výpisy z účtu u uvedených platieb si už nepamätal, ale vie, že si policajti fotili vykonané platby z účtu.

Svedkyňa H. B., ktorá je manželkou obžalovaného a taktiež bola odsúdená v tejto trestnej veci odmietla vypovedať.

Svedok G. A. uviedol, že prišiel za ním A. B. a jeho žena, ktorí ho požiadali, či ich nemôže odviezť na nákupy s autom s tým, že mu dajú 5 €. Následne išli autom, ktoré bolo jeho zo Žehry do Spišských Vlách. Boli v dvoch predajniach. Najprv v predajni Karmen, kde dlho čakal, tak sa za nimi išiel pozrieť a povedal im, že nebude na nich dlho čakať, vtedy videl, že oni boli pri pokladni a H. B. mala v ruke zelenú kartu a akurát ňou platili. Potom s nimi išiel a aj s jeho manželkou autom do obchodu Fresh a tam ich tiež videl platiť, ale už nevedel uviesť, že kto platil. Keď prišli do auta, tak vtedy prišiel K. J., jeho otec a ďalší z rodiny, vytiahli ho z auta a začali ho biť. On nevedel koho je to karta, ale myslel si, že ich. Oni mu ohľadne karty nevraveli nič a ani sa o to nezaujímal, dokonca mu ani nezaplatili za odvoz. Odkiaľ mali platobnú kartu sa dozvedel až od polície. Obžalovaného a jeho manželku pozná, pretože bývajú tam ako on, a pokiaľ ide o poškodených, takisto ich poznám, ale nemám s nimi žiaden vzťah.

Svedkyňa H. A. vypovedala zhodne ako u výsluchu z 10.12.2024, pričom uviedla, že prišla k ním H. B. a A. B. s tým, aby ich odviezol jej manžel na nákupy, že mu dajú na cigarety. Išla aj ona s manželom a spolu štyria išli zo Žehry do Spišských Vlách. Oni najprv išli do obchodu Fresh, tam nakúpili a potom ešte išli do obchodu Karmen, tam si tiež nakúpili. Ona nebola prítomná pri tom, keď oni platili, takže neviem nič o tom, kto platil. Keď nakupovali v obchode Karmen poslala manžela, aby im povedal, že nech si pohnú a ona počas toho čakala pri obrubníku. Následne, keď boli v aute, tak tam prišiel K. J. a potom aj polícia. Nevedela uviesť, či manžel dostal peniaze za odvoz alebo niečo iné. Ona žiadnu kartu nevidela, preto sa nevedela vyjadriť k nej. Ohľadne platby za nákup sa počas jazdy manželia B. nebavili.

Obžalovaný bol predovšetkým usvedčovaný svedkyňou A. A., ktorá vypovedala zhodne ako v zápisnici z výsluchu zo dňa 16.12.2024. Obžalovaného a aj jeho ženu pozná, nakoľko chodia k ním do predajne na nákupy a vždy si niečo dávajú do vrečka, tak ich viac sledujeme, aby nekradli. V deň skutku bola v pokladni a všimla si, že robili väčší nákup oproti iným dňom, lebo väčšinou robia menší nákup. Následne prišli k pokladni obaja, žena platila kartou, ktorá bola tmavozelená, ale nevedela uviesť o akú banku išlo. Muselo ísť o zahraničnú banku, keďže pri platbe jej ukázalo, že či chce platiť librami alebo eurom, avšak platba jej neprechádzala u nej na kase. Nakupovaný tovar bol asi v sume cca 50 eur. Z ich strany nedošlo k snahe zaplatiť nákup inou kartou alebo v hotovosti. Pamätala si, že keď im nešlo

zaplatiť, tak pri jednom pokuse vyberali veci z košíka a vracali ich späť, aby bola menšia hodnota nákupu. Počas toho stál obžalovaný vedľa manželky. Pani B. pri platení, keď neprechádzala platba hovorila, že zrejme jej syn, čo je v zahraničí asi vybral peniaze, alebo niekto iný a opätovne sa snažila platiť touto kartou dva až trikrát, ale potom sa vrátili naspäť na predajňu a neskôr išli k vedľajšej pokladni, kde im platba prešla. Nepamätala si, či pri tej druhej pokladni, kde bola kolegyňa, či tam platili kartou, ona sa nezaujímalá o to, prečo im nešla karta, resp. prečo nemohli ňou zaplatiť. Predtým ani potom u nich v predajni neplatili kartou. Platili buď poukážkami alebo hotovosťou. Bolo jej to divné, že majú kartu, ale neriešila to, keďže pani hovorila, že majú syna v zahraničí. Policajti jej aj ukazovali fotky z kamerového záznamu a boli na nich obžalovaný s manželkou.

Zápisnica o trestnom oznámení bola spísaná s poškodeným K. J. na OO PZ Spišské Vlachy dňa 08.07.2024 o 16:30 hod., kde vypovedal, že potom čo hľadal peňaženku doma a nevedel ju nájsť na digestore, kde ju nechal a nepremiestnila ju ani jeho manželka prehľadali spoločne celý byt, ale nenašli ju. Na chodbe bytovky v koši na odpadky nakoniec našiel peňaženku a vysýpané všetky doklady. Po dôkladnom prehladnutí zistil, že mu chýba bankomatová karta LLOYDS BANK na meno K. J. s číslom XXXX XXXX XXXX XXXX. Počas toho ako sa prihlasoval do mobilbankingu mu prišla notifikácia o platbe odcudzenou kartou. Transakcie boli realizované v potravinách FRESH v Spišských Vlachoch v sume 11,37 libier a následne v potravinách KARMEN v Spišských Vlachoch v sume 32,01 libier a 7,83 libier, celkovo 51,21 libier. Na základe týchto notifikácií išiel do uvedených predajní, aby zistil kto platil jeho kartou. V predajni Karmen im popísali osoby, ktorý mali byť rómovia, nakoľko pri platbe nevedeli uviesť PIN kód preto nákup rozdelili na menšie finančné čiastky. Opätovne sa vrátil pred potraviny Fresh a tam spozorovali podozrivé osoby, ktorých popis sedel na nich. Vyzval tri osoby, ktoré osobne nepoznal, aby mu vrátili platobnú kartu, pričom jedna rómka ju vybrala z peňaženky a hodila ju na zem a následne aj svoju peňaženku. Zbral si svoju kartu, ktorá bola nepoškodená. Následne na miesto prišla policajná hliadka.

Z fotodokumentácie platobných kariet vyplynulo, že ide o platobnú kartu K. J. s číslom XXXX XXXX XXXX XXXX N. účtu zahraničnej banky LLOYDS BANK a I. J. s číslom XXXX XXXX XXXX XXXX k účtu zahraničnej banky LLOYDS BANK.

Z fotodokumentácie z mobilbankingu vyplynulo, že došlo k uskutočneniu troch platieb dňa 08.07.2024, a to v supermarkete FRESH v Spišských Vlachoch v sume 11,37 libier a v potravinách KARMEN v Spišských Vlachoch v sume 7,83 libier a 32,01 libier.

Z úradného záznamu OO PZ Spišské Vlachy zo dňa 08.07.2024 vyplynulo, že hliadka v zložení C. E. F. a ppráp. A. O. bola preveriť oznámenie o zneužití bankomatovej karty v predajni Fresh v Spišských Vlachoch. Pred predajňou bola väčšia skupina nervózných rómov zo Žehry, ktorú skontaktovali a následne zistili, že mala byť zneužitá platobná karta K. J. v tejto predajni. Potom prišla ďalšia väčšia skupina rómov, ktorá uviedla, že došlo k použitiu karty aj v potravinách na P. M. L. D. L. a poznajú osobu, ktorá to mala urobiť, nakoľko bola tiež z osady Žehra. Hliadka z dôvodu zabezpečenia poriadku ako aj zadržania páchatel'a sa presunula do Žehry. Tam im bolo uvedené, že má ísť o G. A., bytom Q. R. XXX, ktorý jazdí na Peugeot 207 bielej farby. Následne hliadka vykonávala pátranie po menovanom v Spišských Vlachoch a 15:00 hod. bola vyslaná ku konfliktu rómov pred miestnou predajňou Fresh a tí im uviedli, že zadržali osoby, ktoré platili kartou poškodeného K. J., a to spôsobom, že jednému zabránili odísť z potravín a ostatných obstúpil v motorovom vozidle, nakoľko sa pokúšali utiecť. Preto uvedené osoby obmedzili na osobnej slobode v zmysle § 85 ods. 2 Tr. poriadku museli použiť hmaty chvaty, nakoľko tie nereagovali na výzvy a kládli aktívny odpor. Na obvodnom oddelení osoby boli stotožnené ako G. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. R. XXX, A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Sp. B., E. R. XX a H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D.. B., E. R. XX. Platobné karty boli poškodenému vrátené pred miestnymi potravinami. Zadržaním bolo zabezpečené ošetrenie RZP, nakoľko pri predchádzajúcom konflikte s rómami došlo k drobnému zraneniu osôb. G. A. uviedol, že 08.07.2024 v čase o 14:00 hod. kedy bol doma došli A. a G. (A. B. a H. B.) oni ich tak volajú, oni sú zo Spišského Podhradia a požiadali ho nech ide s nimi do D. L. na nákup, že mu dajú peniaze na benzín. Následne išli autom zo Žehry do Spišských Vlách. Boli v dvoch predajniach. Najprv v predajni Fresh, kde dlho čakal, tak sa za nimi išiel pozrieť a povedal im, že nebude na nich dlho čakať, vtedy videl, že oni boli pri pokladni a H. B. mala v ruke tmavozelené karty a akurát nimi platila. Potom s nimi išiel a aj s jeho manželkou autom do obchodu Karmen a tam ich tiež videl platiť tými kartami, jedná im nešla, ale druhou zaplatila G. (H.). Počas toho sa dohodli, že mu nedajú peniaze na benzín lebo nemali peniaze, ale kúpia mu niečo iné

a on súhlasil s cigaretami. Medzi tým bol ešte v záložni, kde založil ženine náušnice, za ktoré dostal 200,- € a potom išli aj oni na nákup do Freshu. B. čakali v aute, keď oni nakupovali začalo pršať, preto on sa vrátil k autu zavrieť okná a už tam zostal. Následne prišli rómovia zo Žehry otvorili dvere na aute a začali ich biť, on sa pytal, že prečo ho napadli a oni vraveli, že ukradol kartu. Medzi tým vyšla jeho žena z obchodu a kričala na nich, že prečo ho bijú. On následne do predajne sa schovať pred nimi. B. kričali, že on nemá nič spoločné s krádežou karty. Potom prišli policajti a zobrali ho so sebou na oddelenie.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou vyplynulo, že poškodený K. J. býva na adrese Q. XXX v trojpodlažnom rodinnom dome v byte na prízemí. Dvere sú bezpečnostné s viacbodovým uzamykacím mechanizmom a sklenenou výplňou. Výplň aj dvere boli bez zjavného poškodenia. Po vstupe bytu sa po ľavej strane nachádzala kuchynská linka so sporákom a digestorom. Ďalej boli rozpísane ďalšie miestnosti bytu, ich usporiadanie a zariadenie. Z miesta obhliadky neboli zaistené žiadne stopy len urobená fotodokumentácia.

Zo správy o povesti Mesta Spišské Podhradie vyplynulo, že obžalovaný A. B. je prihlásený trvalo bytom v D. B. C. P. E. R. XXX/XX, kde žije spolu so svojou ženou a 5 deťmi. Je nezamestnaný a časť sociálnych dávok dostáva prostredníctvom mesta ako osobitného príjemcu kvôli zanedbávaniu povinnej školskej dochádzke detí. Menovaní nebol riešení v priestupkovom konaní. Zo strany občanov na menovaného neboli doteraz podané sťažnosti. Iné skutočnosti o obžalovanom im nie sú známe. Obžalovaný k správe uviedol, že v júli 2024 chodil na fušky, kde robil stavebné práce. Dávky vtedy nedostávali, ale mali nejaké úspory asi vo výške 1 000,- €.

Z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplynulo, že doposiaľ má 20 záznamov za priestupky rôzneho charakteru, a to najmä pre priestupky proti občianskemu spolunažívaniu a priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Z odpisu z registra trestov bolo preukázané, že obžalovaný bol doposiaľ 6-krát odsúdený, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 6T/25/2025 zo dňa 13.03.2025, právoplatným dňa 01.04.2025 pre prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona, za ktorý mu bol uložený podmienený súhrnný trest odňatia slobody na 12 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov a bol zrušený výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/53/2024 zo dňa 26.06.2024, právoplatný dňa 10.07.2024.

Zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 6T/58/2023 a najmä trestného rozkazu zo dňa 28.06.2023, právoplatným dňa 12.07.2023 súd zistil, že A. B. bol uznaný za vinné zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), c) Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, za ktorý mu bol uložený súhrnný podmienený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 15 mesiacov a trest prepadnutia vecí. Zároveň bol zrušený výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 6T/22/2023 zo dňa 22.05.2023, právoplatný dňa 15.06.2023. Následne uznesením zo dňa 20.11.2024, právoplatným dňa 20.11.2024 došlo k rozhodnutiu o osvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

Zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/108/2023 a najmä trestného rozkazu zo dňa 29.11.2023, právoplatným dňa 13.12.2023 súd zistil, že A. B. bol uznaný za vinné zo spáchania prečinu ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona, za ktorý mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov. Následne uznesením zo dňa 30.04.2025, právoplatného dňa 24.05.2025 došlo k rozhodnutiu o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a bol nariadený výkon trestu v trvaní 6 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trest nastúpil dňa 16.07.2025.

Zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/53/2024 a najmä trestného rozkazu zo dňa 26.06.2024, právoplatným dňa 10.07.2024 súd zistil, že A. B. bol uznaný za vinné zo spáchania prečinu ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona, za ktorý mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 14 mesiacov.

Zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 6T/25/2025 a najmä trestného rozkazu zo dňa 13.03.2025, právoplatným dňa 01.04.2025 súd zistil, že A. B. bol uznaný za vinné zo spáchania prečinu ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona, za ktorý mu bol uložený podmienený súhrnný trest odňatia slobody na 12 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov a bol zrušený výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/53/2024 zo dňa 26.06.2024, právoplatný dňa 10.07.2024.

Súd oboznámil procesné strany z fotodokumentáciou z kamerového záznamu z predajne Karmen, na ktorých je vidieť manželov B. pri pokladni ako vykladajú tovar a odsúdená H. B. platí nákup kartou. Obžalovaný uviedol, že žena mu povedala, že karty niekde našla. On ich vtedy zobral do ruky, boli to dve karty, pozrel aké sú na nich mená a potom vrátil karty žene. Nevedel uviesť, čo sa kartami platilo lebo on kartami neplatil iba jeho žena.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd hodnotil dôkazy jednotlivo a v ich súhrne v zmysle § 2 ods. 12 Tr. poriadku, pričom skutkový stav zistil a ustálil a tak, ako je popísaný vo výroku rozsudku.

Z vyjadrení obžalovaného A. B. vyplynulo, že popiera spáchanie skutku z dôvodu, že on osobne neplatil kartou v predajni hoci vedel, že nimi platila jeho žena.

Jeho obranu súd považoval za účelovú, nakoľko bola v konaní vyvrátená viacerými dôkazmi, ktoré vo vzájomnej súvislosti preukázali spáchanie skutku obžalovaným. Zo spáchania skutku bol jednoznačne usvedčovaný výpoveďami svedkov A. A. a G. A., ktorí boli priamymi svedkami skutku a ktorí tak v prípravnom konaní aj na hlavnom pojednávaní potvrdili, že obžalovaný bol pri pokladni, keď sa vykladal tovar a následne aj pri platbe kartami. Obžalovaný sám uviedol, že bol oboznámený o tom koho sú to karty, nakoľko mu ich žena ukázala a bol prítomný pri tom, keď sa nimi platilo v predajňach.

Vina obžalovaného bola takto vykonaným dokazovaním nepochybne a jednoznačne preukázaná, preto súd obžalovaného A. B. uznal vinným zo spáchania skutku popísaného vo výroku rozsudku.

Motívom jeho konania bolo zlepšenie sociálnej a ekonomickej situácie svojej rodiny.

Obžalovaný tak po subjektívnej aj objektívnej stránke naplnil skutkovú podstatu prečinu neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona č. 40/2024 Z. z. účinného od 06.08.2024, pretože spoločne so svojou manželkou opakovane neoprávnene použil cudziu platobnú kartu dňa 08.07.2024 v rôznych potravinách vo Spišských Vlachoch.

Z konania obžalovaného a okolností spáchania skutku je zrejmé, že obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože chcel porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorý sleduje ochranu osôb pred niektorými závažnými vyhrážkami.

Obžalovaný A. B. je nezamestnaný, ženatý, otcom 6 maloletých detí, má 6 záznamov v odpise registra trestov a vo výpise z evidencie priestupkov má 20 priestupkov. Jeho správanie v obci nebolo prejednávané komisiou na ochranu verejného poriadku, hoci u nich evidujú problémy so zabezpečením povinnej školskej dochádzky u maloletých detí.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z ustanovení § 31 Tr. zákona a § 34 Tr. zákona, teda z účelu trestu a zásad jeho ukladania. V zmysle § 34 ods. 3 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosti nápravy.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom trestnej činnosti tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnúť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

U obžalovaného súd zistil jednu poľahčujú okolnosť, nakoľko dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu podľa § 36 písm. k) Tr. zákona a jednu priťažujúcu okolnosť, že bol už za trestný čin odsúdený podľa § 37 písm. m) Tr. zákona.

S prihliadnutím na osobu obžalovaného (recidivista) a skutočnosť, že sa dopustil úmyselnej trestnej činnosti napriek tomu, že bol v skúšobnej dobe predchádzajúceho podmieneného odsúdenia, obžalovanému uložil primeraný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne, ktorý zohľadňuje okolnosti prípadu, následok trestnej činnosti, ktorý spôsobil a charakter trestnej činnosti. Na výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre iný úmyselný trestný čin. U obžalovaného účel trestu je možné dosiahnuť iba trestom spojeným s obmedzením osobnej slobody v podmienkach ústavu na výkon trestu, keďže obžalovaný pácha opakovane trestnú činnosť aj po predchádzajúcich odsúdeniach. U obžalovaného z hľadiska jeho pomerov alebo okolností prípadu, neboli dané dôvody pre mimoriadne zníženie trestu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.