

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 16Csp/34/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124212354
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Jažembovský
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5124212354.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

16Csp/34/2024

Okresný súd Žilina sudcom Mgr. Martinom Jažembovským v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom ako žalobca, proti žalovanej: A. B., nar. X.XX.XXXX, trvalým pobytom C. D., o zaplatenie 2.897,55 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

16Csp/34/2024

I. Žalobu zamietam.

II. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

16Csp/34/2024

1. Pôvodný žalobca/právny predchodca žalobcu (Ahoj, a. s., so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 4, IČO: 48 113 671) sa návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu 2.897,55 eur, úroku vo výške 1.614,85 eur, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 2.897,55 eur od 17.12.2021 so zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. V návrhu uviedol, že poskytol žalovanému na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere pod číslom zmluvy 1906010341 (ďalej aj ako „úverová zmluva“) úver vo výške 3.500,00 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. Úverová zmluva bola uzavretá elektronicky prostriedkami diaľkovej komunikácie, tzn. bez jej vyhotovenia v listinnej forme podpísanej zmluvnými stranami. Pred uzavretím úverovej zmluvy žalobca so žalovaným uzavreli zmluvu o elektronickej komunikácii, predmetom ktorej je popis spolupráce pri uzatváraní zmlúv o úvere prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie a na základe ktorej bol žalovanému pridelený aktívny a autorizačný kód na účely komunikácie prostriedkami diaľkovej komunikácie v zmysle zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalobca pred uzavretím úverovej zmluvy v zmysle ust. § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. posúdil s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovaného splácať úver, pričom vzal do úvahy dobu, na ktorú poskytol úver, výšku úveru, príjem žalovaného a účel úveru, čo preukazujeme predloženým dokumentom s údajmi zistenými zo žiadosti o úver. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy dlžník svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnil riadne a včas. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia. Nakoľko žalovaný napriek písomnej výzve žalobcu svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok nezaplatil, žalobca v zmysle čl. 3, bod 3.2 písm. d) úverovej zmluvy vyhlásil okamžitú splatnosť pohľadávky z úveru

pre nezaplatenie úverovej splátky splatnej dňa 20.08.2021. Vyhlásenie okamžitej splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovanému doručené dňa 09.12.2021. Nakoľko žalovaný v poskytnutej 7-dňovej lehote od doručenia vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru dlžnú sumu nezaplatil, voči žalobcovi sa tak od 17.12.2021 dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy spolu s príslušenstvom. Žalovaný bol vyzvaný právnym zástupcom žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy z titulu nesplateného úveru, záväzok z titulu nesplateného úveru žalobcovi do dnešného dňa nezaplatil. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovanému dlžnú istinu úveru vo výške 2.897,55 eur, spolu s príslušenstvom a nárok na zaplatenie zmluvných úrokov, ktoré predstavujú rozdiel medzi celkovými nákladmi spojenými s úverom a plnením započítaným na úhradu celkových nákladov. Na základe vyššie uvedeného vzniklo žalobcovi právo požadovať z dôvodu nezaplateného dlhu od žalovaného, aby mu zaplatil: • istinu vo výške 2 897.55 eur, • úrok vo výške 1 614.85 eur, • úrok z omeškania vo výške 5% p. a. z dlžnej sumy 2 897.55 eur od 17.12.2021 do zaplatenia, • náhradu nákladov vynaložených na úhradu súdneho poplatku za podanie tohto návrhu na vydanie platobného rozkazu, • náhradu trov právneho zastúpenia.

3. Žalovanej sa žalobu nepodarilo riadne doručiť, t. j. neprevzala ju na adrese uvedenej v RO SR. Iné miesto jej pobytu sa súdu štetím v zmysle § 116 ods. 1 CSP zistiť nepodarilo. Preto bola žaloba doručená žalovanej náhradným spôsobom podľa § 116 ods. 2 CSP, t. j. zverejnením oznámenia na úradnej tabuli a webovej stránke súdu a uplynutím lehoty 15 dní od zverejnenia. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, resp. zostala v priebehu konania nečinná.

4. Uznesením č. k. 16Csp/34/2024-92 zo dňa 24.4.2025 na návrh pôvodného žalobcu a po splnení zákonom stanovených podmienok súd pripustil, aby do konania na miesto žalobcu spoločnosti Ahoj, a. s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 48 113 671 vstúpila a ďalej ako žalobca vystupovala spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 18.6.2025.

5. Súd konštatuje, že žalobou/návrhom na vydanie platobného rozkazu je uplatňovaný nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, čo potvrdil aj pôvodný žalobca v predmetnom podaní.

6. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na deň 15.10.2025, ktoré sa uskutočnilo v neprítomnosti sporových strán, resp. ich zástupcov.

7. Súd vo veci vykonal na pojednávaní dokazovanie podľa § 204 CSP oboznámením s obsahom listín tvoriacich súdny spis (najmä: 3. upomienka – výzva na zaplatenie č. I. 7, Vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru č. I. 8, doručenky č. I. 9, 10), zmluva o komunikácii č. I. 11, zmluva o úvere č. I. 14) a mal sčasti preukázaný skutkový stav, ako bol uvedený v žalobe. Je zároveň potrebné zdôrazniť, že skutkové tvrdenia žalobcu neboli žalovaným popreté a považujú sa za nesporné (§ 151 ods. 1 CSP). Uvedené na druhej strane neznamena, že si súd nekriticky a bez ich náležitého preukázania osvojí všetky skutkové tvrdenia žalobcu, osobitne v spotrebiteľskom spore vedenom dodávateľom proti spotrebiteľovi, ktorému sa navyše žalobu nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

8. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že pôvodný žalobca/právny predchodca žalobcu - Ahoj, a. s., v postavení veriteľa uzavrel so žalovanou ako dlžníčkou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej boli žalovanej poskytnuté peňažné prostriedky. Poskytnutie prostriedkov nebolo medzi stranami sporné. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok dat. 25.3.2025 došlo k postúpeniu pohľadávky Ahoj, a. s., na aktuálneho žalobcu.

9. Podľa § 37 ods. 1 Obč. zák., Právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

10. Podľa § 39 Obč. zák., Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

11. Podľa § 53 ods. 9 Obč. zák. Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

12. Podľa § 565 Obč. zák., Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

13. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., Práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu 18b) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

14. Žalobou uplatnený nárok je skutkovo vymedzený tak, že žalovaná riadne neplnila svoj záväzok riadne a včas uhrádzať pravidelné mesačné splátky. V tej súvislosti ju veriteľ – pôvodný žalobca/právny predchodca žalobcu – Ahoj, a. s., vyzval na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia. Nakoľko žalovaná napriek písomnej výzve svoj dlh z titulu omeškaných splátok nezaplatila, veriteľ vyhlásil okamžitú splatnosť pohľadávky z úveru.

15. Súd preto skúmal splnenie podmienok pre vyhlásenie okamžitej/predčasnej splatnosti pohľadávky z úverovej zmluvy. V písomnosti označenej ako Vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru, dat. 24.11.2021, veriteľ Ahoj, a. s., adresovanej žalovanej, uviedol, že „vzhľadom na skutočnosť, že ste v omeškaní s úhradou splátky Vášho úveru..., ktorá bola splatná dňa 20.8.2021, po dobu dlhšiu ako 3 mesiace... a túto dlžnú splátku úveru ste v stanovenej lehote neuhradili... Týmto Vám oznamujeme, že Váš dlh zo zmluvy... sa stal splatným v celom rozsahu ku dňu 20.8.2021...“.

16. Súd má za to, že zosplatnenie (vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru) k 20.8.2021 je neplatné. Veriteľ Ahoj, a. s., zosplatnil úver pre nezaplatenie splátky splatnej 20.8.2021, avšak tak by mohol urobiť až po uplynutí 3 mesiacov od omeškania s úhradou splátky a súčasne po uskutočnení upozornenia na možnosť zosplatnenia v lehote nie kratšej ako 15 dní vopred (§ 53 ods. 9 Obč. zák.). Označený veriteľ síce oznámil zosplatnenie listom dat. 24.11.2021, avšak zosplatnenie učinil spätne ku dňu 20.8.2021. Nie je možné/prípustné zosplatniť dlh/úver spätne, čomu bráni okrem iného aj ust. § 565 Obč. zák. (keď veriteľ je oprávnený zosplatniť dlh najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky). Pre zosplatnenie úveru k 20.8.2021 nebolo tvrdené ani preukázané splnenie zákonných podmienok (predovšetkým v zmysle § 53 ods. 9 Obč. zák.). Tiež nemohol byť úver zosplatnený (spätne) k 20.8.2021 pre omeškanie s úhradou splátky splatnej v ten istý deň, teda 20.8.2021 (označený veriteľ v zosplatnení odkazuje ale práve na splátku splatnú 20.8.2021, pre neuhradenie ktorej využíva právo zosplatniť úver.

17. V nadväznosti na uvedené právny úkon veriteľa Ahoj, a. s., označený ako Vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru, dat. 24.11.2021, je neplatný, a to jednak pre nesplnenie podmienok podľa § 53 ods. 9 Obč. zák. v spojení s § 39 Obč. zák., eventuálne/súčasne z dôvodu jeho zmatečnosti a nezrozumiteľnosti podľa § 37 ods. 1 Obč. zák.

18. Na podporu správnosti záveru o neplatnom zosplatnení úveru súd poukazuje na ďalšiu skutočnosť. Obe písomnosti veriteľa Ahoj, a. s., Vec: 3. upomienka – výzva na zaplatenie, Vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru, nevyhnutné pre riadne zosplatnenie dlhu, boli žalovanej zaslané a doručované na adresu XX. XXXXXXXX XXXX/XX, XX XX E.. Avšak táto adresa (ako adresa pobytu, bydliska alebo doručovacia adresa) nevyplyva z obsahu žalobcom predložených podkladov. Podľa ust. bodu 10.2 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (č. I. 14) veriteľ doručuje písomnosti na adresu trvalého pobytu dlžníka alebo na dlžníkom oznámenú korešpondenčnú adresu. Adresou trvalého pobytu dlžníčky v predmetnej zmluve je adresa F. XX, F. XXX XX; zároveň v písomnosti Údaje žiadosti/zmluvy č. 1906010341 (č. I. 22) sa uvádza „Korešpondenciu zasielať na“ – F. XX, F. XXX XX. Zmena uvedených údajov nebola žalobcom ani len tvrdená. Nadväzne nebolo preukázané, že na adrese 17. novembra 2700/16, 02 01 Čadca, žalovaná mohla v rozhodnom čase prevziať zásielku od veriteľa, resp., že dorúčením na uvedenú adresu sa zásielka veriteľa v rozhodnom čase mohla dostať do dispozície žalovanej (§ 43a ods. 2 veta prvá Obč. zák.).

19. Pre úplnosť možno poukázať na „neštandardný“ postup veriteľa pri zosplatňovaní úveru/dlhu, a totiž, že hoci vo výzve pred zosplatnením veriteľ určil žalovanej lehotu na splnenie (minimálne) splátky splatnej dňa 20.8.2021 do 25.11.2021 (v dôsledku ktorého plnenia by sa žalovaná mohla vyhnúť zosplatneniu dlhu), následne vyhlásil okamžitú splatnosť úveru písomnosťou označenou ako Vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru (odhliadnuc od vyššie konštatovanej zmatečnosti tejto písomnosti/úkonu), datovanou už

24.11.2021 a odoslanou žalovanej dňa 25.11.2021, teda ešte pred uplynutím lehoty na plnenie určenej ním samotným.

20. Nakoľko medzi veriteľom Ahoj, a. s., a žalovanou došlo k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 25.3.2025 došlo k postúpeniu v aktuálnom konaní/spore vymáhanej pohľadávky na postupníka – aktuálneho žalobcu Intrum Slovakia, s. r. o., súd skúmal splnenie zákonných podmienok na postúpenie pohľadávky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.. Okrem iných podmienok vymedzených označeným zákonným ustanovením, ktoré boli v danom prípade splnené, platí, že je možné postúpiť len pohľadávku po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávku, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Pohľadávka, ktorá bola postúpená z veriteľa – postupcu Ahoj, a. s., na postupníka – aktuálneho žalobcu Intrum Slovakia, s. r. o., nespĺňa naposledy uvedenú podmienku, a to vzhľadom na to, že žaloba (podaná ešte postupcom Ahoj, a. s.) vychádza z tvrdenia/okolnosti, že došlo k zosplatneniu úveru, avšak vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že k zosplatneniu úveru riadne/platne nedošlo. Pre úplnosť možno dodať, že ku dňu postúpenia nenastala ani konečná splatnosť spotrebiteľského úveru, ktorého splatnosť poslednej splátky je 20.6.2027.

21. Také postúpenie je neplatné podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v spojení s § 39 Obč. zák. Nadväzne platí, že nebolo možné postúpiť pohľadávku na žalovaného. Ten preto nie je aktívne vecne legitimovaný v tomto spore.

22. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca nebol v spore úspešný ani sčasti, preto by bol inak povinný nahradiť protistrane – žalovanej jej trovy v plnom rozsahu. Tej však vzhľadom na celkovú pasivitu v konaní žiadne nevznikli.

Poučenie:

16Csp/34/2024

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.