

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/41/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010471
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4321010471.1

Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou o návrhu ods. A. B. pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona a iné o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.07.2021 formou videokonferencie na Okresnom súde Levice s ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného A. B., narodeného XX.XX.XXXX v I., trvale bytom I., S. XXXX/XX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 31T/27/2020 zo dňa 11.01.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 24.03.2021 sp.zn. 2To/12/2021 v trvaní 16 /šestnásť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený A. B. podal návrh na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody pretože spĺňa zákonom stanovené podmienky.

Na verejnom zasadnutí, ktoré bolo vykonané prostredníctvom videokonferencie súd vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, zástupcu ÚVTOS Želiezovce a listinnými dôkazmi.

Odsúdený sa na verejnom zasadnutí pridržiaval písomne podaného návrhu.

Z výsluchu zástupcu ÚVTOS a z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 31T/27/2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 2To/12/2021 zo dňa 24.03.2021, ktorého predpokladaný koniec je 16.10.2021. Do výkonu väzby bol dodaný príslušníkmi polície do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava dňa 18.06.2020. Správanie a vystupovanie v uvedenom ústave mal na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. V uvedenom ústave začal dňa 24.03.2021 vykonávať trest odňatia slobody.

Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 07.04.2021 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. Bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Vzhľadom na krátku dobu od jeho umiestnenia do oddielu mu neboli doposiaľ stanovené krátkodobé ciele zaobchádzania a preto nie je možné vyhodnotiť ich plnenie a hodnotili len správanie odsúdeného. Správanie a vystupovanie odsúdeného je doposiaľ na požadovanej úrovni. V kolektíve odsúdených je znášanlivý, konflikty nevyvoláva. Udržiava si poriadok v osobných veciach na požadovanej úrovni. Funkciu z radov odsúdených nie je poverený, je pracovne zaradený na pracovisku s dohľadom ručného šitia obuvi, kde neboli zaznamenané nedostatky v jeho pracovnej morálke. Odsúdený sa zapája aj do

činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov. Voľný čas trávi sledovaním televíznych programov, rozhlasu a hraním spoločenských hier. Disciplinárne odmenený nebol. Na verejnom zasadnutí zástupca ÚVTOS Želiezovce uviedol, že dňa 02.06.2021 bol odsúdený disciplinárne potrestaný pokarhaním za neplnenie zákonných povinností. Písomný kontakt udržiava s matkou a bratom. Odsúdený sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Nevytvoril si doposiaľ podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné a resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá. Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmienené prepustenie sa neodporúča.

Z nariadenia výkonu trestu Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 2To/12/2021 zo dňa 24.03.2021 vyplýva, že ods. A. B. bol nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 11.01.2021 sp.zn. 31T/27/2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 24.03.2021 sp.zn. 2To/12/2021 so zarátaním väzby od 16.06.2020 do 24.03.2021. Na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že ods. A. B. sa doposiaľ 10 - krát dostal do rozporu s Trestným zákonom, v jednom prípade bolo trestné stíhanie podmienené zastavené Okresnou prokuratúrou Bratislava 2 a v skúšobnej dobe sa osvedčil.

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 31T/27/2020 zo dňa 11.01.2021 vyplýva, že obž. A. B. bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 písm. a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákon a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 /šestnásť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Skutok, za ktorý bol odsúdený spáchal v čase od 23:30 h dňa 13.06.2020 do 00:30 h dňa 14.06.2020 v Bratislave. Z uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 24.03.2021 sp.zn. 2To/12/2021 vyplýva, že bolo zamietnuté odvolanie obžalovaného A. B., ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 31T/27/2020 zo dňa 11.01.2020.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí navrhla s poukazom na nesplnenie materiálnych podmienok na podmienené prepustenie, uložený disciplinárny trest zamietnuť návrh odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pretože má za to, že nie je predpoklad, že odsúdený bude viesť riadny život.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmienenom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšom pôsobení výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri

rozhodovaní sa prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku na podmiennečne prepustenie, vykonal polovicu uloženého trestu. Na to, aby mohol byť odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, musí splniť aj materiálne podmienky v zmysle ust. § 66 odsek 1 Trestného zákona. Odsúdený nespĺnil ani jednu materiálnu podmienku. Odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu bol jedenkrát disciplinárne potrestaný, nevytvoril si podmienky na získanie disciplinárnej odmeny a pre krátkosť času doterajšieho výkonu trestu nie je hodnotené plnenie cieľov programu zaobchádzania u odsúdeného v jednotlivých oblastiach, ktoré mu v čase vypracovania hodnotenia neboli ani stanovené a teda aj jeho prístup k týmto cieľom, ktoré sú zamerané na jeho prevýchovu. Ďalšou materiálnou podmienkou je, že sa dá od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Po preskúmaní odpisu registra trestov však súd dospel k záveru, že odsúdený uvedenú materiálnu podmienku nespĺnil, keďže sa opakovane dopúšťal rôznej úmyselnej trestnej činnosti, za ktorú mu boli uložené prevažne nepodmiennečné tresty odňatia slobody, resp. bolo upustené od uloženia súhrnného trestu. Uložené tresty však nespĺnili svoj prevýchovný účel. Odsúdený sa dopustil majetkovej trestnej činnosti /dňa 14.06.2020/, za ktorú v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody dva roky po vykonaní predchádzajúceho nepodmiennečného trestu odňatia slobody dňa 18.05.2018 / trest uložený Okresným súdom Bratislava II pod sp.zn. 1T/146/2009/ za závažnú trestný čin lúpeže podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona v trvaní 7 rokov. Súd poukazuje aj na závery hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu, z ktorého vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá, riziko páchania trestnej činnosti je stredné a neodporúčajú jeho podmiennečne prepustenie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody a preto žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4PP 41/2021

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v

prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.