

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13CoP/203/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5625201478
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:5625201478.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Dubcovej a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Miroslavy Korbašovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov: matka C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom E. XXX, XXX XX E. a otec A. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom 034 95 G. E., okr. Ružomberok, t.č. pobytom H. I. XXXX/XX, XXX XX J., v konaní o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté dieťa a jeho späťvzatia, takto

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie návrhu na začatie konania, rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 22P/55/2025-40 zo dňa 07.08.2025 zrušuje a konanie o návrhu otca na zníženie výživného pre maloleté dieťa zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov súdneho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č.k. 22P/55/2025-40 zo dňa 07.08.2025 návrh otca na zníženie výživného v celom rozsahu zamietol a o trovách prvoinštančného konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu týchto trov.

2. Po rozhodnutí okresným súdom, doručení rozsudku účastníkom konania, otcovi maloletého dieťaťa dňa 08.09.2025, podaním zo dňa 22.09.2025, doručeným okresnému súdu dňa 22.09.2025 (č.l. 53 spisu), otec maloletého dieťaťa zbral návrh na zníženie výživného späť a žiadal rozsudok okresného súdu zrušiť a konanie zastaviť a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznať.

3. Okresný súd vyzval kolízneho opatrovníka, ako aj matku maloletého dieťaťa, aby sa k doručenému dispozitívnemu úkonu, a to k späťvzatiu návrhu otcom maloletého dieťaťa vyjadrili, či s týmto späťvzatím návrhu súhlasia.

4. Kolízny opatrovník podaním zo dňa 02.10.2025 (č.l. 56 spisu) uviedol, že súhlasí so späťvzatím návrhu.

5. Matka maloletého dieťaťa v podaní zo dňa 03.10.2025 uviedla, že nedáva súhlas na späťvzatie návrhu otcom maloletého, pretože súhlasí s rozsudkom okresného súdu zo dňa 07.08.2025, keď bolo rozhodnuté v záujme maloletého A..

6. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), postupom bez nariadenia pojednávania vzhľadom k dispozitívnemu úkonu, a to späťvzatia návrhu na začatie konania zo strany otca maloletého dieťaťa, dospel k záveru, že boli splnené podmienky v zmysle ust. § 370 ods. 1, 2 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP, preto späťvzatie návrhu pripustil, napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil a konanie o návrhu

otca na zníženie výživného na maloleté dieťa zastavil. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

7. Podľa § 370 ods. 1, 2 CSP za primeranej aplikácie podľa ust. § 2 ods. 1 CMP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. Z obsahu spisového materiálu vyplynulo, že vo veci návrhu otca maloletého dieťaťa o zníženie výživného bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 22P/55/2025-40 zo dňa 07.08.2025 tak, že návrh otca na zníženie výživného bol zamietnutý a žiadnemu z účastníkov nebol priznaný nárok na náhradu trov konania. Predmetný rozsudok okresného súdu bol doručený kolíznemu opatrovníkovi maloletého dieťaťa dňa 22.08.2025, matke maloletého dieťaťa dňa 27.08.2025 a otcovi maloletého dieťaťa 08.09.2025.

Po doručení rozsudku okresného súdu otec maloletého dieťaťa podaním zo dňa 22.09.2025, doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 22.09.2025, zobral návrh na zníženie výživného v celom rozsahu späť, ktoré späťvzatie navrhol pripustiť a rozsudok okresného súdu zrušiť, konanie zastaviť a žiadnemu z účastníkov nepriznať nárok na náhradu trov konania.

K späťvzatiu návrhu podaného otcem maloletého dieťaťa sa kolízny opatrovník vyjadril tak, že s ním súhlasí. Matka maloletého dieťaťa uviedla, že nesúhlasí so späťvzatím návrhu, pretože súhlasí s rozsudkom okresného súdu, ktorý rozhodol v záujme maloletého A..

9. Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že sa vyžaduje kumulatívne splnenie podmienok, a to že je návrh vzatý späť po rozhodnutí okresného súdu, ale skôr ako rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a protistrana s takýmto späťvzatím súhlasí, resp. nie sú prítomné vážne dôvody nesúhlasu so späťvzatím návrhu.

10. Krajský súd mal za to, že boli splnené podmienky pre postup v zmysle § 370 ods. 1, 2 CSP, keď otec maloletého dieťaťa zobral návrh späť po rozhodnutí rozsudkom okresného súdu, avšak v lehote pred nadobudnutím právoplatnosti prvoinštančného rozsudku, ktorý bol otcovi maloletého dieťaťa doručený dňa 08.09.2025 a k úkonu späťvzatia návrhu došlo podaním zo dňa 22.09.2025 doručeným okresnému súdu dňa 22.09.2025, pričom lehota k podaniu odvolania proti rozsudku okresného súdu otcovi maloletého uplynula až 23.09.2025. Inými slovami vyjadrené krajským súdom, navrhovateľ zobral návrh späť v rámci plynutia zákonnej odvolacej lehoty proti rozsudku okresného súdu, t.j. skôr ako prvoinštančné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť.

11. Zákonná úprava vážne dôvody nesúhlasu so späťvzatím návrhu nedefinuje. Či ide o vážne dôvody alebo nie, posudzuje súd pri rozhodovaní o späťvzati návrhu podľa okolností konkrétneho prípadu. Zohľadňuje pritom nielen skutkové a právne špecifiká vrátane povahy uplatneného nároku, ale aj možné dôsledky zastavenia konania na hmotnoprávny vzťah medzi účastníkmi konania a na mieru a závažnosť ohrozenia práv a oprávnených záujmov účastníkov konania.

12. Otec maloletého dieťaťa sa návrhom domáhal zníženia výživného, ktorému rozsudkom okresného nebolo vyhovené a tento návrh bol zamietnutý. Ak matka maloletého dieťaťa nesúhlasila so späťvzatím návrhu otcem maloletého, keďže sa stotožnila s rozsudkom okresného súdu, ktorý rozhodol v záujme maloletého, tak dôvod tohto nesúhlasu i v danej veci starostlivosti súdu o maloletého nebol vyhodnotený ako vážny dôvod, pre ktorý by nebolo možné pripustiť späťvzatie návrhu otcem maloletého. Pripustením späťvzatia návrhu, zrušením rozsudku okresného súdu a zastavením konania o návrhu otca na zníženie výživného nenastanú vážne dôsledky na hmotnoprávny vzťah medzi účastníkmi konania ani nedôjde k ohrozeniu práv a oprávnených záujmov maloletého, pretože zostáva nezmenený stav podľa posledného súdneho rozhodnutia, keď rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. RK-11P/22/2025-47 zo dňa 22.08.2023 bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej maloletý A. bol zverený do osobnej starostlivosti matky, s oprávnením obidvoch rodičov ho zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 200,- Eur mesačne vždy do každého 28. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého od 20.02.2023 do budúca, zameškané výživné vo výške 120,- Eur sa otec zaviazal zaplatiť k rukám matky do 28.08.2023 s úpravou telefonického kontaktu s maloletým prostredníctvom videohovoru, a to každý utorok a štvrtok

medzi 18:00 hod. a 19:00 hod., s tým, že žiadnemu z účastníkov nebol priznaný nárok na náhradu trov konania.

13. Za splnenia zákonných podmienok vyplývajúcich z ust. § 370 ods. 1, 2 CSP krajský súd rozhodol tak, ako uviedol vo výrokovej časti svojho rozhodnutia.

14. O trovách súdneho konania, t.j. tak prvoinštančného, ako aj odvolacieho bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu, ak neboli zistené dôvody postupu pre iné rozhodnutie o trovách súdneho konania v zmysle ust. § 54, § 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti včasnosti podaného dovolania.