

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15Er/1957/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816209746
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3816209746.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36234176, so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., adresa na doručovanie A. XXXX/XXX, XXX XX B., IČO: 47234679, proti povinnému: C. D., B. XXX, XXX XX B., o vymoženie istiny 1146,20 eur spolu s príslušenstvom, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Návrh povinnej na zastavenie exekúcie z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdnemu exekútorovi dňa 1.7.2016 sa oprávnený domáhal vykonania exekúcie proti povinnému pre vymoženie istiny 1146,20 eur a príslušenstva na základe exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 11C/199/2015-50 z 17.9.2015. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi JUDr. Kamilovi Líškovi udelené dňa 9.8.2016.

2. Dňa 27.5.2024 súdny exekútor postúpil súdu návrh povinnej na zastavenie exekúcie. Povinná vo svojom návrhu uvádza, že je t.č. má smrteľnú chorobu a všetky svoje finančné prostriedky potrebuje na liečbu. Preto žiada súdneho exekútora, aby jej odpustil dlh.

3. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31.3.2017, exekúciu súd zastaví, ak

- sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným,
- rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným,
- zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie,
- exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona, 6b)
- bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo nepripúšťajúce exekúciu (§ 55),
- po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,
- exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať,
- majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie,
- oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom,
- rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu alebo že majetok Exportno-importnej banky Slovenskej republiky podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na vykonávanie jej činností a plnenie jej úloh,

l) je výkon exekučného titulu v rozpore s verejným poriadkom,
m) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihladené na

1. neprijateľné zmluvné podmienky,
2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo
3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.

5. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku účinného do 31.3.2017, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

6. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31.3.2017, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

7. Vychádzajúc z obsahu návrhu na zastavenie exekúcie a citovaných ustanovení Exekučného poriadku, súd posúdil návrh povinnej na zastavenie exekúcie ako nedôvodný a preto ho zamietol z nasledujúcich dôvodov.

8. Súd vyzval oprávneného, aby sa vyjadril k vyššie uvedenému návrhu. Oprávnený vyjadrením doručeným súdu 25.6.2024 uviedol, že povinná sa neodvoláva na žiadne ustanovenie § 57 Exekučného poriadku na základe ktorého má byť exekúcia zastavená, len opisuje svoje ťažké životné udalosti, ktoré žiadnym spôsobom dôkazne nepotvrdila. Z týchto dôvodov žiada súd, aby návrh ako nedôvodný zamietol.

9. Povinná neuviedla žiadne pádne dôvody, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, alebo by bránili jeho vymáhateľnosti, alebo iné dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia neprípustná. Rovnako neuviedla žiadne skutočnosti, ktoré by zakladali dôvod pre zastavenie exekúcie v zmysle § 57 ods. 1,2 Exekučného poriadku a ani súdu nie je známy žiadny dôvod uvedený v § 57 ods. 1,2 Exekučného poriadku, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená.

10. Skutočnosťou naďalej zostáva, že exekúcia sa vedie na podklade spôsobilého exekučného titulu, ktorým v tomto prípade je rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 11C/199/2015-50 z 17.9.2015, právoplatný 21.11.2015 a vykonateľný 26.12.2015. Povinná dobrovoľne nespĺnila to, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie a preto oprávnený v súlade so zákonom podal návrh na vykonanie exekúcie. Taktiež je potrebné dodať, že povinná nijakým spôsobom nepopiera pohľadávku oprávneného.

11. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh povinnej na zastavenie exekúcie bol zamietnutý.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prievidza písomne, v troch vyhotoveniach (§ 58 ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.