

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/87/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724010489
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Buceková, PhD., LL.M.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2025:6724010489.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Buckovej, PhD., LL.M. a sudcov JUDr. Mária Šuleja a JUDr. Andreja Matušovica v trestnej veci obžalovaného A. B. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a iné o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn.: 2T/85/2024 zo dňa 21. 05. 2025, na verejnom zasadnutí konanom dňa 15. októbra 2025, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obžalovaného A. B. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn.: 2T/85/2024 zo dňa 21. 05. 2025 bol obžalovaný uznaný vinným v bode 1/ pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, v bode 2/, 3/, 4/ pre pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a v bode 5/ pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 14. júna 2023 v čase o 08:00 hod v pivničných priestoroch bytového domu C. D. E. F. B. G. X, vošiel do pivnice prislúchajúcej k bytu, ktorý mala toho času v prenájme H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., B. XXX tak, že vypáčil drevené latkové dvere vedúce do pivnice, vošiel dovnútra, kde následne chcel cez pivničné okno odísť z miesta činu preč, čo sa mu nepodarilo a následne bol pristihnutý hliadkou OO PZ Zvolen, čím spôsobil poškodenie H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., B. XXX, škodu poškodením dverí do pivnice vo výške 20,-Eur,

2/ v presne nezistenom čase od mesiaca november 2023 do dňa 29.12.2023 vošiel bez súhlasu vlastníka domu do garáže bez popisného čísla, ktorá tvorí súčasť rodinného domu súp. G. XXX/XX v obci J., okres D., ktorého výlučným vlastníkom je H. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. M. XXXX/XX, D. tak, že preskočil oplotenie rodinného domu, cez dvor prešiel ku dvojkrídlovým riadne uzamknutým dreveným dverám garáže, ktoré nezisteným spôsobom otvoril a z priestorov garáže odcudzil bicykel značky Cross R4, výrobné číslo CRA018105PM19 čiernej farby s cyklistickou taštičkou, motorovú pílu značky zn. Dolmar typ rs 4605, 1ks uťahovačku značky Einhall s batériou modro čiernej farby, 1 ks adaptér na batériu k uťahovačke Einhall, 1 ks batériu k uťahovačke Einhall, 1 ks cyklo taštička na bicykel zn. Shimano s obsahom 1 ks tachometer zn. CTM, 1 ks kamera nezistenej značky, 1 ks cyklosvetlo, 2 zväzky kľúčov, 5 ks skrutkovače rôznych veľkostí, 2 ks kliešte, 1 ks koženkové puzdro obsahujúce 3 ks skrutkovače, 2 ks orezávače, 1 ks skladací nôž a 1 ks čierna fixku, 3 ks mobilné telefóny rôznych značiek nezistených IMEI čísel, sadu súčiastok (USB kľúčov, žiaroviek, adaptéry, SD karta) a 1 ks mobil zn. LG nezisteného IMEI čiernej farby, čím H. K. spôsobil odcudzením vecí škodu vo výške 1 005,20 Eur,

3/ v presne nezistenom čase odo dňa 31.12.2023 do 16:00 hod dňa 13.01.2024 v pivničných priestoroch bytového domu v meste D. na ul. E. XXXX/XX vošiel do pivnice prislúchajúcej k bytu manželov N. K. O., nar. XX.XX.XXXX a B. O., nar. XX.XX.XXXX tak, že vyskrutkoval kovovú petlicu na drevených dverách vedúcich do pivnice, vošiel dovnútra, odkiaľ odcudzil 4 ks 7 dcl fľaše červeného vína zn. Neronet Topolčianky, 3 ks 7 dcl fľaše bieleho vína zn. Žltý muškát, 3 ks 1 l fľašu bieleho vína rizling neznámej značky, 1 ks sektu zn. I. P., 1 ks 7 dcl šumivého vína prosecco, 1 ks 7 dcl vína Tramín červený, 5 ks 1 l džúsov Relax, 12 ks konzerv zn. Calvo, náradie z bicykla - 1 ks skrutkovač, 1 ks imbusový kľúč, 1 ks vidlicový kľúč a 1 ks nožik, následne vyšiel von, zaskrutkoval petlicu na uvedených dverách do pôvodného stavu, čím dvere uzamkol a z miesta odišiel preč, čím spôsobil poškodeným N. K. O., nar. XX.XX.XXXX a B. O., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja trvale bytom D., E. XXXX/XX škodu odcudzením vecí vo výške 81,-Eur,

4/ dňa 12.01.2024 v čase okolo 09:50 hod v pivničných priestoroch bytového domu v meste D. na ul. E. XXXX/XX, v úmysle prisvojiť si veci vlastníkov pivnice, vošiel do pivnice prislúchajúcej k bytu manželov A. L., nar. XX.XX.XXXX a Q. L., nar. XX.XX.XXXX tak, že pomocou prineseného náradia - prestaviteľných klieští a kombinovaných klieští vypáčil drevené dvere vedúce do pivnice, vošiel dovnútra, kde bol vyrušený náhodnou osobou a z miesta činu odišiel preč bez toho, aby niečo odcudzil, čím spôsobil poškodeným A. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., E. XXXX/XX a Q. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., N. XXXX/X škodu poškodením dverí do pivnice vo výške 5,-Eur,

5/ v nezistenej dobe do 16.01.2024 si na nezistenom mieste bez povolenia zadovážil a následne pri sebe v mieste svojho bydliska R. XX/XX, J., okr. D., prechovával pre vlastnú potrebu rastlinný materiál z rastliny rodu Cannabis (konopa) s hmotnosťou 0,951g s účinnou látkou tetrahydrokanabinol (THC) v zastúpení 2,5% hmotnostného, čo predstavuje dve bežné jednotlivé dávky drogy, spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta), ktorá látka bolo zaistená pri domovej prehliadke vykonanej na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Zvolen zo dňa 16. 01. 2024 č.p, 0Tp/20/2024-I-V-OS-ZV, pričom tetrahydrokanabinol (THC) je zaradený v I. skupine psychotropných látok a rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v I. skupine omamných látok podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov.

Za to bolo obžalovanému pre skutok v bode 1/ podľa § 44 Trestného zákona upustené od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp.zn.: 6T/104/2023 zo dňa 09. 10. 2023, ktorý súd považoval na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

Za skutky v bodoch 2/, 3/, 4/ a 5/ bol obžalovanému podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. k), písm. l), písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 5 Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 3, § 42 ods. 1 Trestného zákona uložený spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov za súčasného zrušenia rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp.zn.: 2T/27/2024 zo dňa 19. 06. 2024, právoplatný 05. 07. 2024 vo výroku o vine a treste, ako aj v ďalších výrokoch, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a týkajú sa obžalovaného A. B..

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona bol obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona bol zrušený výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp. zn.: 2T/27/2024 zo dňa 19. 06. 2024, právoplatný dňa 07. 05. 2024, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. V ostatnom zostáva rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn.: 2T/27/2024 nedotknutý.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť poškodenému H. K. spôsobenú škodu vo výške 39,68 eur a podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku boli poškodení A. L., Q. L. a H. K. so zvyškami ich nárokov na náhradu škody odkázaní na civilný proces.

Podľa § 83 ods. 1 písm. d) Trestného zákona bolo uložené ochranné opatrenie zhabania vecí, a to hasák s rukoväťami čiernej farby, LED svietidlo čiernej farby, zväzok kľúčov so štítkom 27 a kombinované kliešte s rukoväťami žltá čiernej farby. Podľa § 83 ods. 2 Trestného zákona sa vlastníkom zhabaných vecí stáva štát Slovenská republika.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný, ktoré odôvodnil vlastným písomným podaním, ako aj prostredníctvom svojho obhajcu.

V odvolaní odôvodnenom obhajcom obžalovaného považoval uloženú výmeru trestu 18 mesiacov, vzhľadom na konkrétne okolnosti spáchania skutku, jeho závažnosť a následok, jeho pomery, nahradenie škody poškodeným, ako aj s prihliadnutím na to, že má vykonať v podstate dva samostatné tresty za neprimerane prísnu, ktorá zároveň nezohľadní všetky hľadiská pre ukládanie trestov podľa § 34 Trestného zákona. Mal za to, že mu mal a mohol byť uložený trest odňatia slobody vo výmere nižšej ako 18 mesiacov. Na základe uvedeného navrhol, aby bolo jeho odvolaniu v celom rozsahu vyhovené.

V odvolaní napísanom vlastnoručne obžalovaným poukázal na svoje vyhlásenie o vine, avšak napriek tomu namietal právnu kvalifikáciu skutku pod bodom 5/, kedy bol odsúdený podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, účinného do 05. 08. 2024. Uviedol, že marihuanu vôbec nepredával, bol iba konzumentom a mal ju len pre vlastnú potrebu. Poukázal na to, že v bodoch 2/ až 4/ sa priznal a svoje skutky úprimne oľutoval, sčasti dobrovoľne nahradil škodu poškodeným. Namietal obžalobu podanú za účinnosti starého Trestného zákona. Nestotožnil sa s právnou kvalifikáciou § 212 ods. 1 až ods. 3 z dôvodu výšky spôsobenej škody. Súd nezaujal stanovisko k § 40 ods. 3 Trestného zákona. Z uvedených dôvodov navrhol upustenie od potrestania s tým, že predchádzajúce odsúdenia sú pre jeho osobu primerane dlhé.

K odvolaniu obžalovaného sa prokurátor okresnej prokuratúry nevyjadril.

Spis bol tunajšiemu súdu predložený na rozhodnutie o odvolaní dňa 08. 09. 2025.

Verejné zasadnutie krajského súdu sa konalo za účasti obžalovaného, obhajcu a prokurátorky krajskej prokuratúry. Poškodení sa na verejné zasadnutie nedostavili, o jeho termíne boli riadne a včas upovedomení. Poškodení A. L. a Q. L. svoju neúčast' na verejnom zasadnutí aj písomne ospravedlnili. Krajský súd vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti poškodených.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a vrátil vec okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie alternatívne, aby sám rozhodol o znížení trestu obžalovanému.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí uviedla, že napadnutý rozsudok považuje za zákonný a správny, preto navrhla odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Obžalovaný sa na verejnom zasadnutí pridržiaval konečného návrhu obhajcu.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací primárne konštatoval prípustnosť odvolania a absenciu dôvodov na rozhodnutie podľa § 316 ods. 1 alebo ods. 3 Trestného poriadku, a preto podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, riadiac sa pritom zásadou, že na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Preskúmaním spisového materiálu, ako aj napadnutého rozsudku, krajský súd zistil, že dňa 24. 09. 2024 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen pod sp. zn.: 1Pv 46/24/6611 na Okresný súd Zvolen obžalobu na obvineného A. B. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe tam uvedenom.

Na hlavnom pojednávaní, po tom ako bol obžalovaný poučený o možnosti urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného poriadku a po poučení podľa § 275 ods. 5 až 8 Trestného poriadku s tým, že ak urobí vyhlásenie o vine, resp. nepoprie spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, bude toto vyhlásenie neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním, ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, obžalovaný vyhlásil, že nepopiera spáchanie skutkov uvedených v obžalobe a na všetky položené otázky v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku odpovedal „áno“. Okresný súd vyhlásenie prijal a zároveň rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný nepoprel spáchanie skutkov nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrady škody, na základe čoho vykonal dokazovanie prečítaním odborného vyjadrenia, prečítaním správ k osobe obžalovaného, oboznámením vecných dôkazov, oboznámením podstatného obsahu spisov Okresného súdu Zvolen, sp.zn.: 6T/104/2023 a sp.zn.: 2T/27/2024.

Vzhľadom na správne zistený skutkový stav a plnú trestnoprávnu zodpovednosť obžalovaného nepochybil okresný súd, keď konanie obžalovaného právne posúdil ako bode 1/ pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, v znení účinnom do 05. 08. 2024, v bode 2/, 3/, 4/ pre pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom od 05. 08. 2024 a pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom od 05. 08. 2024 a v bode 5/ pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom do 05. 08. 2024.

Krajský súd nezistil žiadne procesné pochybenia v postupe okresného súdu v súvislosti s vyhlásením obžalovaného a jeho prijatím v zmysle § 257 Trestného poriadku. Obžalovaný bol riadne poučený aj o zmene právnej kvalifikácie, o trestných sadzbách aj ich zmenách v dôsledku prijatej zmeny Trestného zákona. Vzhľadom na vyššie uvedené sa krajský súd zaoberal iba výrokom o treste, keďže výrok o vine a v tejto súvislosti aj námietky obžalovaného k právnej kvalifikácii, preskúmať nemohol.

Okresný súd pri ukladaní trestu správne vychádzal z ustanovenia § 34 Trestného zákona, hodnotil aj poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, pričom u obžalovaného vzhladol dve poľahčujúce okolnosti (§ 36 písm. k/, písm. l/ Trestného zákona) a dve priťažujúce okolnosti (§ 37 písm. h/ a písm. m/ Trestného zákona).

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ dvakrát súdom trestaný, a to trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 6T/104/2023 zo dňa 09. 10. 2023 pre drogovú trestnú činnosť na trest odňatia slobody vo výmere tri roky s podmienčným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní tri roky s probačným dohľadom, pričom dňa 05. 02. 2025 bol obžalovanému nariadený výkon trestu v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Druhé odsúdenie je rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/27/2024 zo dňa 19. 06. 2024 pre prečin porušovania domovej slobody, na trest odňatia slobody vo výmere dvanásť mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

V Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov má obžalovaná deväť záznamov pre priestupky na úseku cestnej premávky, proti majetku a proti občianskemu spolunažívaniu.

Krajský súd vo vzťahu k výroku o treste dospel k rovnakému záveru ako okresný súd aj ohľadne mimoriadneho zníženia trestu a preto si osvojil dôvody a úvahy, ktorými tieto svoje zistenia a závery rozviedol a vysvetlil.

Trestný zákon vo viacerých ustanoveniach upravuje otázku ukladania trestov, a to jednak pri zásadách ukladania trestov, jednak pri úprave jednotlivých druhov trestov.

Pre ukládanie trestov platia zásady, ktoré ustanovuje Trestný zákon v § 34. Na jednej strane má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti tak, že páchatelovi zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, na druhej strane má uložený trest vytvoriť podmienky na výchovu páchatela k tomu, aby viedol riadny život, pričom trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery má súd prihliadnuť na jednej strane na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na druhej strane na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody, o odstránenie škodlivých následkov trestného činu a na úsilie páchatela o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu. Trest by mal postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a blízke osoby.

Pri ukladaní trestu je potrebné v prvom rade vychádzať zo závažnosti spáchaného trestného činu, ktorá je určená trestnou sadzbou ustanovenou pri jednotlivých skutkových podstatách trestných činov. Ustanovenie § 34 ods. 2 a 6 Trestného zákona umožňuje uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v Trestnom zákone, pričom jednotlivé druhy trestov možno uložiť samostatne alebo aj viac trestov popri sebe.

Krajský súd uložený druh a výmeru trestu okresným súdom považuje za správny a zákonný, zodpovedajúci nielen zmyslu trestného konania, vrátane spravodlivého potrestania páchatela, ale aj účelu trestu vymedzeného v ustanovení § 34 ods. 1 Trestného zákona a ostatným rozhodným kritériám podľa ustanovenia § 34 ods. 4 Trestného zákona. Okresný súd dôsledne hodnotil všetky okolnosti významné pre rozhodnutie o treste, nepochybil ani pri úvahách súvisiacich s výrokom o treste a prihliadol na zásady ukladania trestov a v odôvodnení rozsudku sa dôsledne a konkrétne vyrovnal najmä s kritériami uvedenými v § 34 ods. 4 Trestného zákona. Okresný súd nepochybil ani pri priznaní dvoch už vyššie uvedených poľahčujúcich okolností a dvoch priťažujúcich okolností.

Okresný súd správne ukladal trest spoločný, keďže odsudzoval obžalovaného za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorý iný čiastkový útok (spáchaný dňa 29. 12. 2023) bol okresným súdom vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť (sp.zn.: 2T/27/2024). Následne zrušil v citovanom rozsudku skorší výrok o vine, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad a týkajú sa obžalovaného B.. Zároveň boli splnené podmienky aj pre ukladanie trestu súhrnného, keďže obžalovaný bol odsúdený aj za trestný čin (prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona spáchaný dňa 16. 01. 2024, ktorý spáchal skôr ako bol okresným súdom vyhlásený odsudzujúci rozsudok pre iný jeho trestný čin (sp.zn.: 2T/27/2024 zo dňa 19. 06. 2024), pričom trest ukladal podľa zásad pre ukladanie úhrnného trestu, ktorý sa ukladá podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný, čo bol v danom prípade pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 3 písm. b) Trestného zákona, pri ktorom je trestná sadzba dva roky až osem rokov.

Pri aplikácii ustanovenia § 39 ods. 5 Trestného zákona tak mohol okresný súd uložiť obžalovanému trest odňatia slobody na 16 mesiacov. Výmera trestu ustálená okresným súdom po mimoriadnom znížení trestu na 18 mesiacov je, ako už bolo vyššie uvedené, primeraná, zákonná a spravodlivá pre obžalovaného.

Krajský súd dodáva, že obžalovanému, vzhľadom na jeho osobu a možnosť nápravy, ako aj doterajší život, nebolo možné ukladať ešte miernejší trest. Je potrebné uviesť, že uložený trest v sebe zahŕňa v podstate dva druhy trestov, a to trest spoločný aj trest súhrnný. Zároveň je zrejmé, že obžalovaný sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti rôzneho druhu, súvisiacej aj s užívaním drog a alkoholu. V tejto trestnej veci sa navyše dopustil viacerých trestných činov, druhovo rovnakých ako v minulosti. Pri prvom odsúdení Okresným súdom Zvolen, sp.zn.: 6T/104/2023 mu bol uložený trest odňatia slobody s podmienčným odkladom jeho výkonu, avšak počas plynutia skúšobnej doby sa opätovne dopustil trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne odsúdený Okresným súdom Zvolen, sp.zn.: 2T 27/2024, teda ani hrozba premeny trestu mu v ďalšom páchaní trestnej činnosti nezabránila. Obžalovaný nevyužil možnosť, ktorá bola súdom daná a svoje správanie a spôsob života nezmenil a nepoučil sa.

Vo vzťahu k námietke obžalovaného ohľadne upustenia od potrestania podľa ustanovenia § 40 ods. 3 Trestného zákona krajský súd uvádza, že uvedené je možné len pri prečinoch, a to len v prípade, že vzhľadom na doterajší život obžalovaného možno dôvodne očakávať, že už samotné prejednanie veci pred súdom postačí na jeho nápravu. Uvedené však v prípade obžalovaného, aj vzhľadom na

vyššie uvedené, splnené nebolo, preto nebolo možné mu od potrestania upustiť v zmysle citovaného ustanovenia.

Okresný súd zákonne rozhodol aj v otázke zaradenia obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, keďže obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin.

Záverom krajský súd dáva okresnému súdu do pozornosti, že na hlavnom pojednávaní boli čítané odborné vyjadrenia podľa nesprávneho ustanovenia § 269 Trestného poriadku ako listinný dôkaz, pričom odborné vyjadrenie je potrebné prečítať podľa § 268 ods. 2, ods. 5 Trestného poriadku. Ďalším pochybením okresného súdu bolo duplicitné rozhodnutie o zrušení výroku o treste z rozhodnutia Okresného súdu Zvolen sp. zn.: 2T/27/2024 zo dňa 19. 06. 2024, a to z dôvodu, že výroky tohto rozsudku (o vine, treste ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku svoj podklad) už boli zrušené prvotným výrokom podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona. Uvedené pochybenia však nemali vplyv na správnosť a zákonnosť rozhodnutia.

S poukazom na vyššie uvedené krajský súd nezistiac dôvod na zmenu rozsudku prvostupňového súdu, odvolanie obžalovaného A. B. ako nedôvodné postupom podľa § 319 Trestného poriadku zamietol.

Predmetné rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.