

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7P/81/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5825201972
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2025:5825201972.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. X.X.XXXX, dieťa rodičov: matky – C. B., nar. X. XX. XXXX, bytom D. XXXX/XX, E. a otca: F. B., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XXX/XX, E., zastúpený splnomocneným zástupcom: JUDr. Peter Petrán, advokát so sídlom Odborárske námestie 4, Bratislava – mestská časť Staré Mesto, mal. dieťa bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

I/ Otec maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na jej výživu sumou 420 Eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky maloletého dieťaťa, počnúc dňom 08.08.2025.

Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Námestovo, č. k. 7P/34/2023-73 zo dňa 26.06.2023 v časti o výživnom na maloleté dieťa.

II/ Súd zrušuje povinnosť otca maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX prispievať na tvorbu úspor maloletej sumou 200 Eur mesačne, ktorá bola uložená rozsudkom Okresného súdu Námestovo, č. k. 7P/34/2023-73 zo dňa 26.06.2023.

III/ Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným súdu dňa 8.8.2025 otec mal. dieťaťa žiadal, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 7P/34/2023-73 zo dňa 26.6.2023 tak, že otcovi mal. dieťaťa uloží prispievať na výživu mal. A. B., nar. X.X.XXXX sumou 320 Eur mesačne, odo dňa 1.8.2025. Návrh odôvodnil tým, že uvedeným rozsudkom súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou sa otec mal. dieťaťa zaviazal prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou 500 Eur mesačne a sumou 200 Eur mesačne na tvorbu úspor mal. dieťaťa na osobitný účet mal. dieťaťa. Do 30.6.2025 otec dieťaťa žil a pracoval vo H. s čistým mesačným zárobkom vo výške 3500 CHF, v prepočte 3 745 Eur. Po skončení pracovného pomeru u švajčiarskeho zamestnávateľa ku dňu 30.6.2025 a odchode do starobného dôchodku došlo k podstatnému zhoršeniu jeho finančnej situácie. Od 1.7.2025 je jediným zdrojom jeho príjmu starobný dôchodok zo H. vo výške 772 CHF a mesačná renta z 2. piliera vo výške 335,40 CHF, v prepočte suma 1 107,40 Eur mesačne. Dňa 31.7.2025 otcovi mal. dieťaťa vznikol nárok aj na starobný dôchodok v Slovenskej republike. Sociálna poisťovňa ho informovala, že mu bol vypočítaný dôchodok vo výške 380 Eur mesačne. Na základe uvedeného mesačný čistý príjem otca mal. dieťaťa od 1. 8. 2025 je spolu vo výške 1 487,40 Eur a predstavuje len 39,7% z doterajšieho čistého mesačného príjmu. Otcovi sa po návrate na Slovensko znížili výdavky. Býva v rodičovskom dome v E., v blízkosti svojej matky, ktorá žije osamelo v I. a potrebuje pravidelnú starostlivosť. Otec mal. dieťaťa cestuje každý druhý deň autom do I. a poskytuje svojej matke potrebnú starostlivosť a pomoc. Svoje nevyhnutné výdavky vyčíslil na 840 Eur mesačne. Podľa otca

dieťaťa znížením jeho príjmu z dôvodu jeho odchodu do starobného dôchodku došlo k podstatnej zmene pomerov, odôvodňujúcej zníženie výživného.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky mal. dieťaťa a oboznámením listinných dôkazov, založených v súdnom spise a dospel k záveru, že návrh otca mal. detí je dôvodný.

3. Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 zákona o rodine:

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine:

(1) Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

4. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že otec mal. dieťaťa sa domáha, aby súd zmenil rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu tak, že ho zaviazal, aby na výživu mal. dieťaťa prispieval sumou 320 Eur mesačne počnúc dňom 1. 8. 2025 a to z dôvodu, že došlo k zmene pomerov na jeho strane – zníženiu príjmu v dôsledku nástupu do starobného dôchodku.

5. Otec mal. dieťaťa sa na pojednávanie dňa 15.10.2025 nedostavil, zúčastnil sa len na informatívnom stretnutí rodičov dňa 9.10.2025 (ďalej len „ISR“). Na ISR otec dieťaťa uviedol, že do dôchodku nastúpil od 1.4.2025, odvtedy dostáva starobný dôchodok len zo H. vo výške cca 1100 Eur. Do dôchodku išiel v riadnom termíne, nešiel do neho predčasne. Na ISR navrhol výživné na mal. dieťa vo výške 420 Eur mesačne.

6. Matka dieťaťa s návrhom na zníženie výživného na ISR nesúhlasila. Uviedla, že otec mal. dieťaťa išiel do predčasného dôchodku, hoci mal ešte dva roky pracovať. Uviedla, že otec sa o dieťa nezaujíma, stará sa len o vlastné potreby.

7. Na pojednávaní dňa 15.10.2025 matka mal. dieťaťa v rámci svojho výsluchu súhlasila s výživným vo výške 500 Eur mesačne. Uviedla, že s dcérou bývajú v E. v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jej zosnulej matky, po ktorej však ešte neprebehlo dedičské konanie. Uviedla, že dcéra je žiačkou 9. ročníka základnej školy. Častejšie máva respiračné ochorenia a nosí zubný strojček. Navštevuje Základnú umeleckú školu v E., odbor keramika. Matka je zamestnaná ako opatrovatelka v meste E.. Uviedla, že vlastní dvojizbový byt v E., ktorý je prázdny už 20 rokov. Keď prebehne dedičské konanie po matke, tak sa plánuje do bytu presťahovať. Súhlasila s výživným 500 Eur mesačne. Vyjadrila názor, že v I., kde býva otec mal. dieťaťa, si môže nájsť prácu a pracovať aj ako dôchodca.

8. Súd z vykonaného dokazovania zistil, že naposledy bolo o výživnom na mal. dieťa rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 7P/34/2023-73 zo dňa 26.6.2023, ktorým súd otca mal. dieťaťa zaviazal, aby na jeho výživu prispieval sumou 500 Eur mesačne a aby na tvorbu úspor mal. dieťaťa prispieval sumou 200 Eur mesačne. V čase posledného rozhodnutia o výživnom bola mal. A. B. žiačkou 6. ročníka základnej školy, v súčasnosti je žiačkou 9. ročníka základnej školy. Dieťa je teda vekovo staršie, jeho fyzické aj psychické potreby sa vplyvom fyzického rastu a dospievania zväčšili.

V čase posledného rozhodnutia o výživnom bola matka mal. dieťaťa zamestnaná v meste E., mala príjem 2890,30 Eur ročne, poberala prídavok na dieťa 60 Eur mesačne. Bol jej vyplatený daňový bonus vo výške 681,60 Eur ročne. Z potvrdenia mesta E. súd zistil, že v súčasnosti je čistý priemerný mesačný príjem matky dieťaťa zo zamestnania vo výške 919,04 Eur. Okrem toho poberá prídavok na dieťa 60 Eur mesačne. Súd konštatuje, že oproti času posledného rozhodnutia o výživnom sa príjem matky mal. dieťaťa zvýšil.

9. Čo sa týka otca mal. dieťaťa, ten bol v čase posledného rozhodnutia o výživnom zamestnaný vo H., zo zamestnania mal príjem 42 355,35 CHF ročne (v prepočte 45 358,64 Eur). Z lustrácie v Sociálnej poisťovni súd zistil, že otcovi mal. dieťaťa bol priznaný starobný dôchodok vo výške 495,90 Eur mesačne. Z potvrdenia dôchodkovej správcovskej spoločnosti, ktoré predložil otec mal. dieťaťa súd zistil, že počnúc dňom 1.4.2025 bola otcovi dieťaťa priznaná mesačná renta 335,40 CHF (v prepočte 361,44 Eur). Tiež predložil potvrdenie o priznaní starobného dôchodku vo výške 772 CHF mesačne (v prepočte 831,94 Eur). Príjem otca mal. dieťaťa sa oproti času posledného rozhodnutia o výživnom znížil. Súd konštatuje, že príjem otca mal. dieťaťa sa znížil z dôvodu jeho nástupu do starobného dôchodku, čo možno považovať za objektívny dôvod na skončenie pracovného pomeru. Vzhľadom na to, že otec dieťaťa na ISR súhlasil s výživným 420 Eur mesačne, súd je názoru, že je v jeho možnostiach a schopnostiach, aby takéto výživné platil. Súd ho preto zaviazal, aby mal. dieťaťu prispieval výživným v tejto výške, počnúc dňom 8. 8. 2025, čo je deň začatia konania (doručenie návrhu na začatie konania súdu). Vzhľadom na to, že v dôsledku zmeny pomerov na strane otca – nástup do starobného dôchodku a na to nadväzujúce zníženie jeho príjmu – nie je v možnostiach a schopnostiach otca dieťaťa, aby prispieval na tvorbu úspor mal. dieťaťa, súd túto povinnosť, stanovenú predchádzajúcim rozsudkom zrušil.

10. Čo sa týka námietky matky mal. dieťaťa, že otec dieťaťa nastúpil do predčasného starobného dôchodku, hoci mohol ešte dva roky pracovať, táto nie je pravdivá. V zmysle zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov dôchodkový vek muža, narodeného v roku 1962 je 63 rokov a dva mesiace. Dňa 1. 6. 2025 teda otcovi mal. dieťaťa vznikol nárok na (riadny) starobný dôchodok, nešiel teda do predčasného dôchodku. Súd nepovažuje za dôvodnú ani ďalšiu námietku matky mal. dieťaťa a to, že otec dieťaťa má možnosť v I., kde býva, ďalej pracovať. Súd je názoru, že pokiaľ otec mal. dieťaťa skončil svoj pracovný pomer z dôvodu nástupu na starobný dôchodok, nemožno to považovať za prípad, že by sa bez dôležitého dôvodu vzdal svojho príjmu zo zamestnania. Účelom starobného dôchodku ako dôchodkovej dávky je práve nahradiť príjem zo zamestnania, o ktorý dôchodca príde z dôvodu nástupu do dôchodku. Súd je názoru, že od otca mal. dieťaťa nemožno spravodlivo žiadať, aby aj napriek dôchodkovému veku a splneniu podmienok na nárok na starobný dôchodok pracoval naďalej – zvlášť, ak suma jeho dôchodkov zo Slovenskej republiky, zo H. a dôchodkovej renty je vyššia, než priemerná mzda v hospodárstve Slovenskej republiky.

11. Na okraj súd ešte poznamenáva, že pokiaľ aj v plnej miere akceptuje, že starostlivosť o dieťa je výlučne na pleciach matky, aj matka dieťaťa má možnosť zlepšiť svoju finančnú situáciu a to napr. napr. prenájmom svojho bytu, ktorý je podľa jej vyjadrenia už 20 rokov prázdny.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (CSP) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP:

- (1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
- a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.