

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 5C/26/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8823200836
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2025:8823200836.5

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v spore žalobcu: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C., zastúpený: JUDr. Miloš Kaščák, advokát so sídlom Kalinčiakova 10, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 355 110 28, proti žalovanej: D. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. XXX, XXX XX D., za účasti intervenienta na strane žalovanej: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, o náhradu škody za sťaženie spoločenského uplatnenia v sume 8.837,40 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie zastavuje.

Žiadna zo strán sporu ani intervenient na strane žalovanej nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

5C/26/2023

1. Žalobca dňa 21.4.2023 podal na tunajšom súde žalobu, ktorou žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu ujmy na zdraví, sťaženia spoločenského uplatnenia v sume 8837,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od podania žaloby do zaplatenia a povinnosti nahradiť žalobcovi trovy konania.

2. Po výzve súdu k možnostiam uzavretia zmiernu v tejto veci doa 9.4.2024 žalobca dorueil súdu podanie, v ktorom uviedol, že súhlasí s prerušením konania za úeelom konania o uzavretie zmiernu. Vzh3adom na toto podanie, ktoré súd považoval za návrh žalobcu na prerušenie konania za úeelom uzavretia zmiernu, súd strany vyzval k možnému prerušeniu konania v súlade s § 163 ods. 1 zákona e. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ialej len „CSP“). Intervenient na strane žalovanej v podaní dorueenom súdu 3.10.2024 súhlasil s prerušením konania za úeelom mimosúdneho vysporiadania uplatneného nároku. Žalovaná po opakovaných výzvach zo strany súdu, podaním dorueeným 28.2.2025 súhlasila s návrhom prerušiť konanie v súlade s návrhom žalobcu na prerušenie konania z 9.4.2024, ako aj súhlasom intervenienta zo doa 28.10.2024, a to za úeelom uzavretia zmiernu resp. mimosúdneho vysporiadania uplatneného nároku.

3. Súd následne uznesením sp.zn. 5C/26/2023-66 zo doa 5.3.2025, ktoré nadobudlo právoplatnosť doa 20.3.2025, konanie prerušil, a to v zmysle § 163 ods. 1 zákona e. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ialej len „CSP“).

4. Pod3a § 163 ods. 1 CSP, ak strany zhodne navrhnu prerušenie konania alebo zhodne navrhnu odroeenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace.

5. Podľa § 163 ods. 2 CSP, ak je konanie prerušené, súd v oom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 121 ods. 1, ods. 3 CSP lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. Lehota určená podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končí uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť urejúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci nie je, posledným dňom mesiaca.

7. Z príslušných ustanovení Civilného sporového poriadku obsahujúcich právnu úpravu prerušenia konania vyplýva obligatórna povinnosť všeobecného súdu konanie prerušiť? ak to zhodne navrhne strana sporu (§ 163 ods. 1 CSP), a to aj v prípade, ak nebola daná žiadna prekážka postupu v konaní. Súd po takomto prerušení konania môže v konaní pokračovať až po uplynutí najmenej troch mesiacov od prerušenia konania a len na návrh jednej zo strán sporu. Ak takýto návrh nebol v lehote šiestich mesiacov od právoplatného prerušenia konania jednou zo strán sporu podaný, podľa § 163 ods. 2 CSP súd vznikne povinnosť konanie zastaviť?

8. Uznesením zo dňa 5.3.2025 súd konanie v prejednávacom prípade prerušil v zmysle § 163 ods. 1 CSP, pričom uvedené uznesenie, proti ktorému odvolanie v zmysle ust. § 357 CSP nie je prípustné, nadobudlo právoplatnosť dňa 20.3.2025. Súd mohol v prerušenom konaní pokračovať len na návrh ktorejkoľvek strany. Lehota šiestich mesiacov na podanie návrhu na pokračovanie v konaní stranám sporu uplynula dňa 22.9.2025 (pondelok). Keďže žiadna zo strán sporu návrh na pokračovanie v konaní nepodala do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie v zmysle § 163 ods. 2 Civilného sporového poriadku zastavil.

9. V súvislosti s uvedeným postupom a obligatónym zastavením konania v prípade nepodania návrhu na pokračovanie v konaní stranami sporu, súd poukazuje napríklad na závery uznesenia Krajského súdu v Prešove sp.zn. 5Co/21/2022 z 28. 04. 2022: „V danom prípade skutočne ani žalobkyňa ani žalovaný do 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia návrh na pokračovanie nepodali. Správne teda súd prvej inštancie obligatórne konanie zastavil. Správne aj uviedol, že uvedené nebráni tomu, aby strany svoj spor pokiaľ ešte k tomu nedošlo mimosúdne urovnali.“

10. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu sp.zn. 4Obdo/46/2020 z 30. 11. 2020, v ktorom bola riešená problematika včasnosti podania návrhu strán na pokračovanie v konaní v obdobných prípadoch.

11. Súd poukazuje v súvislosti so začiatkom plynutia lehoty aj na obdobný prípad zastavenia dovolacieho konania priamo rozhodnutím Najvyššieho súdu sp.zn. 5Obdo/26/2015 z 21. 02. 2018, podľa záverov ktorého „právoplatnosťou uznesenia o prerušení konania začala sporovým stranám plynúť šesťmesačná lehota na podanie návrhu na pokračovanie v konaní“. Návrh na prerušenie konania strany sporu rovnako ako v prejednávacom prípade odôvodnili prebiehajúcimi mimosúdnyimi rokovaniami.

12. V intenciách rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 6Cdo/32/2018: „Ak k mimosúdnejmu vyriešeniu sporu nedošlo, bolo povinnosťou žalobkyne, ak by mala záujem aby konanie pokračovalo, pred uplynutím 6 mesačnej lehoty urobiť dispozičný úkon na pokračovanie v konaní. Neobstojí preto argumentácia žalobkyne, že procesnú aktivitu v tomto smere mal uskutočniť sám súd prvej inštancie, pretože súd má takúto povinnosť ohľadom konania prerušených podľa § 162 CSP a § 164 CSP. V konaniach prerušených podľa ustanovenia § 163 CSP je ich pokračovanie, ako už bolo uvedené vyššie viazané na dispozičný úkon a strany sporu, ktorý ale v prejednávanej veci žalobkyňa (a ani žalovaný) v zákonom stanovenej lehote neurobila. Súd prvej inštancie nemal preto inú možnosť, než v zmysle ustanovenia § 163 ods. 2 CSP konanie zastaviť.“

13. Ústavný súd SR, sp. zn. II. ÚS 262/2019: Po uplynutí 6 mesiacov od prerušenia konania právny poriadok predpokladá, že ak sa návrh na pokračovanie v konaní v tejto lehote (t. j. do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania) nepodá, konanie má predvídateľný následok vo forme zastavenia konania (porov. § 163 ods. 2 CSP).

14. V súvislosti s podaním právneho zástupcu žalobcu z 22.9.2025 súd uvádza, že pokračovanie v konaní je viazané na aktívne prejavenie vôle ktorejkoľvek strany sporu spočívajúce vo výslovnom podaní návrhu na pokračovanie v konaní. Za návrh na pokračovanie v konaní s obsahom na jednoznačný obsah podania nie je možné považovať akékoľvek vyjadrenie, návrh či oznámenie bez toho, aby v ňom bol súčasne aj výslovný prejav vôle pokračovať v konaní, t. j. návrh na pokračovanie v konaní (porovnaj uznesenie Krajského súdu v Nitre sp.zn. 12Co/67/2022 z 30. 06. 2022).

15. Podľa § 256 ods. 1 zákona CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

16. V zmysle § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Zavinenie zastavenia konania spočíva predovšetkým na procesnom „zavinení“ zastavenia konania, t. j. účastník konania, ktorý podal návrh na začatie konania a bez vecného rozhodnutia súdom zobral svoj návrh na začatie konania späť? (napríklad bez udania dôvodu)(uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 28.10. 2010, sp. zn. 2M Obdo 4/2010).

18. Ustanovenie § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku je z obsahového hľadiska v podstate zhodné so skorším § 146 ods. 2 Obeianskeho súdneho poriadku, ktorý stratil účinnosť 30. júna 2016. Niet preto dôvodu neaplikovať ustálenú judikatúru všeobecných súdov, ktorá sa týka § 146 ods. 2 Obeianskeho súdneho poriadku, (nález Ústavného súdu SR z 20. marca 2018, sp. zn. II. ÚS 569/2017).

19. Konanie bolo zastavené pre nedostatok návrhu na pokračovanie v ňom, ktorý mohla ktorákoľvek strana podať? Z hľadiska výsledku konania tak nemožno uvažovať o pomere úspechu ani neúspechu, ani o zavinení zastavenia konania len z jednej strany.

20. Podľa názoru súdu možno skonštatovať, že obe strany sporu sa rovnakou mierou pričinili o zastavenie konania a zavinenie tak jednoznačne nemožno priradiť ani jednej zo strán. Dôvodom návrhu na prerušenie konania stranami sporu bolo možné mimosúdne vyriešenie veci. Súd preto dospel k záveru, že o náhrade trov konania je potrebné v súlade so zásadou hospodárnosti konania vyjadrenou v článku 17 CSP, rozhodnúť podľa § 256 ods. 1 CSP a contrario. Každá zo strán je tak povinná uhrádzať si vzniknuté trovy sama bez ich náhrady.

21. V súvislosti s rozhodnutím o trovách konania súd poukazuje napríklad na názor vyslovený v uznesení Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6CoKR/4/2021 z 07. 12. 2021, uznesení Krajského súdu v Prešove sp.zn. 5CoKR/3/2021 z 27. 01. 2022, uznesení Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 6Co/101/2021 z 18. 10. 2021.

22. Nárok na náhradu trov konania má vo všeobecnosti aj intervenient, pričom sa primárne viaže na procesný úspech tej sporovej strany, popri ktorej sa na konaní intervenient zúčastňuje (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky e. k. IV. ÚS 442/2022 z 20. septembra 2022). Keďže v zmysle vyššie uvedeného sa obe strany sporu rovnakou mierou pričinili o zastavenie konania a zavinenie tak jednoznačne nemožno priradiť ani jednej zo strán, nemohol súd náhradu trov konania priznať ani intervenientovi, ktorý v konaní vystupuje popri žalovanej.

23. O vrátení čiastočne zaplatených súdnych poplatkov rozhodne súd po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

5C/26/2023

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.