

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: OT/111/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1624010543  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Miková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2025:1624010543.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Veronikou Mikovou, v trestnej veci obžalovaného A. B., narodeného XX.XX.XXXX, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.10.2025 v Malackách, takto

### rozhodol:

Obžalovaný:  
A. B., narodený XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. E. A.,

sa uznáva vinným, že  
v bode I.

od presne nezisteného času do približne 13.50 h dňa 12.11.2024 okrem iných doposiaľ nestotožnených miest aj medzi obcami Malé Leváre a Gajary viedol osobné motorové vozidlo značky Ford Mondeo, evidenčného čísla A., kde bol spozorovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Gajary, ktorej pokyny na zastavenie vozidla obvinený nerešpektoval a pred hliadkou polície naďalej unikal a s vozidlom zastavil až po šmyku vozidla na trávinatej ploche, pričom viedol vozidlo i napriek tomu, že mu bola rozhodnutím správneho orgánu Okresným dopravným inšpektorátom v Malackách, pod č. p.: ORP-P- 89/MA-ODI2-2022 zo dňa 17.05.2022, právoplatným dňa 17.05.2022, uložená sankcia pokuta vo výške 550,- Eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 36 mesiacov, ktorý začal plynúť dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia, rovnako tak mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Malacky spisovej značky OT/49/2023 zo dňa 24.05.2023 právoplatným dňa 24.05.2023, uložený i trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu po dobu 3 roky, pričom doba výkonu týchto trestov v čase posudzovaného skutku neuplynula, o čom obvinený vedel,

v bode II.

od presne nezisteného dňa u seba neoprávnene, bez povolenia a pre vlastnú potrebu prechovával v celofánovom obale z cigaretovej škatuľky biely kryštalický materiál s hmotnosťou 359 mg s priemernou koncentráciou 75,2 % hmotnostných metamfetamínu, ktorý obsahoval 270 mg absolútneho metamfetamínu, čo predstavuje malé množstvo metamfetamínu, a to až do 12.11.2024 približne do 14.25 h, kedy tieto drogy podľa § 89a odsek 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydal hliadke Obvodného oddelenia PZ Gajary medzi obcami Gajary a Malé Leváre pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

v bode I.

maril výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

v bode II.

neoprávnene prechovával inú psychotropnú látku ako uvedenú v odseku 1 v malom množstve

č í m s p á c h a l  
v bode I.

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.  
v bode II.

prečin neoprávnené prechovávanie omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 ods. 2, ods. 3  
Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 171 ods. 3 Trestného zákona s poukazom na § 38 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 41  
ods. 1 Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na  
výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť  
motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 2 (dva) roky.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky podal tunajšiemu súdu dňa 13.11.2024 obžalobu číslo 2Pv  
305/24/1106 na obžalovaného A. B. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.  
1 písm. d) Trestného zákona, na skutkovom základe opísanom v I. výrokovej časti tohto rozsudku.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky podal tunajšiemu súdu dňa 07.03.2025 obžalobu číslo  
2Pv 312/24/1106 na obžalovaného A. B. pre prečin neoprávnené prechovávanie omamnej látky  
a psychotropnej látky podľa § 171 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, na skutkovom základe opísanom  
v II. výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd uznesením číslo konania 1T/11/2025-76 zo dňa 17.03.2025 spojil trestnú vec podanej obžaloby  
číslo 2Pv 312/24/1106 na spoločné konanie s trestnou vecou podanej obžaloby číslo 2Pv 305/24/1106  
s tým, že spoločné konanie oboch uvedených trestných vecí v tom čase obvineného A. B. sa ďalej bude  
viesť pod spisovou značkou 0T/111/2024; uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.03.2025.

Obžalovaný sa na hlavné pojednávanie konané dňa 15.10.2025 neustanovil, hoci mu predvolanie na  
hlavné pojednávanie bolo riadne doručené dňa 16.08.2025, čo potvrdil vlastnoručným podpisom na  
doklade o doručení. Obžalovaný síce v deň konania hlavného pojednávania telefonicky ospravedlnil  
svoju neúčast' na hlavnom pojednávaní zo zdravotných dôvodov a nasledujúci deň doručil súdu  
potvrdenie o návšteve lekára- ortopéda, avšak uvedené ospravedlnenie nemalo náležitosti vyjadrenia  
podľa § 120 ods. 2 Trestného poriadku (v prípade ospravedlnenej neúčasti obvineného na úkone  
orgánu činného v trestnom konaní alebo súdu zo zdravotných dôvodov je obvinený povinný predložiť  
vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že mu jeho zdravotný stav neumožňuje účasť na úkone, na ktorý  
bol predvolaný, bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu alebo z dôvodu  
nebezpečenstva rozšírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby), o čom bol v predvolaní na hlavne  
pojednávanie obžalovaný poučený. Navyiac sa žiada dodať, že obžalovaný sa na predvolanie na  
hlavné pojednávanie neustanovil opakovane. V tomto ohľade teda považoval súd ospravedlnenie  
obžalovaného za nedostatočne odôvodnené a z uvedených dôvodov ho neakceptoval. V predmetnom  
trestnom konaní mal obžalovaný zároveň možnosť vyjadriť sa ku skutkom, ktoré sú predmetom  
podaných obžalôb, pričom v prípravnom konaní pre oba stíhané skutky boli dodržané všetky procesné  
ustanovenia Trestného poriadku a obvinený bol súčasne upozornený na možnosť preštudovať  
prislúchajúce vyšetrovacie spisy v intenciách zákonných procesných ustanovení. S ohľadom na  
uvedené súd konštatuje, že hlavné pojednávanie vo vyššie uvedených spojených veciach možno  
vykonať v neprítomnosti obžalovaného podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku, v záujme zachovania  
kontradiktórnosti konania (§ 2 ods. 14 Trestného poriadku), ako i zachovania ústavných princípov právnej  
istoty (§ 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky) a základných zásad trestného konania.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním výpovedí obžalovaného z prípravného konania, prečítaním výpovedí svedka F. E. z prípravného konania, oboznámením znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz číslo PPZ-KEU-BA-EXP-2024/12096 zo dňa 26.11.2024, ako i prečítaním a oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spisovej dokumentácii a uvedenými v texte rozhodnutia. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal iba z dôkazov, ktoré boli vykonané a prebraté na hlavnom pojednávaní a zistil skutkový stav tak, ako je opísaný vo výroku tohto rozsudku.

Ku skutku v bode I. rozsudku vo výroku o vine

Obžalovaný A. B. vo svojej výpovedi učinenej v prípravnom konaní dňa 12.11.2024 sa ku skutku priznal a tento oľutoval. Ďalej vypovedal, že vo vozidle sa nachádzal sám, pričom ho šoféroval napriek tomu, že má viac krát udelený zákaz viesť motorové vozidlá, je pravidelným konzumentom pervitínu asi 3 roky, tento užil naposledy 10.11.2024. Pred policajtami utekal lebo sa bál, nechcel, aby ho chytili a dali do basy. Nič nepopiera, vie, že má udelené zákazy činnosti viesť motorové vozidlá a aj to, že mu bola uložená pokuta vo výške 550 Eur za to, že viedol motorové vozidlo bez vodičského oprávnenia. Skutok ho mrzí, nebude sa opakovať.

Z výpovede svedka F. E. z prípravného konania zo dňa 13.11.2024 súd zistil, že sa svedok dňa 12.11.2024 v čase o 13:50 h nachádzal v obci Malé Leváre, kde vykonával šetrenie do prideleného spisu. V obci Malé Leváre spozoroval motorové vozidlo zn. Ford Mondeo s EVČ: A., šedej farby, kde si všimol vodiča A. B., z obce D. E. A., o ktorom mal vedomosť z miestnej a osobnej znalosti, že má uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlo. Z toho dôvodu sa rozhodol uvedené vozidlo zastaviť. Vo vozidle sa nachádzal sám. Vozidlu dal pokyn na zastavenie pomocou rozsvietenia nápisu STOP umocneného svetelnou signalizáciou, ale po tomto obvinený s vozidlom jazdu zrýchlil a snažil sa uniknúť v obci Malé Leváre smerom na obec Gajary. Taktiež ho vyzval prostredníctvom megafónu, aby zastavil vozidlo, ale na to taktiež nereagoval a naďalej sa snažil uniknúť. Medzi obcou Malé Leváre a obcou Gajary zabočil na poľnú cestu. Počas celého prenasledovania vozidla dávali prostredníctvom RDST podrobné informácie o priebehu prenasledovania operačnému dôstojníkovi. Obvinený na poľnej ceste vysokou rýchlosťou vošiel do jamy, kde si poškodil svoje vozidlo a dostal šmyk, následne ho stočilo do trávnatého porastu. Po zastavení vozidla začal utekať smerom k lesu. Počas prenasledovania použil niekoľko krát výzvu „Stoj Polícia“, načo nereagoval a stále unikal. Počas prenasledovania sa mu podarilo obvineného v trávnom poraste dobehnúť, stál asi 1 m pred ním a kládol voči nemu aktívny odpor. Otočil sa a päťou pravej ruky sa zahnal na svedka, avšak úderu sa uhol a použil donucovacie prostriedky, hmaty, chvaty, kopy a údery sebaobrany a následne obvinenému založil putá v zmysle zákona, nakoľko mal obavu, že sa pokúsi o útek, keďže neustále unikal. Po vykonaní služobného zákroku obvinený nebol zranený a taktiež si nežiadal lekárske ošetrenie. Obvinený bol lustrovaný prostredníctvom operačného strediska Malacky, ktorý potvrdil jeho totožnosť a aj to, že obvinený má udelený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá.

Z rozhodnutia o priestupku Okresného riaditeľstva Policajného zboru Malacky, Okresný dopravný inšpektorát číslo ORP-P-89/MA-ODI2-2022 zo dňa 17.05.2022 vyplynulo, že obžalovanému bola uložená peňažná sankcia vo výške 550 Eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 36 mesiacov počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia a to za spáchanie priestupku kvalifikovaného ako priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. c) bod I ), m) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustil dňa 07.03.2022 tým, že viedol motorové vozidlo v cestnej premávke napriek tomu, že v tom čase nebol držiteľom vodičského oprávnenia; rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.05.2022.

Zo zápisnice z ústneho pojednávania Okresného riaditeľstva Policajného zboru Malacky, Okresného dopravného inšpektorátu číslo ORP-P-89/MA-ODI2-2022 zo dňa 17.05.2022 súd zistil, že obžalovaný sa riadne dostavil k prerokovaniu priestupku, ktorého sa dopustil dňa 07.03.2022 tým, že viedol motorové vozidlo v cestnej premávke napriek tomu, že v tom čase nebol držiteľom vodičského oprávnenia, v rámci ktorého uviedol, že svojho konania ľutuje, k tomuto sa v celom rozsahu priznal.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Malacky spisová značka OT/49/2023 zo dňa 24.05.2023 vyplynulo, že obžalovaný bol uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 22.05.2023, za čo mu bol uložený

trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu v trvaní 3 roky; trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 24.05.2023.

Zo správy o objasňovaní priestupku na úseku cestnej dopravy Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Malackách, Obvodného oddelenia Policajného zboru Gajary číslo ORP-P-112/MA-OPP5-2024 zo dňa 12.11.2024 vyplynulo, že obžalovaný dňa 12.11.2024 viedol osobné motorové vozidlo v cestnej premávke v čase plynutia zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v cestnej premávke a to po požití psychotropných a omamných látok, keď sa ešte nachádzali v organizme.

Z evidenčnej karty obžalovaného vyplynulo, že obžalovaný spáchal na úseku cestnej premávky 2 priestupky za porušenie ustanovenia § 22 ods. 1 písm. c) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (vedenie motorového vozidla v cestnej premávke bez vodičského oprávnenia) a iné, spáchané dňa 01.07.2019 a 07.03.2022 a 2 trestné činy -prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 písm. d) Trestného zákona, ktorých sa dopustil dňa 25.08.2019 a 22.05.2023, za čo bol právoplatne odsúdený v konaní pred Okresným súdom Malacky spisová značka OT/96/2019 a OT/49/2023. V rámci uvedených konaní mu bol okrem iného uložený i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov v cestnej premávke, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Malacky spisová značka OT/49/2023 zo dňa 24.05.2023, ktorým mu bol uložený trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu v trvaní 3 roky; trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 24.05.2023.

Z listinných dôkazov súd ďalej poukazuje na výpis z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov obžalovaného a odpis registra trestov obžalovaného. Obžalovaný má v registri trestov 2 záznamy, ako posledné má odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Malacky spisová značka OT/49/2023 zo dňa 24.05.2023, za spáchanie prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, t.j. do 24.11.2024 a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v cestnej premávke v trvaní 3 roky; trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 24.05.2023. V registri priestupkov má obžalovaný 12 záznamov v období rokov 2019 až 2025 za priestupky rôzneho charakteru, v najväčšej miere však za priestupky spáchané na úseku cestnej premávky.

Na základe vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy jednotlivo i v ich súhrne (a vzájomnej súvislosti) podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu tak, ako to predpokladá § 2 ods. 12 Trestného poriadku, kedy súd dôkladne vyhodnotil výpoveď obžalovaného a za pomoci ďalších vykonaných dôkazov zisťoval, či je možné vysloviť nepochybnú istotu o spáchaní skutku, vychádzajúc aj z ostatných trestnoprávne relevantných zásad, dospel súd bez rozumných pochybností k záveru, že skutok sa odohral tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku s tým, že zo strany obžalovaného šlo o úmyselné konanie. Súd k tejto nepochybnéj istote, vyjadrenej vo výrokovej časti rozsudku, dospel na podklade nasledovných, nižšie v odôvodnení tohto rozsudku, uvedených konkrétnych skutočností, argumentov a právnych úvah.

Súd predovšetkým poukazuje na výpoveď obžalovaného, ktorý sa ku spáchaniu skutku v celom rozsahu priznal. Dôveryhodnosť jeho výpovede je podporená výpoveďou svedka F. E., obsah ktorej vecne, i časovo zodpovedá skutkovej vete obžalovaného návrhu v jeho absolútnom rozsahu. Skutočnosť, že uvedeného skutku sa obžalovaný dopustil v čase plynutia uloženého trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá v cestnej premávke bolo osvedčené odpisom z registra trestov obžalovaného, ako i výpisom z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov, z ktorých vyplynulo rozhodnutie o priestupku Okresného riaditeľstva Policajného zboru Malacky, Okresný dopravný inšpektorát číslo ORP-P-89/MA-ODI2-2022 zo dňa 17.05.2022, právoplatné 17.05.2022 (a na neho nadväzujúce ústne prerokovanie priestupku), ako i právoplatné odsúdenie obžalovaného trestným rozkazom Okresného súdu Malacky spisová značka OT/49/2023 zo dňa 24.05.2023. Uvedené listinné dôkazy bez akýchkoľvek povinností preukázali vôľovú zložku obžalovaného, ktorý si v čase spáchania trestného činu plne uvedomoval protiprávnosť svojho konania.

Zo všetkých uvedených dôkazov a úvah možno bez rozumných pochybností vyvodiť záver, že obžalovaný spôsobom opísaným v skutkovej vete rozsudku od presne nezisteného času do približne 13.50 h dňa 12.11.2024 okrem iných doposiaľ nestotožnených miest aj medzi obcami Malé Leváre a Gajary viedol osobné motorové vozidlo značky Ford Mondeo, evidenčného čísla A., napriek tomu, že mu bola rozhodnutím správneho orgánu Okresným dopravným inšpektorátom v Malackách, pod číslom ORP-P- 89/MA-ODI2-2022 zo dňa 17.05.2022, právoplatným dňa 17.05.2022, uložená sankcia pokuta vo výške 550,- Eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 36 mesiacov, ktorý začal plynúť dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia, rovnako tak mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Malacky spisovej značky OT/49/2023 zo dňa 24.05.2023 právoplatným dňa 24.05.2023, uložený i trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu po dobu 3 roky, pričom doba výkonu týchto trestov v čase posudzovaného skutku neuplynula, o čom obžalovaný vedel.

Po objektívnej stránke obžalovaný naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, kedy v priamom úmysle viedol motorové vozidlo v cestnej premávke, hoci mu bol právoplatným rozhodnutím súdu, i správneho orgánu, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v cestnej premávke, ktorý v čase spáchania skutku trval. Z hľadiska subjektívnej stránky preto súd posúdil súd konanie obžalovaného ako priamy úmysel v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona, pričom priamy úmysel zahŕňa všetky znaky objektívnej stránky, keďže obžalovaný svojím konaním viedol motorové vozidlo v cestnej premávke, čím porušil záujem chránený trestným zákonom. Obžalovaný teda súc vedomý si uloženého a v čase skutku plynúceho trestu zákazu činnosti, viedol v plnej trestnej zodpovednosti motorové vozidlo v cestnej premávke (subjekt skutkovej podstaty trestného činu), čím porušil záujem spoločnosti na nerušenom výkone činnosti orgánov verejnej moci (objekt skutkovej podstaty trestného činu). Obžalovaný je, ako je už vyššie uvedené, plne spôsobilým subjektom stíhaného trestného činu, keď v čase spáchania skutku bol tresne zodpovednou osobou v rozsahu veku i pričetnosti.

Sumarizujúc preto súd uzatvára, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty stíhaného trestného činu tak, ako je aj uvedené v obžalobnom návrhu prokurátora viažucemu sa ku skutku v bode I. rozsudku.

Ku skutku v bode II. rozsudku vo výroku o vine

Obžalovaný A. B. sa vo svojej výpovedi učinenej v prípravnom konaní dňa 10.12.2024 ku skutku priznal, tento oľutoval a priznal, že drogy mal pre vlastnú potrebu. Tiež uviedol, že pervitín užíva raz za týždeň a to po dobu troch rokov.

Z výpovede svedka F. E. z prípravného konania zo dňa 20.01.2025 súd zistil, že svedok dňa 12.11.2024 v čase od 07:30 h do 19:30 h bol velený do hliadky s volacím znakom MEDUZA 409. V obci Malé Leváre bolo spozorované motorové vozidlo zn. Ford Mondeo s EVČ: A., šedej farby, kde bol spozorovaný vodič A. B., o ktorom svedok z miestnej a osobnej znalosti vedel, že má uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlo. Následne sa rozhodol predmetné vozidlo zastaviť a dal tomuto vozidlu pokyn na zastavenie pomocou rozsvietenia nápisu STOP umocneného svetelnou signalizáciou. Vodič vozidla po tomto zrýchlil a snažil sa uniknúť, kde v obci Malé Leváre išiel rýchlosťou okolo 90 km/h. Vozidlo začalo unikať v obci Malé Leváre smer na obec Gajary. Vodič bol vyzývaný prostredníctvom megafónu, aby zastavil vozidlo. Na uvedené výzvy nereagoval a naďalej sa snažil uniknúť smerom na obec Gajary, kde medzi obcou Malé Leváre a obcou Gajary zabočil na poľnú cestu. Predmetné vozidlo mali stále na dohľad, pričom vozidlo stále unikalo a nerešpektovalo pokyn na zastavenie vozidla. Vodič naďalej nereagoval na výzvu danú podľa osobitného predpisu a závratnou rýchlosťou stále unikal. Následne vodič na poľnej ceste vysokou rýchlosťou vošiel do jamy, kde si poškodil svoje motorové vozidlo a dostal šmyk, kde ho stočilo do trávnatého porastu. Následne vodič A. B. vyskočil z auta a začal utekať smerom k lesu. Svedok pokračoval v jeho prenasledovaní, počas prenasledovania použil niekoľko krát výzvu „Stoj Polícia“, načo nereagoval a stále unikal. Počas prenasledovania sa mu podarilo vodiča A. B. v trávnom poraste dobehnúť, pričom páchatel stál asi 1 m od neho a kládol aktívny odpor, takým spôsobom, že sa otočil a päšťou pravej ruky sa na neho zahnal, on mu uhol a použil donucovacie prostriedky ako hmaty, chvaty, kopy a údery sebaobrany v zmysle zákona. Následne boli vodičovi založené putá, keďže vznikla obava, že sa pokúsi o útek, keďže neustále unikal pred hliadkou. Po nasadení pút bola osoba v čase o 14:15 hod. obmedzená na osobnej slobode v zmysle zákona, pričom bol v tomto čase aj riadne poučený. Po vykonaní služobného zákroku A. B. zranený nebol a taktiež si nežiadal lekárske ošetrenie. Osoba

páchateľa bola stotožnená ako A. B., narodený XX.X.XXXX, trvale bytom D. E. A.. S vodičom následne v čase o 14:38 hod bola vykonaná dychová skúška s prístrojom Alco Ouant 6020 plus, s.č.: A409 630 s negatívnym výsledkom. V čase o 14:18 sa na miesto dostavila hliadka M-108, ktorá s páchatelom vykonala orientačný test na prítomnosť omamných psychotropných látok s pozitívnym výsledkom. Na základe pozitívneho výsledku bol A. B. dotazovaný, či má pri sebe nejaké omamné a psychotropné látky. Načo uviedol, že je pravidelným konzumentom pervitínu. Následne bol v čase o 14:25 hod. zákonne poučený, pričom dobrovoľne a bez nátlaku vydal v zmysle zákona igelitové vrecúško s bielou kryštalickou látkou, o ktorej sa vyjadril, že sa jedná o pervitín.

Podľa § 270 ods. 2 Trestného poriadku bol ďalej vykonaný dôkaz oboznámením obsahu CD – nosiča, založeného na čísle listu 29 vyšetrovacieho spisu, z ktorého vyplynulo, že v rámci ohliadky miesta činu bola policajnými zložkami zabezpečená pánska reflexná bunda, ktorá mala vo vrecku finančnú hotovosť v súhrnnej výške 400 Eur.

Zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz číslo PPZ-KEU-BA-EXP-2024/12096 zo dňa 26.11.2024 vyplynulo, že predložená vecná stopa (celofánový obal z cigaretovej škatuľky prelepený čiernou lepiacou páskou) obsahovala biely kryštalický materiál s hmotnosťou 0,359 g ( 359 mg) účinnej látky metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 75,2% hmotnostného. Na skúmanie predložené množstvo kryštalického materiálu obsahovalo 270 mg absolútneho metamfetamínu, teda v objeme 7 – 27 bežných jednotlivých dávok drogy.

Zo zápisnice o vydaní veci Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Malackách, Odbor poriadkovej polície, Obvodného oddelenia Policajného zboru Gajary zo dňa 12.11.2024 súd zistil, že obžalovaný dňa 12.11.2024 o 14:25 h dobrovoľne po zákonom poučení vydal priesvitné vrecko s neznámou bielou kryštalickou látkou o veľkosti 2 x 5 cm.

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Malackách, Odbor poriadkovej polície, Obvodného oddelenia Policajného zboru Gajary číslo ORP-642/GA-MA-2024 zo dňa 13.11.2024 vyplynulo, že miesto obhliadky sa nachádza v katastrálnom území obce Malé Leváre, GPS: 48,4877 stupňov severne 16,97243 stupňov východne. K miestu obhliadky sa príslušné policajné zložky dostali z obce Gajary, smerom do obce Malé Leváre. Asi na druhom kilometri prešli okolo šedého zábradlia mostu, pričom po prejení sa po pravej strane nachádzala poľná cesta. Asi po 1 km sa pred nimi nachádzalo motorové vozidlo značky Ford Mondeo, EVČ:A.. Od vozidla smerom doľava bolo kukuričné pole a 100 metrov doľava od kukuričného poľa sa nachádzal hustý porast. V rámci ohliadky boli zabezpečené vecné stopy, ako stopa číslo 1 – pánska čierna reflexná bunda, stopa číslo 2 – 8 kusov bankoviek v nominálnej hodnote 50 Eur v celkovej výške 400 Eur, obe nájdené pri hustom poraste.

Zo správy o objasňovaní priestupku na úseku cestnej dopravy Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Malackách, Obvodného oddelenia Policajného zboru Gajary číslo ORP-P-112/MA-OPP5-2024 zo dňa 12.11.2024 vyplynulo, že obžalovaný dňa 12.11.2024 viedol osobné motorové vozidlo v cestnej premávke v čase plynutia zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v cestnej premávke a to po požití psychotropných a omamných látok, keď sa ešte nachádzali v organizme.

Súd po vykonanom dokazovaní v tejto časti obžaloby rovnako hodnotil všetky dôkazy jednotlivo i súhrne a dospel k jednoznačnému záveru, že skutok tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti v bode II. rozhodnutia sa stal, že ho spáchal obžalovaný a že boli splnené všetky podmienky na vyvodenie trestnej zodpovednosti obžalovaného.

V posudzovanej veci neboli žiadne pochybnosti o tom, že obžalovaný neoprávnene prechovával metamfetamín v celkovej hmotnosti 270 mg absolútneho metamfetamínu. Jeho vina bola pritom preukázaná samotnou výpoveďou obžalovaného, ktorý sa ku spáchaniu činu v plnom rozsahu priznal. Vydané množstvo zakázanej látky pritom zodpovedalo množstvu, ktoré možno použiť pre vlastnú potrebu, naviac obžalovaný sám uviedol, že pervitín prechovával pre seba, keďže je pravidelným dlhoročným užívateľom pervitínu. Obžalovaný pritom túto látku dobrovoľne vydal po zákonom poučení, o čom svedčia vyššie popísané listinné dôkazy. Upevňujúcim dôkazom je pritom výpoveď svedka F. E., ktorý vykonal služobný policajný zákrok, v rámci ktorého obžalovaný pervitín dobrovoľne vydal, ako i závery znaleckého skúmania, ktoré osvedčili, že vydaná látka je metamfetamín v celkom množstve 359

mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 75,2%. Tieto fakty neboli v konaní rozporované a neboli produkované ani žiadne dôkazy, ktoré by vinu obžalovaného v tomto kontexte spochybňovali.

Po objektívnej stránke tak obžalovaný naplnil znaky skutkovej podstaty stíhaného prečinu neoprávneného prechovávanía omamnej a psychotropnej látky podľa § 171 ods. 2 a 3 Trestného zákona, keďže neoprávnené prechovával drogy (metamfetamín) v malom množstve, teda v množstve zodpovedajúce 7 – 27 bežných jednotlivých dávok drogy tak, ako to predpokladá ustanovenie § 135c ods. 1 Trestného zákona. Súd pritom konanie obžalovaného posúdil ako priamy úmysel v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona, keďže svojim konaním chcel neoprávnené prechovávať psychotropnú látku pre vlastnú potrebu, pričom išlo o látku metamfetamín, ktorý je zradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch do II. skupiny psychotropných látok. Priamy úmysel súčasne zahŕňa všetky znaky objektívnej stránky, ktorým bol súčasne porušený objekt skutkovej podstaty stíhaného skutku a to záujem spoločnosti na ochrane života a zdravia. Obžalovaný je zároveň spôsobilým subjektom stíhaného trestného činu, keď v čase spáchania skutku bol tresne zodpovednou osobou v rozsahu veku i príčetnosti.

Z vykonaného dokazovania tak súd dospel k nepochybnému záveru, že obžalovaný je vinným na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobnom návrhu viažucemu sa ku skutku v bode II. rozsudku.

#### K výroku o treste

Z výpisu z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov súd zistil, že obžalovaný bol v období rokov 2019 až 2025 12 krát priestupkovo riešený za priestupky rôzneho charakteru, v prevažnej väčšine za priestupky spáchané na úseku cestnej premávky.

Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplynuli 2 odsúdenia; naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky spisová značka OT/49/2023 zo dňa 24.05.2023, právoplatným 24.03.2023, za spáchanie prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, t.j. do 24.11.2024 a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v cestnej premávke v trvaní 3 roky.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Trestného zákona, v zmysle ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, pričom trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa zásad ustanovených v § 41 ods. 1 Trestného zákona, ukladal súd obžalovanému úhrnný trest, keďže obžalovaného odsúdil za spáchanie dvoch samostatných trestných činov s tým, že pri ukladaní trestu vychádzal z trestnej sadzby trestného činu, ktorý je zo súdených trestných činov prísnejší. V danom prípade je zo súdených trestných činov prísnejší prečin podľa § 171 ods. 3 Trestného zákona, za ktorý Trestný zákon v osobitej časti Trestného zákona ustanovuje trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov až tri roky.

Pri určovaní druhu a výmery trestu za tieto skutky súd prihliadol na priťažujúce a poľahčujúce okolnosti. U obžalovaného súd vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť, a to že sa k spáchaniu skutku priznal a tento oľutoval (§ 36 písm. l) Trestného zákona). Obžalovanému priťažovalo, že spáchal viac trestných činov (§37 písm. h) Trestného zákona).

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu a osobu páchatela, dospel súd k záveru, že účel trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona bude v danom prípade naplnený uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody. V danom prípade sa odsúdený dopustil dvoch úmyselných trestných činov v čase plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, ktorá mu bola určená od 25.05.2023 do 24.11.2024 trestným rozkazom Okresného súdu Malacky spisová značka OT/49/2023 zo dňa 24.05.2023, právoplatným 24.05.2023. Ustanovenie § 49 ods. 2 Trestného zákona u obžalovaného

naplno osvedčilo zákonný rámec a preto súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody spojený s jeho nepodmienečným výkonom. Vzhľadom k osobe obžalovaného, zohľadňujúc jeho doterajšie vedenie života v spojitosti s reálnymi prognózami jeho nápravy, uložil obžalovanému trest vo výmere 10 mesiacov, teda pri spodnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

Súd zaradil obžalovaného pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Napokon súd uložil obžalovanému trest zákazu činnosti vo výmere 2 roky, keďže obžalovaný trestný čin spáchal v súvislosti s vedením motorového vozidla v cestnej premávke, čím bude obžalovaný po výkone uloženého trestu odňatia slobody na uvedený čas vyradený z cestnej premávky v záujme ostatných členov spoločnosti na ochrane života, zdravia a majetku.

Takto uložené tresty predstavujú podľa úvahy súdu potrebnú represiu pre obžalovaného a budú tiež naplnením účelu, že obžalovaný sa v budúcnosti bude vyvarovať páchaniu trestnej činnosti a starostlivo zväží následky svojho konania.

Súd s ohľadom na všetky okolnosti veci uzatvára, že uložené tresty považuje za primerané vo vzťahu k zásahom do základných práv a povinností obžalovaného a zároveň budú dostatočne silné na dosiahnutie ich účelu a síce účelu vo vzťahu k ochrane spoločnosti pred obžalovaným (ochranná funkcia) tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti (represívna zložka trestu) a vytvorí vhodné podmienky na jeho výchovu (individuálna prevencia) k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov (generálna prevencia). Ochrannú, i represívnu funkciu trestu pritom súd v danom prípade účinne dosiahne uložením primeraného nepodmienečného trestu odňatia slobody, počas výkonu ktorého bude obžalovaný starostlivo zvažovať následky svojho konania, po výkone ktorého bude zároveň na pomerne dlhú dobu vyradený z cestnej premávky ako vodič dopravného prostriedku. Napokon spravodlivé a včasné uloženie trestu dáva spoločnosti najavo, že konanie, za ktoré bol uložený trest, je protiprávne a nežiaduce. Účinnosť generálnej a preventívne prevencie je preto v danom prípade tiež docielená naplnením princípu neodvratiteľnosti trestu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok. V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť voči ktorým výrokom rozsudku odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.