

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/33/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422201284
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2025:4422201284.13

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, v spore žalobkyne: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., C. XXX, právne zastúpená JUDr. Claude Trelaj, advokát so sídlom M. R. Štefánika 30, 940 01 Nové Zámky, IČO: 37 309 692, proti žalovanému: A. A. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., C. XXX, adresa na doručovanie: E. D., F. X, právne zastúpený JUDr. Marcel Habrman, advokát so sídlom Tajovského 12, 940 76 Nové Zámky, IČO: 42 119 464, o vyporiadanie BSM, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žalobkyňa je p o v i n n á zaplatiť na účet tunajšieho súdu trovy štátu znaleckého dokazovania v sume 19,98 EUR, do troch dní o právoplatnosti uznesenia.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť na účet tunajšieho súdu trovy štátu znaleckého dokazovania v sume 19,98 EUR, do troch dní o právoplatnosti uznesenia.

IV. Súd v r a c i a žalobkyni A. B. C. zaplatený súdny poplatok za žalobu vo výške 56,- EUR na účet zriadený v G. H., I., č. účtu IBAN J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a. s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, do 30 dní od právoplatnosti uznesenia.

V. Žiadna zo strán n e m á na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 29.03.2022 domáhala vyporiadania BSM z dôvodu, že jej manželstvo so žalovaným bolo právoplatne rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 03.11.2020 pod sp. zn. 16Pc/21/2020-38, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.03.2021 a okrem toho ich BSM zaniklo počas trvania manželstva na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 15C/11/2020-24 zo dňa 08.06.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.06.2020 a strany sporu sa mimosúdne nevedeli dohodnúť na vyporiadání majetku BSM.

2. V predmetnej veci nebolo otvorené pojednávanie, vykonávalo sa však dokazovanie, a to takým spôsobom, že súd na základe uznesenia sp. zn. 4C/33/2022-152 zo dňa 20.05.2024, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.06.2024 ustanovil vo veci znalca za účelom určenia všeobecnej hodnoty vyporiadania sa majúcich nehnuteľností, a to rodinného domu a bytu, ktoré nehnuteľnosti mali strany sporu v podiele 1/1 a nadobudli ich počas trvania manželstva s tým, že znalec vypracoval dva znalecké posudky a zároveň si aj vyúčtoval odmenu za ich vypracovanie. Následne súd zisťoval a zabezpečoval podrobné výpisy z účtov strán sporu a následne uznesením zo dňa 26.06.2025 sp. zn. 4C/33/2022-655 konanie prerušil na základe žiadosti právneho zástupcu žalobkyne zo dňa 13.06.2025, ktorý uviedol, že medzi stranami sporu úspešne prebiehajú rokovania o mimosúdnom vyriešení sporu

a že potrebujú ešte poskytnutie lehoty zo súdu, aby doriešili vyporiadanie a dopracovali sa k mimosúdnej dohode. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.06.2025.

3. Žalobkyňa písomným podaním doručeným súdu dňa 06.10.2025 uviedla, že berie späť žalobu v celom rozsahu a žiada konanie vo veci zastaviť z dôvodu, že strany sporu uzavreli mimosúdnu dohodu ohľadom vyporiadania celého majetku z BSM. Ohľadom nároku na náhradu trov konania žiadala rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

4. Súd toto späťvzatie zaslal právnomu zástupcovi žalovaného s výzvou, aby sa k nemu vyjadril, či súhlasí so späťvzatím žaloby a so zastavením konania, ako aj s rozhodnutím o nároku na náhradu trov konania tak, ako to navrhla žalobkyňa.

5. Právny zástupca žalovaného elektronickým podaním doručeným súdu 13.10.2025 uviedol, že súhlasí so zastavením konania aj so späťvzatím žalobkyne, lebo medzi stranami sporu došlo k mimosúdnej vyriešenej sporu tým, že uzatvorili Dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov a súhlasil aj s rozhodnutím o nároku na náhradu trov konania tak, ako to navrhla žalobkyňa, lebo aj o tomto nároku sa dohodli v mimosúdnej dohode.

6. Podľa § 144 C.S.P., žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 odsek 1 C.S.P., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Súd konanie v predmetnej veci zastavil, lebo žalobkyňa v rámci dispozičného práva so žalobou nakladať vzala späť žalobu v celom rozsahu, a žiadala konanie zastaviť vzhľadom na to, že strany sporu uzavreli mimosúdnu dohodu o vyporiadaní BSM manželov, s ktorou súhlasil a podpísal ju žalovaný s tým, že na všetkom sa dohodli vrátane nároku na náhradu trov konania vyplývajúceho z tohto konania. Žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil, lebo uzavrel mimosúdnu dohodu o vyporiadaní BSM.

9. Súd výrokom IV. vrátil žalobkyni zaplatený súdny poplatok v sume 56,- EUR, podľa § 11 ods. 3, 4, 6 zák. o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Zb. v znení platných zmien a doplnkov prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, lebo žalobkyňa zaplatila s podaním žaloby na základe výzvy súdu súdny poplatok v sume 66,- EUR, a preto jej súd vrátil krátený súdny poplatok o sumu 10,- EUR podľa odseku 4, ktorý predstavuje sumu 56,- EUR, ktorý vráti žalobkyni, do 30 dní od právoplatnosti uznesenia.

10. O trovách štátu - znaleckého dokazovania súd rozhodol vo výrokoch II. a III. vzhľadom na to, že strany sporu navrhli v priebehu konania pred otvorením pojednávania, aby súd nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru stavebníctvo, odvetvie odhad hodnoty nehnuteľností a aby určil znalcovi úlohu, aby ohodnotil a určil všeobecnú hodnotu vyporiadania sa majúcich nehnuteľností, ktoré strany sporu nadobudli počas trvania manželstva. Ustanovený znalec vypracoval dva znalecké posudky, a to Znalecký posudok č. 89/2024 zo dňa 10.07.2024 a Znalecký posudok č. 90/2024 zo dňa 15.07.2024 a vyúčtoval si odmenu k obom posudkom zvlášť a súd mu tieto znalecké odmeny priznal dvoma uzneseniami, a to prvú odmenu uznesením sp. zn. 4C/33/2022-283 zo dňa 19.07.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.08.2024 a keď znalcovi vyplatil odmenu vo výške 204,13 EUR zo zálohy zloženej pod D14 13/2024 v sume 250,- EUR a zvyšok v sume 45,87 EUR ponechal na zloženej zálohe a druhú odmenu uznesením sp. zn. 4C/33/2022-285 zo dňa 19.07.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.08.2024 a keď znalcovi vyplatil odmenu vo výške 335,83 EUR zo zálohy zloženej pod D14 16/2024 v sume 250,- EUR a zvyšok v sume 85,83 EUR súd znalcovi vyplatil zo zálohy zloženej pod D14 13/2024 v sume 45,87 EUR a zvyšok v sume 39,96 EUR súd znalcovi vyplatil z rozpočtových prostriedkov súdu. To znamená, že preddavky zložené stranami sporu na znalecké dokazovanie boli minuté a súd musel z rozpočtových prostriedkov uhradiť zvyšok odmeny znalcovi v sume 39,96 EUR a na tejto sume v jednej polovici sa musia podieľať obe strany, aby ich zaplatili na účet tunajšieho súdu, lebo tieto platil súd z rozpočtových prostriedkov a nie zo záloh, ktoré zložili strany sporu. Preto obe strany sporu každá po 19,98 EUR je povinná zaplatiť na účet tunajšieho súdu priloženým príkazom k úhrade túto sumu, do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 2 C.S.P. tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, lebo takto sa strany sporu dohodli v mimosúdnej dohode o vyporiadaní

BSM, že si ani jedna zo strán nebude uplatňovať v súvislosti so späťvzatím žaloby žiadny nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.